

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего образования
«Пензенский государственный университет»

Юридический институт	<u>Кафедра «Частное и публичное право»</u>
Направление подготовки	<u>40.03.01 Юриспруденция</u>
Профиль	<u>Правозащитная деятельность</u>

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему: **Правосубъектность искусственного интеллекта в сфере права
интеллектуальной собственности: гражданско-правовые проблемы**

Студентка <u>17ЮЮ01</u>	<u>Львова Татьяна Сергеевна</u>
Научный руководитель д., ю., н., профессор	<u>Синцов Г.В.</u>

Консультанты:

ПО _____ наименование раздела, звание, должность	_____ подпись, дата	_____ фамилия, инициалы
ПО _____ наименование раздела, звание, должность	_____ подпись, дата	_____ фамилия, инициалы
ПО _____ наименование раздела, звание, должность	_____ подпись, дата	_____ фамилия, инициалы

Нормоконтролер: <u>ст. преподаватель</u>	<u>Колесников В.И.</u>
--	------------------------

Работа допущена к защите в (протокол заседания кафедры от _____ 2021 №)

Заведующий кафедрой ЧИПП	<u>Казакова Е.Б.</u>
--------------------------	----------------------

Работа защищена с оценкой _____ (Протокол от _____ 2021 г. № _____)

Секретарь ГЭК	<u>Вдовина Т.Е.</u>
---------------	---------------------

Пенза, 2021 г.

ПЕНЗЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

Юридический институт

Направление 40.03.01 «Юриспруденция»

УТВЕРЖДАЮ

Зав. кафедрой ЧиПП

_____ / Казакова Е.Б. /
_____ апреля 2021 г.

ЗАДАНИЕ

на выпускную квалификационную работу студентки гр. № 17ЮЮ1

Львовой Татьяны Сергеевны

1.Тема работы: Правосубъектность искусственного интеллекта в сфере права интеллектуальной собственности: гражданско-правовые проблемы

2.Научный руководитель: д., ю., н., профессор Синцов Г.В.

3.Дата выдачи задания: 19.04.2021г.

4.Срок сдачи студентом законченной работы: 04.06.2021г.

5.Перечень подлежащих разработке вопросов:

- сущностная характеристика института интеллектуальной собственности;
- правовая охрана интеллектуальной собственности;
- понятие и основные характеристики систем искусственного интеллекта;
- правовое регулирование использования систем искусственного интеллекта в российской и зарубежной практике;
- правовое положение юнитов искусственного интеллекта в сфере права интеллектуальной собственности;
- перспективы и механизмы развития правового регулирования в отношении результатов интеллектуальной деятельности, создаваемых юнитами искусственного интеллекта.

6.Консультанты по работе, с указанием относящихся к ним разделов работы:

Раздел	Консультант	Подпись, дата	
		Задание выдал	Выполненное задание принял
Введение		19.04.2021 Синцов Г.В.	22.04.2021 Синцов Г.В.
Теоретические аспекты права интеллектуальной собственности		22.04.2021 Синцов Г.В.	02.05.2021 Синцов Г.В.
Правовая природа искусственного интеллекта в сфере права интеллектуальной собственности		02.05.2021 Синцов Г.В.	15.05.2021 Синцов Г.В.
Гражданско-правовые проблемы правовой охраны результатов, создаваемых системами искусственного интеллекта		15.05.2021 Синцов Г.В.	29.05.2021 Синцов Г.В.
Заключение		29.05.2021 Синцов Г.В.	04.06.2021 Синцов Г.В.

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	5
1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ПРАВА ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ	9
1.1 Сущностная характеристика института интеллектуальной собственности	9
1.2 Правовая охрана интеллектуальной собственности.....	15
2 ПРАВОВАЯ ПРИРОДА ИСКУССТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА В СФЕРЕ ПРАВА ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ	26
2.1 Понятие и основные характеристики систем искусственного интеллекта.....	26
2.2 Правовое регулирование использования систем искусственного интеллекта в российской и зарубежной практике	33
3 ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОЙ ОХРАНЫ РЕЗУЛЬТАТОВ, СОЗДАВАЕМЫХ СИСТЕМАМИ ИСКУССТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА	40
3.1 Правовое положение юнитов искусственного интеллекта в сфере права интеллектуальной собственности.....	40
3.2 Перспективы и механизмы развития правового регулирования в отношении результатов интеллектуальной деятельности, создаваемых юнитами искусственного интеллекта	47
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	54
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	58

ВВЕДЕНИЕ

Стремительное развитие искусственного интеллекта, его внедрение во все сферы жизнедеятельности человека свидетельствуют о зарождении нового вида отношений между людьми и электронными системами. Данная тенденция приводит к появлению новых видов интеллектуальной собственности, что требует создания новых форм их правовой охраны.

Достижения в области технологий искусственного интеллекта позволяют саморазвивающимся машинам генерировать оборотоспособные результаты интеллектуальной деятельности, в отношении которых они выступают «авторами». Однако действующее законодательство, регулирующее вопросы интеллектуальной собственности человека не учитывает возможности охраны результатов интеллектуальной деятельности, созданных человекоподобными машинами. В связи с чем отмечается острая необходимость совершенствования и разработки нормативно правовых актов в сфере права интеллектуальной собственности.

При этом закономерно возникают вопросы как квалифицировать, регулировать и охранять результаты интеллектуальной деятельности, создаваемые искусственным интеллектом. Однозначного ответа на данные вопросы в цивилистической доктрине и законодательстве пока нет.

Актуальность настоящего исследования обусловлена необходимостью разрешения поставленных вопросов, посредством комплексного развития гражданского законодательства с учетом происходящих технологических и экономических изменений. На основании этого возможно не только избежать негативных последствий, связанных с издержками упущенных возможностей хозяйствующих субъектов, но и укрепить положительный имидж страны в мировом информационном пространстве, повысить инвестиционный климат и привлечь дополнительные средства в информационный сектор экономики.

Научная проблема исследования подтверждается недостатком теоретических изысканий, расхожестью мнений исследователей по вопросу

определения содержания и характера прав на результаты интеллектуальной деятельности созданных искусственным интеллектом, отсутствием комплексного нормативного регулирования, а также недостаточно развитой правоприменительной практикой.

Объектом настоящего исследования выступают общественные отношения возникающие в сфере права интеллектуальной собственности.

Предметом исследования выступают научные и правовые концепции отечественного и зарубежного права, регулирующие деятельность по вопросу принадлежности прав на результаты интеллектуальной деятельности юнитов искусственного интеллекта.

Целью выпускной квалификационной работы является комплексное исследование феномена искусственного интеллекта, особенностей его правового регулирования в рамках права интеллектуальной собственности, научного представления об особенностях правового режима результатов, создаваемых системами искусственного интеллекта, а также развитие концепции гражданско-правовой охраны указанных результатов и определения принадлежности прав на них.

В соответствии с поставленной целью исследования были определены следующие задачи:

- дать сущностную характеристику института интеллектуальной собственности;
- разобрать институт правовой охраны интеллектуальной собственности;
- изучить понятие и основные характеристики систем искусственного интеллекта;
- проанализировать правовое регулирование использования систем искусственного интеллекта в российской и зарубежной практике;
- выявить правовое положение юнитов искусственного интеллекта в сфере права интеллектуальной собственности;

– рассмотреть перспективы и механизмы развития правового регулирования в отношении результатов интеллектуальной деятельности, создаваемых юнитами искусственного интеллекта.

Методологической основой исследования выступает поиск, изучение и анализ научной и методической литературы, нормативно-правовых актов, а также материалов судебной практики по тематике исследования.

Основными методами исследования выступили: общенаучные методы, к которым относят диалектический, исторический, логический, анализ, синтез; частно-научные методы, включающие в себя формально-юридический, сравнительно-правовой и метод правового моделирования.

Нормативной основой исследования являются, международно-правовые акты, ратифицированные Российской Федерацией, Конституция РФ, федеральные законы, акты Президента, Правительства РФ, федеральных министерств и иных органов исполнительной власти, в частности нормативно-правовые акты зарубежных государств.

Теоретическую основу исследования составили научные труды отечественных и зарубежных ученых. В частности, общетеоретическую базу данного исследования в области гражданско-правовых проблем правосубъектности искусственного интеллекта в сфере права интеллектуальной собственности составили научные труды: Е.Н. Абрамовой, Е.В. Бадулиной, Н. Босторма, А.И. Бушуевой, А.А. Васильева, П.М. Морхата, И.В. Понкина, А.И. Редькиной, Е.П. Сесицкого, С.А. Сударикова, И.А. Филиповой, Charles Roslof, Liza Vertinsky, Mike Thomas, Raquel Acosta, Tiffany C. Li, Todd M. Rice и другие.

Научная новизна исследования заключается комплексном теоретико-прикладном исследовании гражданско-правовых проблем правосубъектности искусственного интеллекта в сфере права интеллектуальной собственности, включающем анализ концептуальных начал, проблем законодательства, теории и практики развития юнитов искусственного интеллекта.

Теоретическая и практическая значимость исследования заключается в том, что разработанные в ходе исследования практические рекомендации и предложения по совершенствованию законодательства в сфере права интеллектуальной собственности могут быть учтены и использованы в учебном процессе при преподавании курсов гражданского, информационного права в высших и средне специальных учебных заведениях.

Кроме того, результаты исследования могут быть применены в правотворческой и правоприменительной деятельности, а также в научно-исследовательской работе при проведении дальнейших разработок по совершенствованию правового регулирования деятельности искусственного интеллекта в рамках права интеллектуальной собственности.

Выпускная квалификационная работа состоит из введения, трех разделов, включающих в себя шесть подразделов, заключения, списка использованных источников.

1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ПРАВА ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ

1.1 Сущностная характеристика института интеллектуальной собственности

Продолжающийся в настоящее время научный и технический прогресс, внедряющий кибернетические системы в производственные процессы, обуславливает становление новой четвертой промышленной революции «Индустрии 4.0».

В рамках указанной революции политика государств направлена на создание действенной системы наращивания и наиболее полного использования интеллектуального потенциала нации, который напрямую связан с эффективностью правовой охраны интеллектуальной собственности.

Длительное время интеллектуальная собственность отождествлялась с авторским правом или промышленной собственностью, тем самым обособляясь от иных результатов интеллектуальной деятельности. Однако сегодня рассматриваемое понятие претерпело существенные изменения, но все еще продолжает оставаться дискуссионным в научных кругах.

Современное понимание интеллектуальной собственности сформировано в рамках Конвенции, учреждающей Всемирную Организацию Интеллектуальной Собственности (ВОИС) от 14 июля 1967 г.

Конвенцией интеллектуальная собственность рассматривается как совокупность разнородных прав относящихся к литературным, художественным и научным произведениям; исполнительской деятельности артистов, звукозаписи, радио- и телевизионным передачам; изобретениям во всех областях человеческой деятельности; научным открытиям; промышленным образцам; товарным знакам, знакам обслуживания, фирменным наименованиям и коммерческим обозначениям; защите против недобросовестной конкуренции, а также всем другим правам, относящимся к

интеллектуальной деятельности в производственной, научной, литературной и художественной областях¹.

Иное понимание термина интеллектуальная собственность содержится в других международных правовых актах, например, Соглашении по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности (1994 г.). В Соглашении термин интеллектуальная собственность раскрывается через совокупность категорий: авторского и смежных прав; товарных знаков; географических указаний; промышленных образцов; патентов; топологий (топографий) интегральных микросхем; охраны закрытой информации².

В Российской Федерации интеллектуальная собственность регулируется частью четвертой Гражданского кодекса РФ. Так, в соответствии со ст. 1225 ГК РФ интеллектуальной собственностью признаются результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий.

В соответствии с разъяснениями Пленума Верховного Суда РФ³, указанный перечень объектов (видов) интеллектуальной собственности подлежащих охране признается исчерпывающим.

Исходя из сущностных характеристик рассматриваемых объектов, произведем их дифференциацию по группам.

– Результаты интеллектуальной деятельности – создаются в результате творческой деятельности человека (автора), которому первоначально и принадлежат права на них.

а. Объекты авторского права (включая смежные с авторскими): произведения науки, литературы и искусства; программы для электронных вычислительных машин; базы данных; исполнения; фонограммы; сообщения

¹ Конвенция, учреждающая Всемирную Организацию Интеллектуальной Собственности (Подписана в Стокгольме 14.07.1967, изменена 02.10.1979). [Электронный ресурс] // URL: <https://docs.cntd.ru/document/1900270?section=text> (дата обращения: 28.04.2021).

² Соглашение по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности (ТРИПС) (Заключено в г. Марракеше 15.04.1994) (с изм. от 06.12.2005) // Собрание законодательства РФ. – 10 сентября 2012 г. – № 37 (приложение, ч. VI). – С. 2818 - 2849.

³ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Российская газета. – № 96. – 06.05.2019.

в эфир или по кабелю радио- или телепередач (вещание организаций эфирного или кабельного вещания).

Специфика объектов авторских прав заключается в охране формы выражения произведения, а не его содержания. Для возникновения, осуществления и защиты авторских прав не требуется регистрация произведения или соблюдение каких-либо иных формальностей. По желанию правообладателя может быть осуществлена добровольная государственная регистрация программ для ЭВМ и баз данных.

б. Объекты патентных прав: изобретения; полезные модели; промышленные образцы.

Специфика объектов патентных прав определяется их техническими параметрами, потенциальной повторяемостью, воспроизводимостью и обязательной государственной регистрацией. Учитывая выделенные критерии, охрана прав на технологические решения осуществляется путем выдачи патента, с последующей публикацией в открытом доступе, тем самым, государство указывает на то, какие именно технологические решения запрещается использовать без получения разрешения патентообладателя.

– Средства индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий: фирменные наименования; товарные знаки и знаки обслуживания; географические указания; наименования мест происхождения товаров; коммерческие обозначения.

На основе закона выделяемые средства индивидуализации только приравниваются к результатам интеллектуальной деятельности. Подобная законодательная конструкция основана на предназначении их как средств обеспечения индивидуализации хозяйствующих субъектов и выпускаемых ими товаров, работ и услуг.

– Нетрадиционные объекты интеллектуальной собственности: селекционные достижения; топологии интегральных микросхем; секреты производства (ноу-хау)¹.

Исходя из предложенных правовых трактовок интеллектуальной собственности, можно заключить, что раскрытие отечественным законодателем рассматриваемого термина через совокупность включаемых в него объектов не согласуется с пониманием, изложенным в Конвенции от 1967 г., однако близко к определению содержащемуся в Соглашении ТРИПС. Такое расхождение формулировок рассматривается О.В. Новосельцевым² как логическая ошибка, однако поскольку Конвенция 1967 г. ставила своей целью не формирование понятийного аппарата для права интеллектуальной собственности, а создание специализированного органа, то расхождения в терминологии не могут рассматриваться как неверное понимание законодателем сущности института³.

Данные понятия следует рассматривать как базовые, но считаем необходимым также обратиться и к доктринальным определениям интеллектуальной собственности, которые рассматривают ее с различных позиций.

Л.Н. Давыденко, выделяя приоритет экономических и правовых характеристик, отмечает, что интеллектуальная собственность – это собирательное понятие, означающее совокупность исключительных прав на результаты творческой деятельности в любой сфере.

Продолжая тему правовой сущности интеллектуальной собственности С.А. Судариков отмечает, что интеллектуальная собственность — это исключительное право гражданина или юридического лица на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 № 230-ФЗ (ред. от 30.04.2021) // Российская газета. – № 289. – 22.12.2006.

² Новосельцев О.В. Что победит: идеи прошлого или здравый смысл? // Патенты и лицензии. – 2006. – № 9. – С. 5.

³ Право интеллектуальной собственности. Т. 1. Общие положения: учебник / Е.В. Бадулина, Д.А. Гаврилов, Е.С. Гринь [и др.]; под ред. Л.А. Новоселова. - Москва: Статут, 2017. – С. 45.

индивидуализации юридического труда, продукции, выполняемых работ или услуг¹.

Учитывая культурный и духовный аспект, Ю.В. Яковец определяет интеллектуальную собственность как сферу духовного воспроизводства, включающую в себя науку, культуру, образование, нравственность и идеологию (в том числе религию)².

Исходя из изложенного, можно заключить, что сложность и многоаспектность категорий интеллектуальной собственности порождает множество подходов к ее трактовке, при этом, каждый из подходов имеет свое право на существование.

Указанное выше позволяет выделить общие характерные черты, определяющие интеллектуальную собственность как совокупность результатов умственной и творческой деятельности, находящейся под охраной закона.

– Нематериальный характер объекта интеллектуальной собственности. Указанный признак, заключается в отсутствии конкретной формы выражения объекта. Данный критерий позволяет четко отграничивать интеллектуальную собственность от собственности в классическом понимании (вещное право). В качестве примера можно привести следующую ситуацию. Собственник стула, вправе использовать его сам, передать в пользование другому лицу, при этом одновременное и независимое использование данного стула двумя и более людьми невозможно. Иначе обстоят дела с лицом, обладающим интеллектуальной собственностью, использовать которую по мимо правообладателя, может еще неограниченное число людей.

– Абсолютный характер возникающих правоотношений, позволяет сформировать юридическую конструкцию согласно которой отсутствие

¹ Судариков С.А. Право интеллектуальной собственности: учебник. – М.: Проспект, 2010. – С. 18.

² Бушуева А.И. Сущность интеллектуальной собственности // Экономика и бизнес: теория и практика. – 2019. – №12-1. – С. 57.

запрета на использование объекта интеллектуальной собственности не является разрешением.

– Воплощение в материальных объектах. Приобретая книгу, лицо становится собственником книги, но не правообладателем литературного произведения, которое в ней содержится. Таким образом, осуществляя правомочия собственника вещи (книги) лицо, может владеть, пользоваться и распоряжаться ей любым способом, однако, использование фрагментов произведения без ссылок на автора, будет являться незаконным.

– Обязательное законодательное закрепление. Как ранее уже отмечалось перечень объектов интеллектуальной собственности является исчерпывающим, следовательно отсутствующие в нем объекты не подлежат правовой охране. Ярким примером в данном случае выступает доменное имя, охраняемое в настоящее время лишь в случае его идентичности с товарным знаком. Постановлением Высшего Арбитражного Суда РФ от 19 марта 2013 г. № ВАС-14483/12 доменное имя фактически признано самостоятельным объектом охраны по законодательству Российской Федерации¹, однако правовая охрана доменного имени не может осуществляться по правилам охраны объектов интеллектуальной собственности.

Основываясь на отечественном понимании интеллектуальной собственности, происходящих изменениях в информационном пространстве, в рамках настоящего исследования следует обратить внимание на возможность появления новых технологических достижений, которые в последствии могут стать объектами интеллектуальной собственности, подлежащими охране.

Основными трендами указанного изменения являются:

- физические - беспилотные транспортные средства, робототехника;
- цифровые - интернет вещей, блокчейн, искусственный интеллект;

¹ Постановление Президиума ВАС РФ от 19.03.2013 № 14483/12 по делу № А40-75222/11-5-466 «Об оспаривании решения о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака» // Вестник ВАС РФ. – 2013. – № 7.

– биологические – секвенирование генома, синтетическая биология¹.

Все эти направления непосредственно связаны с интеллектуальной собственностью, однако в настоящее время вопросы правовой охраны новых достижений науки и техники только ставится на повестку дня.

Таким образом, понятие интеллектуальной собственности является многоаспектным и не получившим однозначного законодательного закрепления. В общем виде оно раскрывается через обозначение: совокупности отношений между людьми по поводу нематериальных благ, являющихся результатами интеллектуальной деятельности или производными от них; результатов интеллектуальной деятельности человека (объектов интеллектуальной собственности).

Многообразие объектов интеллектуальной собственности, продолжающееся развитие науки и техники и, как следствие, появление новых результатов интеллектуальной деятельности порождают необходимость выработки единого концептуального определения интеллектуальной собственности, не смотря на существующие в настоящий момент затруднения.

1.2 Правовая охрана интеллектуальной собственности

В настоящее время интеллектуальная собственность представляет собой сложный динамично развивающийся институт, основанный на необходимости соблюдения интересов общества, проявляющего интерес к информации, новым знаниям и создателя (правообладателя), нацеленного на воплощение своего творчества и получение экономических благ. В целях соблюдения баланса между указанными сторонами на определенном этапе исторического развития возникло решение, которое заключается в применении юридической конструкции интеллектуальных прав.

¹ Матвеев А.Г. Объекты интеллектуальной собственности, получающие охрану в XXI веке / А.Г. Матвеев, В.Н. Синельникова // Вестник Пермского университета. Юридические науки. – 2019. – №44. – С. 284.

Интеллектуальными правами по смыслу ст. 1226 ГК РФ признаются права на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации.

Следует отметить, что юридическая природа интеллектуальных прав очень схожа с вещным правом, однако в современном понимании они не имеют практически ничего общего. В связи с чем в рамках ст. 1227 ГК РФ закреплено, что интеллектуальные права не зависят от права собственности и иных вещных прав на материальный носитель (вещь), в котором выражены соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации. В развитие этого положения в п. 2 комментируемой статьи установлено, что переход права собственности на вещь не влечет переход или представление интеллектуальных прав на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации, выраженные в этой вещи, за исключением случая, касающегося отчуждения оригинала произведения изобразительного искусства (абз. 2 п. 1 ст. 1291 ГК РФ). Следствием этого является не применение положения раздела II «Право собственности и другие вещные права» ГК РФ, если иное не установлено законом¹.

Рассмотрим данное положение на практическом примере.

В рамках заключенного между АО «Амос» и ООО «Техальянс» договора на выполнение проектных работ был разработан архитектурный план на строительство объекта недвижимости. По договору АО «Амос» передало ООО «Техальянс» архитектурный план (материальный носитель) в отношении которого у Общества возникло право собственности. Однако, договором не предусматривалось, что вместе с материальным носителем обществу будут переданы и исключительные права на объект авторского

¹ Каравай Т.В. Понятие и правовая природа интеллектуальных прав // Вестник ОмГУ. – Серия. Право. – 2015. – №1 (42). – С. 178.

права. В связи с чем внесение ООО «Техальянс» изменений в архитектурный план было признано нарушением исключительного права¹.

Следовательно, если в договоре предметом является передача произведения или его материального носителя, то интеллектуальные права на такое произведение не переходят, соответственно, получатель не вправе использовать объект интеллектуальной собственности, за исключением личных нужд или иными способами, которые не требуют согласия правообладателя.

Будучи собирательным понятием интеллектуальные права включают в себя: исключительные права (является имущественным правом); личные неимущественные права; иные права (право следования, право доступа и другие).

Исключительное право всегда входит в состав интеллектуального права, а личные неимущественные и иные права, лишь в случаях, установленных законом. Личные неимущественные права в отношении средств индивидуализации не возникают².

Юридическая конструкция исключительного права выражается в предоставлении создателю интеллектуальной собственности (правообладателю) монополии на использование и определение дальнейшей юридической судьбы результата интеллектуальной деятельности.

По своей природе исключительное право является абсолютным (носителю права противостоит неограниченный круг обязанных лиц); срочным (монополия на исключительное право ограничена законом за счет установления ее срока); территориальным (ограничивается только территорией Российской Федерации). Указанные признаки отражают закрепленную в термине права «исключительность».

¹ Постановление Суда по интеллектуальным правам от 9.12.2016 г. № С01-942/2016 по делу № А41-56896/2015 «О взыскании компенсации за нарушение авторских прав». [Электронный ресурс] // URL: <https://base.garant.ru/71567482/> (дата обращения: 24.04.2021).

² Право интеллектуальной собственности: учебник для вузов / Л.А. Новоселова [и др.]; – 2 изд., перераб. и доп. – М.: Изд-во Юрайт, 2019. – С. 21.

Монополия на использование результатов интеллектуальной деятельности выражается за счет предоставления обладателю исключительного права правомочий: на свободное использование интеллектуальной собственности по своему усмотрению; возможности установления запретов или разрешений на пользование результатами интеллектуальной деятельности другими лицами, например заключив лицензионный договор, продав права на объект интеллектуальной собственности и другое.

Как ранее отмечалось монопольное право ограничено сроком. Срочность исключительного права обусловлена необходимостью соблюдения баланса между интересами общества и обладателя прав. Так, исключительное право на произведение науки, литературы и искусства действует в течение жизни автора и 70 лет после его смерти (ст. 1281 ГК РФ), а исключительное право на изобретение в течение 20 лет (ст. 1363 ГК РФ). В ряде случаев предусматриваются неопределенные сроки, например исключительное право на товарный знак действует в течение 10 лет с даты подачи заявки на государственную регистрацию, но данный срок может продлеваться на 10 лет неограниченное число раз (ст. 1491 ГК РФ)¹.

В рамках данной исследовательской работы важно рассмотреть вопрос субъектного состава исключительного права. Так, субъектами являются физические и юридические лица, публичные образования, именуемые правообладателями.

Следует отметить, что правообладатель и автор являются несоотносимыми понятиями. Создатель результата интеллектуальной деятельности – это всегда автор и одновременно правообладатель. Приобретатель прав соответствующего результата интеллектуальной деятельности – это всегда только правообладатель. Создатель средств

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 № 230-ФЗ (ред. от 30.04.2021) // Российская газета. – № 289. – 22.12.2006.

индивидуализации – это всегда только правообладатель, поскольку фигура автора в этих правоотношениях отсутствует.

Одной из важнейших форм охраны результатов интеллектуальной деятельности является их государственная регистрация. В частности, в отношении отдельных объектов, государственная регистрация является необходимой и выступает основанием для возникновения исключительного права (таблица 1).

Таблица 1

Особенности государственной регистрации объектов интеллектуальной собственности

Обязательной государственной регистрации подлежат	Могут быть зарегистрированы	Не требуют государственной регистрации
<ul style="list-style-type: none"> - изобретения, полезные модели и промышленные образцы; - селекционные достижения; - товарные знаки и знаки обслуживания; - наименований мест происхождения товаров; - географические указания. 	<ul style="list-style-type: none"> - программ для ЭВМ; - баз данных; - топологий интегральных микросхем. 	<ul style="list-style-type: none"> - произведения науки, литературы и искусства; - объекты смежных прав; - секрет производства; - коммерческое обозначение.
Исключительное право возникает при регистрации объекта интеллектуальной собственности	Исключительное право возникает вне зависимости от факта государственной регистрации	Исключительное право возникает: <ul style="list-style-type: none"> - по факту создания; - в связи с иными обстоятельствами (регистрация юридического лица)

Содержание исключительного права определяется набором правомочий правообладателя, в состав которых входят:

- использование результата интеллектуальной деятельности любым способом, не противоречащим закону (воспроизведение, распространение, публичный показ, прокат и т.д.);
- распоряжение результатом интеллектуальной деятельности любым способом, не противоречащим закону и существу исключительного права.

В ГК РФ урегулированы следующие способы распоряжения исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации¹:

- отчуждение по договору другому лицу (договор об отчуждении исключительного права);
- предоставление другому лицу права использования соответствующего объекта (лицензионный договор);
- залог исключительного права;
- передача исключительного права в доверительное управление (договор доверительного управления исключительными правами).

Необходимо отметить, что помимо срока, монополия исключительного права может быть ограничена в случае неиспользования (или недостаточного использования) интеллектуальной собственности, посредством выдачи принудительной (неисключительной) лицензии. Право требовать ее предоставления имеет лицо, которому правообладатель отказал в выдаче лицензии.

Так, Общество обратилось с иском к Компании о предоставлении принудительной простой (неисключительной) лицензии на использование в лекарственном препарате изобретения Компании по евразийскому патенту. В ходе судебного разбирательства установлено, что Общество обращалось в Компанию с запросом на получении лицензии, на что был получен немотивированный отказ. Изобретение Общества представляет собой важное техническое решение, используемое при изготовлении лекарств для лечения онкологических заболеваний, разнообразие которых позволит применить индивидуальный подход к лечению, обеспечить доступность средств, а также может способствовать продлению, спасению жизней людей. Отсутствие лицензии препятствует использованию изобретения Общества, которое является улучшенным и новым по отношению к евразийскому патенту

¹ Право интеллектуальной собственности: учебник для вузов / Л.А. Новоселова [и др.]; – 2-е изд., перераб. и доп. // М.: Издательство Юрайт, 2019. – С. 27.

Компании. На основании установленных обстоятельств и положений ст. 1362 ГК РФ Суд постановил обязать Компанию выдать принудительную простую (неисключительную) лицензию на использование на территории РФ изобретения, охраняемого евразийском патентом Компании¹.

Следующей группой прав, включенных в юридическую конструкцию интеллектуальных прав, являются личные неимущественные права, возникающие исключительно в отношении результатов интеллектуальной деятельности.

Автору результата интеллектуальной деятельности принадлежит право авторства - право гражданина, чьим творческим трудом создан соответствующий результат, признаваться автором этого результата.

Состав личных неимущественных прав установлен законом и различается в зависимости от вида объекта. Например, автору произведения науки, литературы и искусства, помимо права авторства, принадлежат:

- право на имя - право использовать или разрешать использование произведения под свои именем, вымышленным именем (псевдонимом) или без указания имени;
- право на неприкосновенность произведения - право не допускать без своего согласия внесение в произведение изменений, сокращений и дополнений, снабжения произведения иллюстрациями, предисловием, послесловием, комментариями или какими-либо пояснениями;
- право на обнародование произведения - право совершить действие или дать согласие на совершение действия, которое впервые делает произведение доступным для всеобщего сведения путем его опубликования любым способом.

К примеру, автору селекционного достижения принадлежит право авторства и право на наименование селекционного достижения (т.е. право определить наименование достижения). В отношении изобретений,

¹ Постановление Суда по интеллектуальным правам от 29.10.2019 по делу № А40-166505/2017 «О предоставлении принудительной простой (неисключительной) лицензии». [Электронный ресурс] // URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/72838784/> (дата обращения: 06.05.2021).

промышленных образцов и полезных моделей автор имеет только право авторства.

Право авторства, право на имя и иные личные неимущественные права неотчуждаемы и непередаваемы. Отказ от этих прав ничтожен. Авторство и имя автора охраняются бессрочно. После смерти автора защита его авторства и имени может, как правило, осуществляться любым заинтересованным лицом.

Иные права автора – права, которые не могут быть отнесены ни к исключительному праву, ни к личным неимущественным правам. Они имеют различную природу и определяются ГК РФ в нормах об отдельных видах интеллектуальной собственности.

Так, в составе авторских прав Кодекс предусматривает:

- право на вознаграждение за использование служебного произведения;
- право на отзыв – право до фактического обнародования произведения отказаться от ранее принятого решения о его обнародовании;
- право следования – право на получение от продавца вознаграждения при каждой перепродаже оригинала произведения изобразительного искусства;
- право доступа к произведениям изобразительного искусства – право требовать от собственника оригинала произведения предоставления возможности осуществлять право на воспроизведение своего произведения.

К иным правам автора относят также право на получение патента.

Иные права автора могут иметь как имущественный (право следования, право на вознаграждение за использование служебного произведения), так и неимущественный характер (право доступа).

Согласно действующему гражданскому законодательству, субъекты гражданско-правовых отношений имеют право на судебную защиту нарушенных прав. При этом законодатель предусматривает различные

способы такой защиты, предусмотренные статьей 12 ГК РФ¹. Однако применительно к защите интеллектуальных прав, законодатель предусматривает отдельные особенности в части способов их защиты.

Так, в ст. 1251 и ст. 1252 ГК РФ содержат общий перечень способов защиты интеллектуальных прав, которые по смыслу данных статей не являются исчерпывающими.

Законодателем преобразованы отдельные способы защиты, предусмотренные ст. 12 ГК с учетом специфического содержания интеллектуальных прав. Так, к способам защиты относят:

- признание права;
- восстановление положения, существовавшего до нарушения права (только в отношении личных неимущественных прав);
- пресечение действий нарушающих право, или создающих угрозу его нарушения;
- компенсация морального вреда (только в отношении личных неимущественных прав);
- публикация решения суда о допущенном нарушении;
- возмещении убытков (только в отношении исключительных прав);
- об изъятии материального носителя (только в отношении исключительных прав)².

Действующим законодательством выстроена система способов защиты интеллектуальных прав субъектов гражданско-правовых отношений, которые являются особенными и отличающимися от общих способов, предусмотренных статьей 12 ГК РФ. Однако некоторыми учеными проводятся параллели между способами защиты интеллектуальных прав и общими способами, а в некоторых случаях и штрафными санкциями, однако

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 09.03.2021) // Российская газета. – № 238-239. – 08.12.1994.

² Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 № 230-ФЗ (ред. от 30.04.2021) // Российская газета. – № 289. – 22.12.2006.

указанные выводы обусловлены наличием единичных сходств между ними, тогда как при рассмотрении всех характеристик исследуемых институтов можно прийти к обоснованному выводу о наличии многочисленных различий между ними, обусловленных особенностями охраняемых объектов¹.

Рассмотрев институт охраны интеллектуальных прав, можно отметить, что основным требованием, предъявляемым к правообладателю, выступает наличие творческой составляющей при создании объекта интеллектуального права.

В настоящее время научный и технический прогресс привел к тому, что объекты творчества могут создаваться в том числе и саморазвивающимися машинами (искусственный интеллект) под руководством человека, либо без его непосредственного участия. Поэтому актуальность начинают приобретать вопросы правового регулирования и охраны результатов интеллектуальной деятельности искусственного интеллекта.

Параметры искусственного интеллекта не отвечают современным требованиям к субъекту интеллектуального права, однако результат его «творчества» не может быть в полной мере отнесен к личности создателя саморазвивающейся машины. Вследствие чего, основными вопросами, повестки дня исследователей в рамках сферы интеллектуальной собственности и кибернетических систем, стоят следующие.

- Как разграничивать творческую деятельность человека и искусственного интеллекта?
- Что понимается под результатом деятельности искусственного интеллекта?
- Как охранять созданные искусственным интеллектом произведения?

¹ Гринь Е.А. К вопросу о способах защиты интеллектуальных прав // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. – 2021. - № 1-3. – С. 79.

Таким образом, интеллектуальные права представляют собой возможность уполномоченного субъекта запрещать использование соответствующих объектов неограниченному кругу лиц, использовать эти объекты самому или разрешать их использование иным лицам, распоряжаться этими объектами и защищать свои имущественные и неимущественные права способами, предусмотренными законом. Все большее внедрение искусственного интеллекта в жизнь человека, рост самостоятельности кибернетических систем требуют необходимости разработки эффективного механизма правового регулирования деятельности искусственного интеллекта и результатов его творческой деятельности.

2 ПРАВОВАЯ ПРИРОДА ИСКУССТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА В СФЕРЕ ПРАВА ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ

2.1 Понятие и основные характеристики систем искусственного интеллекта

Составление сущностной характеристики искусственного интеллекта и правовые отношения, связанные с развитием систем (юнитов) искусственного интеллекта, в настоящее время становятся все более актуальными проблемами, требующими своего разрешения.

Как отмечают исследователи данного вопроса развитие и использование искусственного интеллекта может серьезным образом изменить действующую систему гражданско-правовых отношений в сфере интеллектуальной собственности, поскольку пока не ясно, как квалифицировать, регулировать и охранять результаты интеллектуальной деятельности, создаваемые искусственным интеллектом.

Разработка единого доктринального подхода к определению понятия и сущности искусственного интеллекта затруднена в виду многогранности изучаемого явления.

Исторически первым подходом к определению понятия искусственного интеллекта можно назвать тест Алана Тьюринга, в соответствии с которым программное устройство следует считать искусственным интеллектом, если при общении с компьютером посредством анонимного канала связи нельзя понять с кем идет беседа, человеком или машиной¹.

В этой связи, первоначально правовое регулирование искусственного интеллекта обеспечивалось совокупностью технологических норм, регулирующих рациональное использование новых технологий.

¹ Васильев А.А. Место искусственного интеллекта среди элементов состава правоотношения / А.А. Васильев, Ю.В. Печатнова // Цифровое право. – 1 (4). – С. 77.

Дальнейшее прогрессивное развитие юнитов искусственного интеллекта обусловило появление новых подходов к определению рассматриваемого понятия.

Обратимся к определению выдвинутому в 1956 году Д. Маккарти, отмечавшему, что «искусственный интеллект – это свойство роботов, компьютерных программ и систем выполнять интеллектуальные и творческие функции человека, самостоятельно находить способы решения задач, уметь делать выводы и принимать решения»¹.

Патрик Уинстон (Patrick H. Winston), профессор Массачусетского технологического университета, определяет искусственный интеллект как алгоритмы, основанные на ограничениях, представлениях, поддерживающих модели, направленные на циклы, связывающие мышление, восприятие и действие вместе².

Подобное определение является довольно абстрактным, однако оно позволяет сфокусировать область искусственного интеллекта в рамках компьютерных наук и сформулировать план внедрения машинного обучения в жизнь.

В своем обращении на конференции по искусственному интеллекту (2017, Япония) генеральный директор DataRobot Джереми Ачин (Jeremy Achin's) под искусственным интеллектом понимал компьютерную систему, способную выполнять задачи, которые обычно требуют человеческого интеллекта... Многие из этих систем основаны на машинном обучении, некоторые из них основаны на глубоком обучении, а некоторые из них – на очень скучных вещах, таких как правила³.

Сходное определение в своем диссертационном исследовании дает Е.П. Сесицкий, указывающий что под системой искусственного интеллекта

¹ Нагорская В.Б. Новые технологии (блокчейн / искусственный интеллект) на службе права: научно-методическое пособие / под ред. Л.А. Новоселовой. - М.: Проспект, 2019. - С. 99.

² Patrick H. Winston Introduction and Scope. [Electronic resource] // URL: <https://ocw.mit.edu/courses/electrical-engineering-and-computer-science/6-034-artificial-intelligence-fall-2010/lecture-videos/lecture-1-introduction-and-scope/> (date of treatment: 26.04.2021).

³ DataRobot AI Experience - Keynote from CEO Jeremy Achin. [Electronic resource] // URL: <https://www.datarobot.com/success/ai-adoption/> (date of treatment: 26.04.2021).

следует понимать компьютерную систему, представляющую собой совокупность алгоритмов, программ для ЭВМ, баз данных и аппаратного обеспечения, работающую на основе технологий искусственного интеллекта¹.

Иное определение искусственного интеллекта отражено в аналитическом обзоре мирового рынка робототехники (Сбербанк, 2019). Так, искусственный интеллект это способность программ и устройств интерпретировать данные, обучаться на них и использовать полученные знания для достижения целей, в том числе самостоятельно².

Отечественные исследователи И.В. Понкин и А.И. Редькина под искусственным интеллектом понимают искусственно сложную кибернетическую компьютерно-программно-аппаратную систему (электронную, в том числе – виртуальную, электронно-механическую, био-электронно-механическую или гибридную) с когнитивно-функциональной архитектурой и собственными или релевантно доступными (приданными) вычислительными мощностями необходимых ёмкостей и быстродействия, обладающая свойствами субстантивности, моделирования, самообучения, адаптацией своих действий к окружающей среде»³.

Наиболее релевантное определение предложено в диссертационном исследовании П.М. Морхата: «Искусственный интеллект – это полностью или частично автономная самоорганизующаяся компьютерно-аппаратно-программная виртуальная (virtual) или киберфизическая (cyberphysical), в том числе биокибернетическая (bio-cybernetic), система (юнит), не живая в биологическом смысле этого понятия, с соответствующим математическим

¹ Сесицкий Е.П. Проблемы правовой охраны результатов, создаваемых системами искусственного интеллекта: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03 / Евгений Поликарпович Сесицкий. – М., 2019. – С.17.

² Аналитический обзор мирового рынка робототехники 2019 / Sberbank Robotics Laboratory. [Электронный ресурс] // URL: https://www.tadviser.ru/images/b/bf/Sberbank_robotics_review_2019_17.07.2019_m.pdf (дата обращения: 01.05.2021).

³ Понкин И.В. Искусственный интеллект с точки зрения права / И.В. Понкин, А.И. Редькина // Вестник РУДН. Серия: Юридические науки. - 2018. - №1. - С. 94-95.

обеспечением, наделенная/обладающая программно-синтезированными (эмулированными) способностями и возможностями¹.

В российской правовой системе рассматриваемое понятие получило легальное закрепление в Национальной стратегии развития искусственного интеллекта на период до 2030 года, где закреплено, что искусственный интеллект - это комплекс технологических решений, позволяющий имитировать когнитивные функции человека (включая самообучение и поиск решений без заранее заданного алгоритма) и получать при выполнении конкретных задач результаты, сопоставимые, как минимум, с результатами интеллектуальной деятельности человека.

Указанный комплекс включает в себя информационно-коммуникационную инфраструктуру (в том числе информационные системы, информационно-телекоммуникационные сети, иные технические средства обработки информации), программное обеспечение (в том числе, в котором используются методы машинного обучения), процессы и сервисы по обработке данных и поиску решений².

Основываясь на рассмотренных определениях, можно выделить основные свойства, которыми должен обладать искусственный интеллект: способность мыслить, рассуждать; принимать решение; делать выбор; получать опыт на основе принимаемых решений.

Рассматривая принцип действия юнитов искусственного интеллекта, стоит отметить, что исследователями (Юрген Шмидхубер (Jürgen Schmidhuber), Патрик Уинстон (Patrick H. Winston) отмечается их схожесть с нейронами головного мозга человека. Нейрон, получая сигнал от нервных клеток передает его другим клеткам. Один нейрон может посылать сигналы тысяче и даже большему числу других нейронов. Следовательно, искусственный нейрон выступает элементарной единицей в искусственных

¹ Морхат П.М. Правосубъектность искусственного интеллекта в сфере права интеллектуальной собственности: гражданско-правовые проблемы: дис. ... д-ра. юрид. наук: 12.00.03 / Петр Мечиславович Морхат. – М., 2018. – С. 92.

² Указ Президента РФ от 10.10.2019 № 490 «О развитии искусственного интеллекта в Российской Федерации» (вместе с «Национальной стратегией развития искусственного интеллекта на период до 2030 года») // Собрание законодательства РФ. - 14.10.2019. - № 41. - ст. 5700.

нейросетях, составляющих искусственный интеллект. Искусственный нейрон представляет собой математическую функцию, модель или прототип биологического нейрона человека.

Направленность исследований в сфере искусственного интеллекта связана с разработкой аппаратно-программных средств, способных не только решать, но и ставить интеллектуальные задачи.

Разработка и внедрение юнитов искусственного интеллекта в жизнь человека имеет перед собой ряд целей, к которым можно отнести: автоматизацию и оптимизацию человеческого труда; создание компьютерных прообразов, имитирующих процессы решения интеллектуальных задач; создание усилителя человеческого интеллекта¹.

Исследуя вопрос характеристик искусственного интеллекта, следует затронуть существующие в настоящее время гипотезы слабого и сильного искусственного интеллекта (рисунок 1).

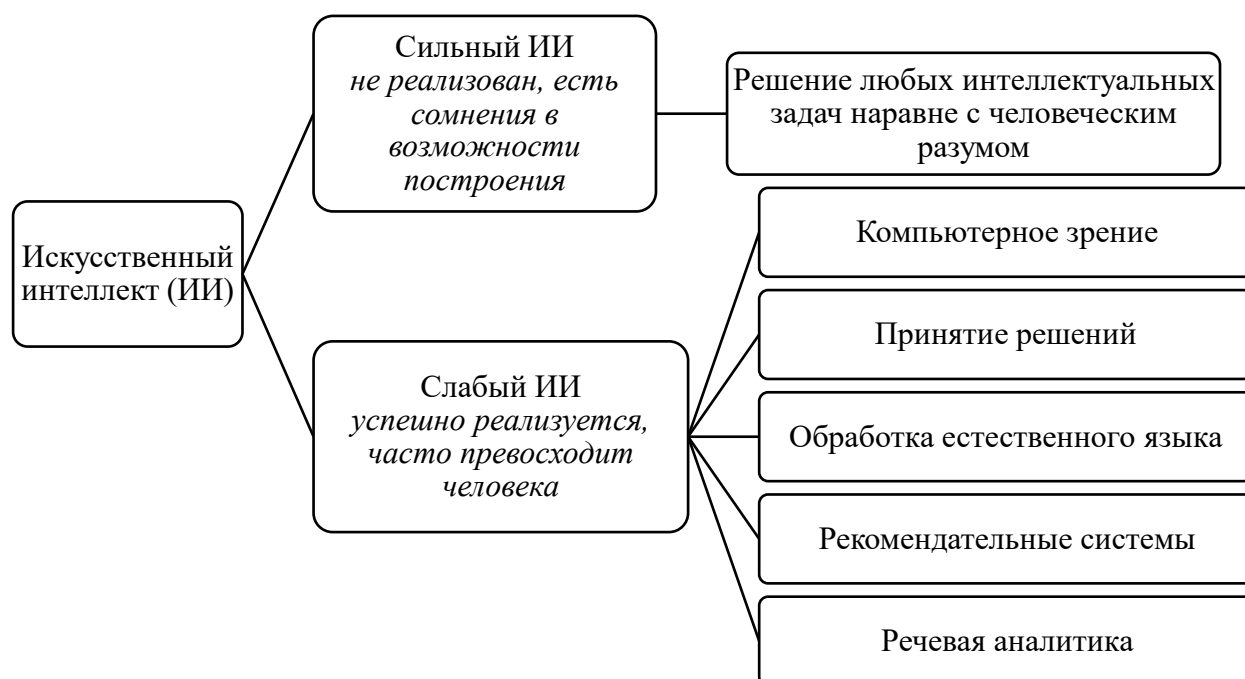


Рис. 1. Категории использования искусственного интеллекта

Одной из самых успешных реализаций юнитов искусственного интеллекта в настоящее время выступает так называемый «слабый искусственный интеллект». Подобный термин применяется для описания

¹ Ефимова С.А. Развитие искусственного интеллекта // Цифровая наука. - 2020. - № 6. - С. 51.

систем искусственного интеллекта, предназначенных для решения какой-либо одной интеллектуальной задачи или их компактного множества.

Одной из наиболее доступных и интегрированных систем слабого ИИ выступает Siri от Apple, т.е. ограниченный алгоритм искусственного интеллекта, привносящий функции машинного обучения в мобильную платформу iPhone. Несмотря на то, что Siri может выполнять множество конкретных задач, она не является примером сильного ИИ, поскольку часто возникают проблемы с реализацией задач выходящих за рамки ее возможностей¹.

В противоположность слабому ИИ вводят понятие универсального искусственного интеллекта (сильный ИИ). Сильный ИИ — это машина с общим интеллектом которая, как и человек, может применять этот интеллект для решения любой проблемы.

Создание сильного искусственного интеллекта способного мыслить и осознавать себя, превосходящего человеческие возможности — это цель, стоящая перед исследователями и разработчиками искусственного интеллекта в настоящее время.

В попытке найти ответ на вопрос, что случится, если машины превзойдут человека в интеллекте, Ник Бостром пришел к выводу, что в обозримом будущем интеллектуальная искусственная система будет обладать «интеллектом, который намного умнее лучших человеческих мозгов практически во всех областях, включая научное творчество, общую мудрость и социальные навыки, тем самым будет создан «сверхинтеллект»².

Перспективы появления «сверхинтеллекта» связаны с его возможностью разрешить любую проблему, которая может возникнуть в жизни человека, неограниченным сроком жизни, а также содействием человеку в создании идеального мира.

¹ What is Narrow AI? [Electronic resource] // URL: <https://deeptai.org/machine-learning-glossary-and-terms/narrow-ai> (date of treatment: 26.04.2021).

² Бостром Н. Искусственный интеллект. Этапы. Угрозы. Стратегии. М.: Манн, Иванов и Фербер, 2016. - С. 113-114.

Следовательно, соглашаясь с Бостормом, считаем возможным выделить следующие положительные аспекты деятельности искусственного интеллекта: способность мгновенно запоминать информацию и обрабатывать колоссальное ее количество в кратчайшие сроки; невероятно быстрая обработка количественных данных; отсутствие человеческой ошибки; временная доступность в использовании; автоматизация рабочих мест; быстрота принятия решений.

Однако по мере того, как искусственный интеллект становится все более изоощренным и повсеместным, все большее число исследователей будет возвращаться к рискам развития юнитов искусственного интеллекта: потеря работы из-за автоматизации; цифровая безопасность (конфиденциальность); Deepfakes; алгоритмическая ошибка, вызванная неверными данными; усиление социально-экономического неравенства; автоматизация оружия и возможность потенциальной гонки вооружений искусственного интеллекта¹.

Стоит учитывать, что со временем количество минусов будет все меньше и меньше. Важно то, что человечество может определить проблемы и выделить возможные преимущества с целью минимизировать негативные последствия.

В настоящее время исследователи сходятся во мнении, что единственный способ предотвратить или хотя бы сдержать разрушение самого злонамеренного искусственного интеллекта — это регулирование процессов использования ИИ.

Таким образом, сегодня искусственный интеллект выступает «новым электричеством», изменяя многие сферы жизни общества, являясь основой становления «Индустрии 4.0». Возможности искусственного интеллекта в дальнейшем могут повлиять на изменение цивилизации, что указывает на необходимость организации своевременного правового регулирования в данной сфере.

¹ Mike Thomas 6 dangerous risks of Artificial Intelligence. [Electronic resource] // URL: <https://builtin.com/artificial-intelligence/risks-of-artificial-intelligence> (date of treatment: 29.04.2021).

Правовое обеспечение развития и применения технологий искусственного интеллекта должно быть основано на возможных рисках и особенностях использования соответствующего технологического решения. Разрабатываемое регулирование возникающих общественных отношений в сфере искусственного интеллекта должно соблюдать баланс между интересами общества и отдельных индивидов, а также мер безопасности и необходимости развития инноваций в интересах человеческого общества.

2.2 Правовое регулирование использования систем искусственного интеллекта в российской и зарубежной практике

В настоящее время во всем мире отмечается повышенный интерес к разработке и использованию систем искусственного интеллекта, который характеризуется значительным ростом инвестиций, увеличением количества патентов на данные технологии, ростом рынка технологий искусственного интеллекта. Сегодня юниты искусственного интеллекта нашли свое применение в медицине (IBM Watson и DeepMind Health разработали умного помощника, способного оказывать теоретическое содействие врачам, а также выяснять генетическую предрасположенность к различного рода патологиям), промышленности (происходит постепенная роботизация рабочих мест), образовании (платформа Third Space Learning, позволяет отслеживать уровень знаний обучающихся, адаптировать под них учебный материал, а также информировать преподавателя об усвоении поданного материала), сельском хозяйстве (робот Hortibot разработанный в Орхусском университете в Дании способен распознавать и уничтожать сорняки), в области дорожного движения (беспилотные автомобили, системы по сбору данных с камер наблюдения, светофоров), в быту (smart house «умный дом»).

Однако столь активное использование юнитов искусственного интеллекта в настоящее время также связано с возникновением ряда проблем в вопросах их правового регулирования.

Искусственный интеллект стоит рассматривать как источник потенциальных выгод, предопределяющий огромные возможности как для создателя, так и для всего общества.

Своевременное и эффективное правовое регулирование в сфере разработки и использования юнитов искусственного интеллекта необходимо для обеспечения гармоничного сосуществования с людьми искусственных интеллектуальных систем, действующих в рамках своего предназначения, а также соответствия рассматриваемых систем человеческим потребностям и ценностям, с возможностью адаптации системы к таковым¹.

Повсеместное использование систем искусственного интеллекта обуславливает необходимость в разрешении возникающих правовых и нравственно-этических проблем. При этом важно отметить, что отстранение государства от разрешения указанных проблем выходом не является, а будет наоборот лишь усугублять ситуацию².

Отметим, что специализированного правового регулирования разработки и использования быстро развивающихся систем искусственного интеллекта в настоящее время окончательно не сформулировано. Что в совокупности с неспособностью действующего законодательства регулировать данные вопросы, приводит к необходимости формирования специальной законодательной базы, что уже сегодня стоит на повестке дня в США, странах Европейского Союза, Японии, Корее, Китае, России и др.

Международное право, являясь элементом правовых систем государств в современных реалиях, еще не содержит единых правовых актов, закрепляющих общие положения в рассматриваемой сфере. Однако научным и экспертным сообществом предпринимаются попытки установления единых общепризнанных правил, принципов деятельности юнитов искусственного интеллекта. Так, следует отметить ряд международных актов,

¹ Морхат П.М. Правосубъектность искусственного интеллекта в сфере права интеллектуальной собственности: гражданско-правовые проблемы: дис. ... д-ра. юрид. наук: 12.00.03 / Петр Мечиславович Морхат. – М., 2018. – С. 70.

² Там же, С. 71.

рассматриваемых Филиповой И.А.¹, как предпосылки к международно-правовому регулированию искусственного интеллекта:

- Принципы для исследований в области искусственного интеллекта, сформулированы в рамках конференции The Asilomar Conference on Beneficial AI, январь 2017 года, г. Азиломар (Калифорния, США). Согласно данным принципам, цель исследований искусственного интеллекта должна лежать в области создания систем способных принести пользу человечеству.

- Окинавская хартия глобального информационного общества, 22.07.2000 года, провозглашает необходимость формирования нормативной базы, содействующей сотрудничеству по оптимизации глобальных сетей и сокращению разрыва в цифровых технологиях.

- Рекомендации по искусственному интеллекту Организации экономического сотрудничества и развития – ОЭСР от 22.05.2019 года (Россия, не входит в данное объединение). Данный документ следует рассматривать как первый межправительственных стандарт по искусственному интеллекту. Он содержит пять принципов и пять рекомендаций для национальных правительств по вопросам развития искусственного интеллекта.

- Заявление министров экономики стран – участниц G20 от 09.06.2019, в котором одобрены принципы развития искусственного интеллекта.

- Международные технические стандарты, также затрагивают вопросу разработки и использования систем искусственного интеллекта. В пример можно привести стандарт ISO/IEC 20546:2019 Information technology Big data – Overview and vocabulary, устанавливающий набор терминов и определений, необходимых для улучшения коммуникации и понимания в рассматриваемой области.

¹ Филипова, И.А. Правовое регулирование искусственного интеллекта: учебное пособие – Нижний Новгород: Нижегородский госуниверситет, 2020 – С. 32.

Говоря о зарубежной практике правового регулирования, отметим, что в США и Великобритании имеются отдельные правовые нормы, осуществляющие регулирование в сфере робототехники.

Распоряжением Президента США от 11.02.2019 года принят «Указ о сохранении американского лидерства в области искусственного интеллекта» (Executive Order on Maintaining American Leadership in Artificial Intelligence¹), которым подчеркивается, что лидерство страны в области искусственного интеллекта имеет первостепенное значение для поддержания экономической и национальной безопасности, так как новые технологии являются движущей силой создания «индустрии будущего», а технологии искусственного интеллекта трансформируют практически все сферы жизни. Примечательно, что Правительством США для упрощения доступа граждан и организаций к информации, касающейся американской AI-инициативы с марта 2019 года запущен сайт AL.gov (Artificial Intelligence for the American People)².

Свидетельством, что вопросы правового регулирования нашли свое должное отражение в деятельности органов государственной власти штатов, могут стать следующие проекты правовых актов:

- проект закона о будущем искусственного интеллекта (Future of AI Act, 2017);
- проект закона о Комиссии по национальной безопасности в сфере искусственного интеллекта (National Security Commission Artificial Intelligence Act, 2018, одобрен Конгрессом);
- проект закона об искусственном интеллекте (Artificial Intelligence Reporting Act, 2018);
- проект закона об искусственном интеллекте в государственном управлении (AI in Government Act, 2018);

¹ Executive Order on Maintaining American Leadership in Artificial Intelligence. [Electronic resource] // URL: <https://www.whitehouse.gov/presidential-actions/executive-order-maintaining-american-leadership-artificial-intelligence/> (date of treatment: 29.04.2021).

² Artificial Intelligence for the American People. [Electronic resource] // URL: <https://www.whitehouse.gov/ai/> (date of treatment: 30.04.2021).

- проект закона об использовании искусственного интеллекта в сфере труда (AI Jobs Act, 2019);
- проект закона об ИИ-инициативе (Artificial Intelligence Initiative Act, 2019) и т.д.

Искусственный интеллект также становится национальным приоритетом и для Китая, провозгласившего данный принцип в «Плане развития искусственного интеллекта следующего поколения» в июле 2017 года в рамках комплексной программы развития КНР «Made in China 2025»¹. Искусственный интеллект подобно американской стратегии воспринимается как двигатель экономического развития, способствующий созданию новых технологий, продуктов, отраслей промышленности, вызывающий принципиальные изменения в экономической структуре общества, меняющий производство, образ жизни и мышление людей.

Важно отметить, что в Китае функционирует Китайская ассоциация искусственного интеллекта (СAAI), которой производится разработка руководящих этических принципов искусственного интеллекта. В связи с чем в мае 2019 года были опубликованы «Пекинские принципы искусственного интеллекта». Принципы призывают к созданию человеческого сообщества с общим будущим и реализации полезного для человечества и природы искусственного интеллекта.

Необходимо также рассмотреть и то, как вопросы искусственного интеллекта регулируются в правовом поле Российской Федерации.

Определенным прорывом в данном вопросе можно считать Национальную стратегию развития искусственного интеллекта на период до 2030 года, утвержденную Указом Президента РФ от 10.10.2019 № 490 «О развитии искусственного интеллекта в Российской Федерации». Указанная стратегия закрепила основные принципы развития и использования юнитов

¹ Made in China 2025. [Electronic resource] // URL: <https://isdpc.eu/content/uploads/2018/06/Made-in-China-Backgrounder.pdf> (date of treatment: 30.04.2021).

искусственного интеллекта, основные задачи его развития и необходимые действия органов государственной власти при решении данных задач.

Первым российским законом, регулирующим вопросы, связанные с искусственным интеллектом, стал Федеральный закон от 24 апреля 2020 года № 123-ФЗ «О проведении эксперимента по установлению специального регулирования в целях создания необходимых условий для разработки и внедрения технологий искусственного интеллекта в субъекте Российской Федерации – городе федерального значения Москве и внесении изменений в статьи 6 и 10 Федерального закона «О персональных данных». Данный закон предусматривает проведение пятилетнего эксперимента по установлению экспериментального правового режима в целях создания необходимых условий для разработки и внедрения технологий искусственного интеллекта¹.

Федеральный закон от 31.07.2020 № 258-ФЗ «Об экспериментальных правовых режимах в сфере цифровых инноваций в Российской Федерации», вступил в силу 28.01.2021 года. Он допускает введение «регуляторных песочниц», в рамках которых можно развивать технологии, пока не урегулированные законодательством².

Следует отметить, также и Концепцию развития регулирования отношений в сфере технологий искусственного интеллекта и робототехники до 2024 года, утвержденную Распоряжением Правительства РФ от 19.08.2020 № 2129-р. Концепция является первым документом в России, формирующим основы нормативного регулирования искусственного интеллекта и робототехники. Так, определены принципы, цели и задачи регулирования отношений в данной сфере, обозначены существующие проблемы, предусмотрено создание механизмов упрощенного внедрения продуктов с использованием указанных технологий. Также затронуты вопросы

¹ Федеральный закон от 24.04.2020 № 123-ФЗ «О проведении эксперимента по установлению специального регулирования в целях создания необходимых условий для разработки и внедрения технологий искусственного интеллекта в субъекте Российской Федерации - городе федерального значения Москве и внесении изменений в статьи 6 и 10 Федерального закона «О персональных данных» // Российская газета. - № 92. - 28.04.2020.

² Федеральный закон от 31.07.2020 № 258-ФЗ «Об экспериментальных правовых режимах в сфере цифровых инноваций в Российской Федерации» // Российская газета. - № 173. - 06.08.2020.

совершенствования режима оборота данных, поддержки экспорта систем искусственного интеллекта и робототехники, развития страховых институтов, обеспечения безопасности (в том числе информационной)¹.

Таким образом, в настоящее время наблюдается тенденция государств к законодательному регулированию вопросов развития и использования систем искусственного интеллекта. Отмечается необходимость дальнейшего совершенствования законодательства в рассматриваемой сфере, поскольку комплексное законодательное регулирование позволит не только избежать негативных последствий применения юнитов искусственного интеллекта, но и будет способствовать повышению имиджа страны, как одного из лидеров развития законодательства в сфере интеллектуальной собственности, а также повышению инвестиционного климата и привлечению дополнительных средств в развитие сектора современных информационных технологий.

¹ Распоряжение Правительства РФ от 19.08.2020 № 2129-р «Об утверждении Концепции развития регулирования отношений в сфере технологий искусственного интеллекта и робототехники до 2024 года»
// Собрание законодательства РФ. - 31.08.2020. - № 35. - ст. 5593.

3 ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОЙ ОХРАНЫ РЕЗУЛЬТАТОВ, СОЗДАВАЕМЫХ СИСТЕМАМИ ИСКУССТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА

3.1 Правовое положение юнитов искусственного интеллекта в сфере права интеллектуальной собственности

Быстрое развитие IT-сферы, новые современные открытия и стремления человечества модернизировать и автоматизировать свою жизнь должны находить своевременное отражение в совершенствовании законодательства в различных сферах общественных отношений.

Одной из таких сфер, требующих пристального научного внимания, выступает сфера правовой охраны интеллектуальной собственности.

Ранее нами рассматривались вопросы создания юнитами искусственного интеллекта результатов интеллектуальной деятельности. В связи с чем, считаем необходимым сформулировать вопрос, ответ на который постараемся дать в настоящем исследовании.

Может ли с юридической точки зрения, юнит искусственного интеллекта самостоятельно выступать в качестве субъекта права интеллектуальной собственности со всеми вытекающими из этого юридическими последствиями?

В данном разделе будут рассмотрены отдельные проблемы и перспективы развития права интеллектуальной собственности, связанные с развитием систем искусственного интеллекта.

В настоящее время все чаще сложные компьютерные программы ставят под сомнение основополагающие нормы в праве интеллектуальной собственности. Это вызвано противоречием, возникающим в связи с тем, что искусственный интеллект создавая произведение в автономном режиме, по

сути лишается защиты авторского права, однако если бы аналогичное произведение создал человек, оно могло бы претендовать на защиту¹.

Рассматривая данное противоречие с правовой точки зрения, следует выделить критерии позволяющие отнести деятельность юнитов искусственного интеллекта к категории автора в отношении создаваемого им произведения.

Согласно признанному концепту авторского права, под его защитой может находиться любой тип произведения, являющийся результатом усилий автора, следствием деятельности человеческого интеллекта.

В соответствии с ч. 1 ст. 1228 ГК РФ автором результата интеллектуальной деятельности признается гражданин, творческим трудом которого создан такой результат. При этом не признаются авторами результата интеллектуальной деятельности граждане, не внесшие личного творческого вклада в создание такого результата, в том числе оказавшие его автору только техническое, консультационное, организационное или материальное содействие или помощь либо только способствовавшие оформлению прав на такой результат или его использованию, а также граждане, осуществлявшие контроль за выполнением соответствующих работ.

Презюмируя возможность признания за искусственным интеллектом права интеллектуальной собственности обратимся к критериям, позволяющим отнести его к категории автора: творческий вклад в создание произведения; автономность от человеческого оператора.

Однако лишенная воображения машина лишь воспроизводит категории и образы, заложенные в нее человеком, поэтому подлинного творчества, подлинного создания чего-то абсолютно нового не происходит. В связи с чем, правовой контекст произведений, созданных с помощью искусственного интеллекта, сегодня более чем не определен и неясен.

¹ Raquel Acosta Artificial Intelligence and Authorship Rights / Edited by Adam Lewin. [Electronic resource] // URL: <https://jolt.law.harvard.edu/digest/artificial-intelligence-and-authorship-rights> (date of treatment: 01.05.2021).

В настоящее время в научных кругах сформировалось общее представление относительно концептуальных подходов к определению положения юнитов искусственного интеллекта.

Так, еще в 1982 году Тимоти Батлером были предложены пути разрешения проблемы авторства искусственного интеллекта на создаваемые им результаты интеллектуальной деятельности:

- полный отказ от наделения юнита искусственного интеллекта авторскими правами;
- наделение авторскими правами юнита искусственного интеллекта либо распределение этих прав между этим юнитом и человеком;
- распределение авторских прав между владельцем базового программного обеспечения и владельцем компьютера;
- создание вымышленного человеческого автора и передача его авторских прав владельцу базового программного обеспечения или владельцу компьютера¹.

Сходную классификацию дает в своем диссертационном исследовании П.М. Морхат². В дальнейшем данная классификация станет основой для исследования вопросов правосубъектности искусственного интеллекта в рамках данной работы.

Вопрос относительно определения носителя интеллектуальных прав на результаты интеллектуальной деятельности, произведенные искусственным интеллектом, разрешается посредством выделения следующих концептов.

Машиноцентрический концепт.

В рамках данного концепта искусственный интеллект наделяется правосубъектностью и признается полноправным автором создаваемого им результата интеллектуальной деятельности.

¹ Timothy L. Butler, Can a Computer be an Author - Copyright Aspects of Artificial Intelligence // Hastings Comm. & Ent. L.J. - 1982. [Electronic resource] // URL: https://repository.uchastings.edu/hastings_comm_ent_law_journal/vol4/iss4/11/ (date of treatment: 01.05.2021).

² Морхат П.М. Правосубъектность искусственного интеллекта в сфере права интеллектуальной собственности: гражданско-правовые проблемы: дис. ... д-ра. юрид. наук: 12.00.03 / Петр Мечиславович Морхат. – М., 2018. – С. 181.

Следовательно, в данном случае результат интеллектуальной деятельности не имеет человеческого авторства¹, в связи с чем с чем обоснованно возникает вопрос действительно ли человек в таком случае может рассматриваться как реальный автор такого изобретения?²

Своеобразным примером в рамках реализации данного концепта может служить Стратегическая программа Японии по интеллектуальной собственности 2016 года³, представляющая собой направление по «созданию системы интеллектуальной собственности нового поколения, адаптированной к диджитализации («цифровизации») и сетевому взаимодействию». В соответствии с определенным направлением государством поставлена задача по изучению, возможностей адаптации существующей системы права интеллектуальной собственности к появлению произведений, созданных юнитами искусственного интеллекта.

Однако в целом исследователи, указывают на нецелесообразность отнесения искусственного интеллекта к субъекту права основываясь на: не способности последнего нести ответственность за неправомерно совершенные действия; неоднозначности сроков авторско-правовой и патентно-правовой охраны объектов интеллектуальной собственности; отсутствии у юнита потребности в получении материальных благ.

Концепт гибридного авторства.

Согласно указанному концепту, юнит искусственного интеллекта выступает соавтором человека в создании результатов интеллектуальной деятельности. Основанием выдвигаемой теории выступает значимость человека в процессе создания результата интеллектуальной деятельности. Так, именно человек определяет основные принципы функционирования

¹ Raquel Acosta Artificial Intelligence and Authorship Rights / Edited by Adam Lewin. [Electronic resource] // URL: <https://jolt.law.harvard.edu/digest/artificial-intelligence-and-authorship-rights> (date of treatment: 01.05.2021).

² Liza Vertinsky and Todd M. Rice Thinking about thinking machines: implications of machine inventors for patent law. [Electronic resource] // URL: <http://www.bu.edu/law/journals-archive/scitech/volume82/vertinsky&rice.pdf> (date of treatment: 01.05.2021).

³ Intellectual Property Strategic Program 2016. [Electronic resource] // URL: http://www.kantei.go.jp/jp/singi/titeki2/kettei/chizaikeikaku20160509_e.pdf (date of treatment: 01.05.2021).

юнита искусственного интеллекта, разрабатывает и запускает его, в том числе определяет необходимый для достижения результат.

Однако сегодня способности и возможности юнитов искусственного интеллекта все более усложняются и начинают существенно превосходить человеческие возможности. Увеличение вклада искусственного интеллекта в создание результата интеллектуальной деятельности, пропорционально уменьшению соответствующего вклада в нее человека, в связи с чем данный концепт подвергается существенной критике.

Концепт служебного произведения.

Юнит искусственного интеллекта как наёмный работник, создающий результаты интеллектуальной деятельности, презюмируемые и позиционируемые как служебное произведение.

Как отмечают, Тиффани Ли и Чарль Рослоф¹ проблема определения авторства в отношении результатов интеллектуальной деятельности, созданных юнитами искусственного интеллекта, может быть разрешена путем переосмысления и трансформации концепции «выполненной по найму работы».

В данном случае искусственный интеллект рассматривается как наемный рабочий, создающий служебное произведение. При этом исследователями отмечается возможная жизнеспособность данной позиции за счет применимости к системам искусственного интеллекта отношений «работник-работодатель» в рамках концепции служебных произведений.

Положительными чертами данного подхода выступает отсутствие необходимости внесения существенных изменений в действующее законодательство, а также возможность избежать ошибок отнесения программиста к автору произведения, либо наделения искусственного интеллекта юридическими правами, что сложно реализовать на практике.

¹ Tiffany C. Li and Charles Roslof Robots vs. Monkeys: Intellectual Property Rights of Non-Human Creators [Poster Session]. [Electronic resource] // URL: https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=2756245 (date of treatment: 01.05.2021).

В рамках российского законодательства данный концепт имеет свои сложности. Так, согласно ст. 1295 ГК РФ, авторские права на служебное произведения принадлежат автору, а работодателю переходят исключительные права. В тоже время ст. 1257 ГК РФ автором выступает гражданин, следовательно мы вновь возвращаемся к вопросу о наделения юнитов искусственного интеллекта правосубъектностью.

Антропоцентрический концепт.

В рамках данного концепта юнит искусственного интеллекта является инструментом человека в создании результатов интеллектуальной деятельности.

Следует отметить, что первоначально юниты искусственного интеллекта создаются с конкретными целями, а не для организации их свободного неконтролируемого творчества. В том числе наиболее развитый в настоящее время слабый искусственный интеллект, изначально запрограммирован на примитивное подражание человеческому интеллекту, для выполнения узкой специфической функции.

Права на создаваемые искусственным интеллектом музыкальные, литературные, художественные произведения практически во всех существующих юрисдикциях однозначно и неизбежно признаются за человеком, участвующим в создании данного результата творческой деятельности.

Таким образом, юнит искусственного интеллекта рассматривается как инструмент человека в создании результатов интеллектуальной деятельности, а пользователь юнита искусственного интеллекта признается правообладателем в отношении создаваемых искусственным интеллектом или с его участием результатов интеллектуальной деятельности.

На стороне данного концепта находится судебная практика и законодательство многих государств мира. Например, п. 3 ст. 9 Закона Великобритании от 1998 года «Об авторском праве, дизайне и патентах» устанавливает, что в отношении литературного, драматического,

музыкального или художественного произведения, сгенерированного компьютерной системой, автором будет считаться лицо, с помощью которого принимаются меры, необходимые для создания произведения¹.

Так, в качестве практического примера можно рассмотреть деятельность искусственного интеллекта Watson (IBM) по разработке поваренной книги Cognitive cooking with Chef Watson («Когнитивная кулинария с шеф-поваром Watson»), под руководством «когнитивной команды» IBM и шеф-поваров Института кулинарного образования в Нью-Йорке². Watson обучаясь на основании предоставляемых ему кулинарных данных, создавал оригинальные рецепты, которые могли бы понравиться человеку.

При разрешении вопроса авторского права, все права были переданы людям («когнитивной команде» IBM и шеф-поварам), а Watson был сразу же исключен. Обоснование такого решения заключается в предназначении Watson – обработка и предложение уникальных сочетаний. Следовательно, люди использовали Watson как инструмент для генерирования случайных идей, которые в дальнейшем ими же и были оформлены в законченную книгу, авторами которой они и были признаны по закону.

Еще одним из проблемных вопросов в научных кругах остается вопрос определения того, кто будет признаваться автором, первоначальный разработчик системы или фактический ее пользователь.

Концепт «исчезающего» нулевого авторства.

Концептом предполагается отсутствие авторов на созданное юнитом искусственного интеллекта произведение.

В данном случае предлагается рассматривать результаты интеллектуальной деятельности искусственного интеллекта как общественное достояние, поскольку не обладающий правосубъектностью

¹ Абрамова Е.Н. Искусственный интеллект как субъект авторского права / Е.Н. Абрамова, Е.В. Старикова // Гипотеза. – 2020. – № 1 (10). – С. 35.

² Cognitive cooking with Chef Watson. [Electronic resource] // URL: <https://www.ibm.com/blogs/cloud-computing/2016/03/29/cognitive-cooking-diabetics-chef-watson/> (date of treatment: 01.05.2021).

интеллект не имеет каких-либо прав, а за счет их изначального отсутствия, ему и не требуется защита.

В какой-то степени данный концепт коррелирует с положениями п. 6 ст. 1259 ГК РФ, предусматривающими исключения из перечня объектов авторских прав.

Таким образом, продолжающееся развитие сложных компьютерных программ все более ставит под сомнение основные концепции права интеллектуальной собственности. Отсутствие единого подхода к оценке результатов интеллектуальной деятельности, созданных юнитом искусственного интеллекта, свидетельствует о неоднозначности понимания самого субъекта права (искусственный интеллект) и его места в правовой системе.

Наиболее перспективным является исследование вопросов, связанных с определением юнита искусственного интеллекта в качестве инструмента создания нового знания, однако это приводит к отрицанию правосубъектности таких систем. Что определяет необходимость дальнейшего рассмотрения вопросов предоставления охраны результатов интеллектуальной деятельности, созданных юнитом искусственного интеллекта.

3.2 Перспективы и механизмы развития правового регулирования в отношении результатов интеллектуальной деятельности, создаваемых юнитами искусственного интеллекта

Проведенное выше исследование показывает необходимость совершенствования законодательства Российской Федерации в сфере интеллектуальной собственности в целях обеспечения эффективной охраны и использования результатов интеллектуальной деятельности, создаваемых юнитами искусственного интеллекта.

Так, отвечая на вопрос о том, как защитить продукты интеллектуальной деятельности и в полной мере соблюсти интересы авторов, пользователей и инвесторов можно сформулировать следующие положения.

В настоящее время все большую актуальность приобретает тема возможного юридического конструирования и признания определенной специфической правосубъектности юнитов искусственного интеллекта, выражающейся в юридической конструкции «электронного лица».

Присвоение статуса правосубъектного лица юниту искусственного интеллекта может способствовать решению проблем, связанных с интеллектуальной собственностью, создаваемой последними.

Отметим, что конкретное содержание понятия «электронное лицо», отражающего специфическую форму правосубъектности юнитов искусственного интеллекта, находится сегодня на стадии научно-юридической проработки, обсуждения и конструирования.

Традиционный закон определяет правосубъектность как сочетание правоспособности, активной дееспособности и деликтной дееспособности субъекта правоотношений. В настоящее время признаются три вида правоспособности: физические лица, публичные и юридические сущности.

Исследовав общие характеристики искусственного интеллекта, считаем, что конструирование такого статуса должно быть основано на собирательном принципе. Так, в рамках понятия «электронного лица» должны быть интегрированы элементы уже существующих концептов правоспособности физических и юридических лиц, с преобладающей долей последних.

Исходя из различного уровня развития современных цифровых технологий, уровня автономности юнитов искусственного интеллекта, их функционально-целевого назначения, правоспособность рассматриваемых систем должна быть изучена с позиции юридической идентичности цифровых технологий. Благодаря установлению такой «идентичности» возможно рассмотрение таких вопросов, как страхование ответственности,

закрепление правил цифрового деликта, в том числе порядка регистрации новых электронных лиц.

Исходя из общих пониманий института дееспособности, в рамках данного исследования особое внимание уделяется вопросам юридической ответственности за наступление вредных последствий в результате действий (или бездействий) юнита искусственного интеллекта.

Увеличение числа случаев гибели людей в результате «принятия решений» искусственным интеллектом свидетельствует о необходимости научного и практического исследования данного вопроса. В качестве примера можно привести дорожно-транспортное происшествие в США, где в результате неправильной оценки ситуации автопилотом Tesla, произошло столкновение автомобиля с фурой. Водитель транспортного средства Tesla погиб, не успев взять управление на себя¹.

Согласно проведенному исследованию следует выделять следующие модели определения ответственности.

Модель реального актора.

Искусственный интеллект представляет собой инструмент реального нарушителя, исполнителя правонарушения. Следовательно, ответственность за причиненный ущерб несет человек, непосредственно использовавший юнит искусственного интеллекта для совершения правонарушения.

Модель прямой ответственности.

В рамках данной модели ответственность за совершаемые действия (бездействия) возлагается на саму систему искусственного интеллекта.

В данном случае, предполагается, что искусственный интеллект способен сам осуществлять некие действия, которые могут причинить вред, однако он не соответствует признакам вменяемости, что влечет за собой практически полное отсутствие субъективной стороны правонарушения (преступления), а значит – и отсутствие состава. В том числе невозможность

¹ A Tragic Loss. – Tesla Motors. [Electronic resource] // URL: https://www.tesla.com/en_EU/blog/tragic-loss (date of treatment: 01.05.2021).

применения мер ответственности к юнитам искусственного интеллекта сводит вопрос об ответственности последних на нет.

Подводя итог, можно сделать вывод, что потенциально искусственный интеллект может быть субъектом права. Опыт, связанный с наделением правосубъектностью юридических лиц, соответствующие юридические конструкции частично можно использовать для признания субъектом права искусственного интеллекта. Однако, в настоящее время наделение правосубъектностью юнитов искусственного интеллекта преждевременно ввиду отсутствия «сильного искусственного интеллекта», нацеленного на решение любых задач наравне с человеческим разумом.

В этой связи, следуя логике теории правоотношений, искусственный интеллект по состоянию на сегодняшний день следует относить к объектам правового регулирования. Следовательно, проводя аналогию со ст. 1079 ГК РФ ответственность за деятельность, связанную с применением систем искусственного интеллекта, должны нести лица, использующие искусственный интеллект как объект повышенной опасности. А в случае встроенного дефекта или программирования с ошибкой в коде ответственность в порядке регресса может быть возложена на производителя или разработчика искусственного интеллекта¹.

Исходя из этого, предлагается статью 128 ГК РФ изложить в следующей редакции:

«К объектам гражданских прав относятся вещи (включая наличные деньги и документарные ценные бумаги), иное имущество, в том числе имущественные права (включая безналичные денежные средства, бездокументарные ценные бумаги, цифровые права); результаты работ и оказание услуг; охраняемые результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации, и результаты, созданные

¹ Васильев А.А. Место искусственного интеллекта среди элементов состава правоотношения / А.А. Васильев, Ю.В. Печатнова // Цифровое право. – 1 (4). – С. 79.

системой искусственного интеллекта (интеллектуальная собственность); нематериальные блага».

Для реализации данного положения предлагается дополнить пункт 1 ст. 1225 ГК РФ и изложить его в следующей редакции:

«Результатами интеллектуальной деятельности и приравненными к ним средствами индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, а также результатами, созданными системой искусственного интеллекта, которым предоставляется правовая охрана (интеллектуальной собственностью), являются...».

В целях практической реализации изложенных научных и нормативных положений следует главу 69 Гражданского кодекса РФ дополнить статьей 1228.1 следующего содержания:

«Статья 1228.1 Интеллектуальные права на результаты, созданные системой искусственного интеллекта.

1. На результат, созданный системой искусственного интеллекта, представляющей собой компьютерную систему в виде совокупности алгоритмов, программ для ЭВМ, баз данных и аппаратного обеспечения, работающих на основе технологий искусственного интеллекта, признается исключительное право без признания личных неимущественных прав и иных прав (право следования, право доступа и другие).

2. Исключительное право на результат, созданный системой искусственного интеллекта, принадлежит собственнику системы искусственного интеллекта либо арендатору системы искусственного интеллекта, если иное не предусмотрено договором между ними.

3. Исключительное право на результат, созданный системой искусственного интеллекта, может быть передано собственником системы искусственного интеллекта либо ее арендатором другому лицу по договору, а также может перейти к другим лицам по основаниям, установленным законом.

4. Исключительное право на результат, созданный системой искусственного интеллекта, может принадлежать нескольким лицам совместно».

Право на результат деятельности искусственного интеллекта подлежит охране с момента его выражения в любой объективной форме (как правило, цифровой).

Однако в силу особенностей его происхождения целесообразно ввести правило о создании общего реестра, в котором регистрировались бы такие создаваемые искусственным интеллектом объекты. Использование технологии распределенных реестров позволило бы объединить получаемые искусственным интеллектом результаты и достоверно учитывать их в хронологическом порядке.

Введение правовой охраны результатов деятельности искусственного интеллекта должно защищать правообладателей от копирования, заимствования, от несанкционированного извлечения данных и повторного их использования, но не защищать от объективных совпадений ввиду большой степени повторимости получаемых таким способом результатов.

Несмотря на внешнюю схожесть результатов, создаваемых системами искусственного интеллекта, и результатов интеллектуальной деятельности, создаваемых человеком, их природа различна. В связи с этим, в рамках сферы права интеллектуальной собственности рассматривается возможность создания независимого института интеллектуальных прав в цифровых объектах (наравне с авторским, патентным правом), объединяющего как имущественные, так и неимущественные права, а также отражающего технологическую специфику охраняемых объектов. Создание принципиально нового механизма правовой охраны результатов интеллектуальной деятельности позволит разработать эффективную модель управления использованием цифровых продуктов (продукты, созданные роботами, коды самообучающихся программ и т. д.).

Также следует поддержать предложение о том, что государство должно содействовать развитию робототехники и искусственного интеллекта, мерами поддержки которых могут выступать льготные режимы налогообложения для разработчиков (производителей), государственное финансирование стартапов, создание специальных территорий для испытаний и тестирования перспективных информационных технологий и роботов¹.

В настоящей работе раскрыта лишь часть проблем, возникающих сегодня в рассматриваемой сфере правоотношений. Однако хотелось бы отметить, что в процессе выработки подходов к определению режима результата деятельности искусственного интеллекта требуется следовать принципам разумности и справедливости правового регулирования.

¹ Ибрагимов Р.С. Гуманитарный подход к регулированию искусственного интеллекта / Р.С. Ибрагимов, Е.Д. Сурагина // Право и экономика. - 2018. - № 4. – С. 41.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Стремительное развитие информационных технологий влияет на все сферы жизни общества, в частности, на гражданско-правовую сферу интеллектуальной собственности. Сегодня в данной отрасли права возникают дискуссионные вопросы, связанные с обеспечением правовой охраны тех или иных объектов интеллектуального права. Подобные изменения порождают необходимость совершенствования механизмов правового регулирования возникающих общественных отношений.

Интеллектуальная собственность в современном ее понимании представляет собой многоаспектное понятие, не имеющее однозначного толкования. В общем виде оно раскрывается через: совокупность разнородных прав (понимание Конвенции ВОИС, 1967 г.); совокупность объектов, подлежащих правовой охране (понимание ст. 1225 ГК РФ).

Основываясь на отечественном представлении института интеллектуальной собственности, происходящих изменений в информационном пространстве, законодателю следует обращать внимание на возможность появления новых технологических достижений, которые в последствие могут стать объектами интеллектуальной собственности, подлежащие охране.

Охрана объектов интеллектуальной собственности осуществляется за счет применения юридической конструкции интеллектуальных прав, подразумевающих под собой предоставление создателю интеллектуальной собственности, а в ряде случаев и другим лицам, исключительного права на использование созданного результата интеллектуальной деятельности и определение его дальнейшей юридической судьбы.

В настоящее время особую актуальность начинают приобретать вопросы правового регулирования и охраны результатов интеллектуальной деятельности искусственного интеллекта. Это связано с возможностями последнего создавать объекты творчества. Однако параметры искусственного

интеллекта не отвечают современным требованиям к субъекту интеллектуального права, а полученный результат не может быть однозначно отнесен к личности создателя машины. Вследствие чего, основными вопросами, повестки дня исследователей в рамках сферы интеллектуальной собственности и кибернетических систем, стоят следующие: как разграничить творческую деятельность человека и искусственного интеллекта? что понимать под результатом деятельности искусственного интеллекта? как охранять созданные искусственным интеллектом произведения?

Многогранность понимания термина «искусственный интеллект» свидетельствует о необходимости рассмотрения его через призму основных свойств, к которым относят: способность мыслить, рассуждать; принимать решение; делать выбор; получать опыт на основе принимаемых решений.

Постоянно развивающийся искусственный интеллект имеет свои положительные и отрицательные черты, которые в обязательном порядке должны быть оценены при последовательной организации правового обеспечения саморазвивающихся машин. Однако необходимо помнить об обеспечении баланса между интересами общества и отдельных индивидов, в том числе безопасность и необходимость развития инноваций в интересах общества.

Рассмотрев вопросы правового регулирования стремительно развивающихся технологий искусственного интеллекта, можно отметить недостаточную проработанность законодательства в исследуемой сфере. Сделанный вывод о необходимости совершенствования законодательства в сфере регулирования технологий искусственного интеллекта основан на: возможности избегания негативных последствий применения юнитов искусственного интеллекта; укреплении положительного имиджа страны в мировом информационном пространстве; улучшении инвестиционного климата и привлечении дополнительных средств в информационный сектор экономики.

Исходя из поставленного вопроса «Может ли с юридической точки зрения, юнит искусственного интеллекта самостоятельно выступать в качестве субъекта права интеллектуальной собственности со всеми вытекающими из этого юридическими последствиями?», в рамках настоящей выпускной квалификационной работы рассмотрены основные пути разрешения проблемы авторства искусственного интеллекта на создаваемые им результаты интеллектуальной деятельности, через призму: машиноцентрического концепта (ИИ – автор); концепта гибридного авторства (ИИ – соавтор); концепта служебного произведения (ИИ – наемный работник); антропоцентрического концепта (ИИ – инструмент); концепт «исчезающего» нулевого авторства (результат деятельности ИИ – общественное достояние).

Исследуя вопрос наделения саморазвивающихся машин правосубъектностью, был сделан вывод о потенциальной возможности создания соответствующих правовых конструкций (прототип – правосубъектность юридических лиц). Однако, в настоящее время наделение правосубъектностью юнитов искусственного интеллекта преждевременно ввиду отсутствия «сильного искусственного интеллекта», нацеленного на решение любых задач наравне с человеческим разумом.

В связи с чем, дальнейшее исследование искусственного интеллекта проводилось как объекта гражданско-правового регулирования.

На основании произведенного исследования гражданско-правовых проблем правосубъектности искусственного интеллекта в сфере права интеллектуальной собственности были выделены проблемы и предложены соответствующие пути решения.

Основной тенденцией, выделяемой в данной работе, является необходимость законодательного отнесения результатов деятельности искусственного интеллекта к объектам правовой охраны в рамках сферы интеллектуальной собственности, в связи с чем предложены

соответствующие изменения в части первую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации.

Таким образом, в настоящее время наблюдается активное внедрение и использование алгоритмов машинного обучения, методов искусственного интеллекта, предназначенных для упрощения жизнедеятельности человека. Однако длительное отсутствие законодательного регулирования может привести к экономическим издержкам участников рассматриваемых отношений и отрицательно сказаться на дальнейшем научно-техническом развитии государства в целом. Все это указывает на актуальность избранной темы исследования и свидетельствует о необходимости выработки предложений по комплексному нормативно-правовому регулированию рассматриваемых аспектов.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативно-правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Российская газета. – 04.07.2020. – № 144.
2. Конвенция, учреждающая Всемирную Организацию Интеллектуальной Собственности (Подписана в Стокгольме 14.07.1967, изменена 02.10.1979). [Электронный ресурс] // URL: <https://docs.cntd.ru/document/1900270?section=text> (дата обращения: 28.04.2021).
3. Соглашение по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности (ТРИПС) (Заключено в г. Марракеше 15.04.1994) (с изм. от 06.12.2005) // Собрание законодательства РФ. – 10 сентября 2012 г. – № 37 (приложение, ч. VI). – С. 2818 - 2849.
4. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 09.03.2021) // Российская газета – № 238-239. – 08.12.1994.
5. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 № 230-ФЗ (ред. от 30.04.2021) // Российская газета. – № 289. – 22.12.2006.
6. Федеральный закон от 24.04.2020 № 123-ФЗ «О проведении эксперимента по установлению специального регулирования в целях создания необходимых условий для разработки и внедрения технологий искусственного интеллекта в субъекте Российской Федерации - городе федерального значения Москве и внесении изменений в статьи 6 и 10 Федерального закона «О персональных данных» // Российская газета. - № 92. - 28.04.2020.

7. Федеральный закон от 31.07.2020 № 258-ФЗ «Об экспериментальных правовых режимах в сфере цифровых инноваций в Российской Федерации» // Российская газета. – № 173. – 06.08.2020.

8. Указ Президента РФ от 10.10.2019 № 490 «О развитии искусственного интеллекта в Российской Федерации» (вместе с «Национальной стратегией развития искусственного интеллекта на период до 2030 года») // Собрание законодательства РФ. – 14.10.2019. – № 41. – ст. 5700.

9. Распоряжение Правительства РФ от 19.08.2020 № 2129-р «Об утверждении Концепции развития регулирования отношений в сфере технологий искусственного интеллекта и робототехники до 2024 года» // Собрание законодательства РФ. – 31.08.2020. – № 35. – ст. 5593.

10. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Российская газета. – № 96. – 06.05.2019.

11. Постановление Президиума ВАС РФ от 19.03.2013 № 14483/12 по делу № А40-75222/11-5-466 «Об оспаривании решения о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака» // Вестник ВАС РФ. – 2013. – № 7.

12. Постановление Суда по интеллектуальным правам от 09.12.2016 г. № С01-942/2016 по делу № А41-56896/2015 «О взыскании компенсации за нарушение авторских прав». [Электронный ресурс] // URL: <https://base.garant.ru/71567482/> (дата обращения: 24.04.2021).

13. Постановление Суда по интеллектуальным правам от 29.10.2019 по делу № А40-166505/2017 «О предоставлении принудительной простой (неисключительной) лицензии». [Электронный ресурс] // URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/72838784/> (дата обращения: 06.05.2021).

Учебная и научная литература

14. Морхат П.М. Правосубъектность искусственного интеллекта в сфере права интеллектуальной собственности: гражданско-правовые проблемы: дис. ... д-ра. юрид. наук: 12.00.03 / Петр Мечиславович Морхат. – М., 2018. – 420 с.

15. Нагородская В.Б. Новые технологии (блокчейн / искусственный интеллект) на службе права: научно-методическое пособие / под ред. Л.А. Новоселовой. – М.: Проспект, 2019. – 128 с.

16. Право интеллектуальной собственности. Т. 1. Общие положения: учебник / Е.В. Бадулина, Д.А. Гаврилов, Е.С. Гринь [и др.]; под ред. Л.А. Новоселова. - Москва: Статут, 2017. – 512 с.

17. Право интеллектуальной собственности: учебник для вузов / Л.А. Новоселова [и др.]; – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Издательство Юрайт, 2019 – 343 с.

18. Сесицкий Е.П. Проблемы правовой охраны результатов, создаваемых системами искусственного интеллекта: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03 / Евгений Поликарпович Сесицкий. – М., 2019. – 218 с.

19. Судариков С.А. Право интеллектуальной собственности: учебник. – М.: Проспект, 2010. – 367 с.

20. Филипова, И.А. Правовое регулирование искусственного интеллекта: учебное пособие – Нижний Новгород: Нижегородский госуниверситет, 2020 – 90 с.

21. Черкасова О.В. Защита интеллектуальной собственности: учеб. пособие / О.В. Черкасова; М-во образования и науки Рос. Федерации, Урал. Федер. Ун-т – Екатеринбург: Изд-во Урал. Ун-та, 2017. – 102 с.

Публикации в научных журналах, сборниках и СМИ

22. Абрамова Е.Н. Искусственный интеллект как субъект авторского права / Е.Н. Абрамова, Е.В. Старикова // Гипотеза. – 2020. – № 1 (10). – С. 32-38.

23. Аналитический обзор мирового рынка робототехники 2019 / Sberbank Robotics Laboratory. [Электронный ресурс] // URL: https://www.tadviser.ru/images/b/bf/Sberbank_robotics_review_2019_17.07.2019_m.pdf (дата обращения: 01.05.2021).
24. Бостром Н. Искусственный интеллект. Этапы. Угрозы. Стратегии. М.: Манн, Иванов и Фербер, 2016. – 496 с.
25. Бушуева А.И. Сущность интеллектуальной собственности // Экономика и бизнес: теория и практика. – 2019. – №12-1. – С. 56-58.
26. Васильев А.А. Место искусственного интеллекта среди элементов состава правоотношения / А.А. Васильев, Ю.В. Печатнова // Цифровое право. – 1 (4). – С. 74-83.
27. Гринь Е.А. К вопросу о способах защиты интеллектуальных прав // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. – 2021. - № 1-3. – С. 78-81.
28. Ефимова С.А. Развитие искусственного интеллекта // Цифровая наука. – 2020. – №6. – С. 49-58.
29. Ибрагимов Р.С. Гуманитарный подход к регулированию искусственного интеллекта / Р.С. Ибрагимов, Е.Д. Сурагина // Право и экономика. – 2018. – № 4. – С. 35-47.
30. Каравай Т.В. Понятие и правовая природа интеллектуальных прав // Вестник ОмГУ. Серия. Право. – 2015. – №1 (42). – С. 175-182.
31. Матвеев А.Г. Объекты интеллектуальной собственности, получающие охрану в XXI веке / А.Г. Матвеев, В.Н. Синельникова // Вестник Пермского университета. Юридические науки. – 2019. – №44. – С. 281-309.
32. Новосельцев О.В. Что победит: идеи прошлого или здравый смысл? // Патенты и лицензии. – 2006. – № 9. – С. 3-7.
33. Понкин И.В. Искусственный интеллект с точки зрения права / И.В. Понкин, А.И. Редькина // Вестник РУДН. Серия: Юридические науки. – 2018. – №1. – С. 91-109.

Иностранная литература на электронных носителях

34. A Tragic Loss. – Tesla Motors. [Electronic resource] // URL: https://www.tesla.com/en_EU/blog/tragic-loss (date of treatment: 01.05.2021).
35. Artificial Intelligence for the American People. [Electronic resource] // URL: <https://www.whitehouse.gov/ai/> (date of treatment: 30.04.2021).
36. Cognitive cooking with Chef Watson. [Electronic resource] // URL: <https://www.ibm.com/blogs/cloud-computing/2016/03/29/cognitive-cooking-diabetics-chef-watson/> (date of treatment: 01.05.2021).
37. DataRobot AI Experience – Keynote from CEO Jeremy Achin. [Electronic resource] // URL: <https://www.datarobot.com/success/ai-adoption/> (date of treatment: 26.04.2021).
38. Executive Order on Maintaining American Leadership in Artificial Intelligence. [Electronic resource] // URL: <https://www.whitehouse.gov/presidential-actions/executive-order-maintaining-american-leadership-artificial-intelligence/> (date of treatment: 29.04.2021).
39. Intellectual Property Strategic Program 2016. [Electronic resource] // URL: http://www.kantei.go.jp/jp/singi/titeki2/kettei/chizaikeikaku20160509_e.pdf (date of treatment: 01.05.2021).
40. Liza Vertinsky and Todd M. Rice Thinking about thinking machines: implications of machine inventors for patent law. [Electronic resource] // URL: <http://www.bu.edu/law/journals-archive/scitech/volume82/vertinsky&rice.pdf> (date of treatment: 01.05.2021).
41. Made in China 2025. [Electronic resource] // URL: <https://isd.eu/content/uploads/2018/06/Made-in-China-Backgrounder.pdf> (date of treatment: 30.04.2021).
42. Mike Thomas 6 dangerous risks of Artificial Intelligence. [Electronic resource] // URL: <https://builtin.com/artificial-intelligence/risks-of-artificial-intelligence> (date of treatment: 29.04.2021).
43. Patrick H. Winston Introduction and Scope. [Electronic resource] // URL: <https://ocw.mit.edu/courses/electrical-engineering-and-computer->

science/6-034-artificial-intelligence-fall-2010/lecture-videos/lecture-1-introduction-and-scope/ (date of treatment: 26.04.2021).

44. Raquel Acosta Artificial Intelligence and Authorship Rights / Edited by Adam Lewin. [Electronic resource] // URL: <https://jolt.law.harvard.edu/digest/artificial-intelligence-and-authorship-rights> (date of treatment: 01.05.2021).

45. Tiffany C. Li and Charles Roslof Robots vs. Monkeys: Intellectual Property Rights of Non-Human Creators [Poster Session]. [Electronic resource] // URL: https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=2756245 (date of treatment: 01.05.2021).

46. Timothy L. Butler, Can a Computer be an Author - Copyright Aspects of Artificial Intelligence // Hastings Comm. & Ent. L.J. - 1982. [Electronic resource] // URL: https://repository.uchastings.edu/hastings_comm_ent_law_journal/vol4/iss4/11/ (date of treatment: 01.05.2021).

47. What is Narrow AI? [Electronic resource] // URL: <https://deeptai.org/machine-learning-glossary-and-terms/narrow-ai> (date of treatment: 26.04.2021).