

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РФ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«ПЕНЗЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
Юридический факультет
Кафедра
«Правоохранительная деятельность»

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

на тему

Особенности методики расследования умышленного уничтожения или
повреждения чужого имущества, совершенного путем поджога.

Студент _____ Журавлева Евгения Васильевна
(подпись, дата) (ФИО полностью)

Научный руководитель доцент к.ю.н _____ Яшин А.В.
(подпись, дата) (фамилия, инициалы)

Нормоконтролёр, старший преподаватель _____ Битюцкий Е.В.
(подпись, дата) (фамилия, инициалы)

Рецензент помощник начальника УМВД – начальник отдела по работе с личным
составом УМВД России по г. Пензе
(должность, место работы) _____ Скворцов А.А.
(подпись, дата) (фамилия, инициалы)

Работа допущена к защите (протокол заседания кафедры от _____ № ____).

Заведующий кафедрой _____ Свечников Н.И.
(подпись) (фамилия, инициалы)

Работа защищена с оценкой _____ (протокол ГЭК от _____ № ____).

Секретарь ГЭК _____ Козинченко Т.Н.
(подпись) (фамилия, инициалы)

Пенза, 2018

Содержание

Введение.....	3
1. Криминалистическая характеристика умышленного уничтожения или повреждения чужого имущества, совершенного путем поджога.....	7
1.1. Уголовно правовая характеристика умышленного уничтожения или повреждения чужого имущества, совершенного путем поджога.....	7
1.2. Обстановка и способы совершения преступления.....	14
1.3. Обстоятельства, подлежащие установлению по делу.....	23
2. Особенности расследования умышленного уничтожения или повреждения чужого имущества, совершенного путем поджога.....	31
2.1. Типичные следственные ситуации, возникающие на первоначальном этапе расследования.....	31
2.2. Следственные действия на первоначальном и последующем этапах расследования.....	39
2.3. Привлечение экспертов и специалистов при расследовании умышленного уничтожения или повреждения чужого имущества, совершенного путем поджога.....	49
Заключение.....	59
Список литературы.....	64

Введение

Актуальность исследования. В настоящее время проблема противодействия умышленному уничтожению или повреждению имущества не утрачивает актуальности и остроты. Данные посягательства нарушают важнейшие права граждан, закрепленных в Конституции Российской Федерации, – право на частную собственность, на жизнь и здоровье, на неприкосновенность личности и имущества.

По данным МВД России, ежегодно к уголовной ответственности привлекается не менее 10 тысяч лиц, признанных виновными в умышленном уничтожении или повреждении имущества. При этом не снижается количество такого рода преступлений, совершаемых путем поджога, что не может не вызывать обоснованной тревоги. Данный способ является общеопасным, что означает возможность наступления тяжких последствий для широкого круга лиц. При повреждении или уничтожении чужого имущества путем поджога нередко причиняется вред не только предмету посягательства, но и жизни и здоровью людей, в числе которых могут быть как потерпевшие, так и посторонние лица, а также имуществу, изначально не являющемуся предметом посягательства.

Сложность расследования преступлений данной категории обусловлена и тем, что в судебно-следственной практике довольно часто допускаются ошибки в квалификации умышленных уничтожения или повреждения имущества, вызванные неоднозначным толкованием диспозиции ст. 167 УК РФ. Также нередко правоприменители испытывают сложности в проведении отграничения ст. 167 УК РФ от смежных с ней составов преступлений. В частности, от преступлений, предусмотренных ст.ст. 168, 214, 267 УК РФ и других. Наличие в Кодексе об административных правонарушениях Российской Федерации норм, имеющих сходные с анализируемым составом преступления признаки, также существенно затрудняет принятие решение о квалификации действий виновного по уничтожению и повреждению имущества.

Вышеизложенное подтверждает актуальность предпринятого исследования и необходимость углубленного изучения деяний, состоящих в умышленном уничтожении или повреждении чужого имущества, совершенного путем поджога.

Разработанность. Вопросы, связанные с различными аспектами расследования преступлений, предусматривающих уничтожение или повреждение чужого имущества, рассматривались такими учеными, как Н.А. Бабичева, М.Ю. Бруевич, Э.В. Будаев, О.В. Дорохова, В.С. Зырянов, С.Г. Ивахнюк, А.Ю. Шнайдер, А.А. Файзуллина и другими исследователями.

В то же время, в связи с наличием ряда актуальных вопросов расследования рассматриваемого деяния, данную тему невозможно признать полностью исследованной и изученной, что предопределяет необходимость ее дальнейшей разработки, выявления существующих криминалистических проблем и поиска оптимальных путей их решения.

Объектом исследования выступают правоотношения, возникающие в процессе расследования умышленного уничтожения или повреждения имущества, совершенного путем поджога.

Предмет исследования составляют нормы уголовного закона, иных федеральных законов и подзаконных нормативно-правовых актов, материалы судебно-следственной практики по делам рассматриваемой категории, а также научные концепции в исследуемой сфере уголовно-правовых отношений.

Цель исследования состоит в выявлении особенностей методики расследования умышленного уничтожения или повреждения чужого имущества, совершенного путем поджога и внесении предложений, направленных на совершенствование рассматриваемого института.

Для достижения поставленной цели представляется необходимым решить следующие научные задачи:

- провести уголовно-правовую характеристику умышленного уничтожения или повреждения чужого имущества, совершённого путём поджога;

- охарактеризовать обстановку и способы совершения преступления;
- рассмотреть обстоятельства, подлежащие установлению по делу;
- выделить типичные следственные ситуации, возникающие на первоначальном этапе расследования;
- провести анализ следственных действий на первоначальном и последующем этапах расследования;
- выявить особенности привлечения экспертов и специалистов при расследовании умышленного уничтожения или повреждения чужого имущества, совершенного путем поджога.

Методологическую основу исследования составляют диалектический метод познания, системный и целевой подходы к изучаемому комплексу проблем. В основу конкретной методологии положены специальные методы познания: сравнительно-правовой, формально-юридический, а также методы аналогии и моделирования.

Теоретическая основа исследования базируется на анализе научных работ в сфере криминалистики, криминологии, уголовного права, уголовного процесса, предметом которых являются отдельные вопросы расследования умышленного уничтожения или повреждения чужого имущества, совершенного путем поджога.

Нормативно-правовой базой исследования выступают положения Конституции РФ, кодексов Российской Федерации, Федеральных законов, подзаконных нормативно-правовых актов, регулирующих отдельные аспекты в исследуемой сфере правоотношений.

Эмпирической базой исследования послужили материалы судебной практики по уголовным делам, рассмотренным судами Пензенской области и некоторых других субъектов Российской Федерации.

Новизна исследования заключается в выявлении основных проблемных вопросов квалификации умышленных уничтожения или повреждения имущества, совершенного путем поджога, а также в предложении рекомендаций по их решению.

Теоретическая значимость исследования обусловлена проведенным научным анализом вопросов квалификации и расследования уголовных дел по фактам умышленного уничтожения или повреждения имущества, совершенного путем поджога.

Практическая значимость исследования состоит в том, что отдельные фрагменты данной работы могут быть использованы в качестве методического пособия и лекционного материала в процесс образовательной деятельности высших учебных заведений правоохранительной направленности.

Настоящее исследование состоит из введения, двух глав, объединяющих шесть параграфов, заключения и списка литературы.

1. Криминалистическая характеристика умышленного уничтожения или повреждения чужого имущества, совершенного путем поджога

1.1. Уголовно правовая характеристика умышленного уничтожения или повреждения чужого имущества, совершённого путём поджога

Уголовная ответственность за умышленные уничтожение или повреждение чужого имущества, если эти деяния повлекли причинение значительного ущерба, предусмотрена в статье 167 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее - УК РФ). Как видно, законодатель, формулируя диспозицию рассматриваемой уголовно-правовой нормы, предусмотрел обязательное условие криминализации деяния - причинение значительного ущерба. Разъяснение понятия «значительный ущерб», в свою очередь, содержится в примечании 2 к статье 158 УК РФ: для возникновения уголовно-правовых отношений ущерб, причиненный гражданину, не может быть менее пяти тысяч рублей.

Умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества, совершенное путем поджога, законодатель отнес к отягчающим обстоятельствам, поместив данное деяние в часть вторую статьи 167 УК РФ и установив за его совершение повышенную ответственность, что представляется совершенно справедливым. Согласно статистическим данным МЧС России, за период 2017 года в Российской Федерации зафиксировано почти 95 тысяч случаев пожара, причинивших ущерб на сумму свыше 11 миллионов рублей. При этом погибли более 5 тысяч человек, травмировано более 6 тысяч человек, уничтожено огнем свыше 25 тысяч строений, около 5 тысяч единиц автотранспортной техники.¹

Особую тревогу вызывает число пожаров, возникших вследствие

¹ Сведения о пожарах и их последствиях за январь-сентябрь 2017 г. / Официальный сайт МЧС России. URL: http://www.mchs.gov.ru/activities/stats/Pozhari/2017_god (дата обращения: 10.03.2018 г.).

поджогов - 10 тысяч случаев, причинивших ущерб на сумму свыше 1 миллиона 700 тысяч рублей. Несмотря на то, что по сравнению с 2016 годом наблюдается определенное снижение числа поджогов с 15 тысяч до 10 тысяч, имеющееся количество поджогов представляется чрезмерно высоким.

В Федеральном законе от 21.12.1994 N 69-ФЗ «О пожарной безопасности» приводится следующее определение пожара: это «неконтролируемое горение, причиняющее материальный ущерб, вред жизни и здоровью граждан, интересам общества и государства».¹ Очевидно, что пожар возникает, в том числе, от поджога; однако термин «поджог» законодательного определения и закрепления в нормах права не получил, что представляется недоработкой законодателя.

В уголовно-правовой и криминалистической литературе высказываются различные, но в целом схожие мнения по поводу того, что следует считать поджогом.

Например, А.И. Эндерс пишет, что поджогом являются целенаправленные действия по созданию очагов возгорания.² А.А. Воронцова полагает, что поджогом следует признать умышленное использование источников тепла, способных инициировать горение тех или иных веществ и материалов.³

Основываясь на приведенных определениях, а также на официальном толковании понятия «пожар», можно предложить следующее определение: поджогом следует признавать умышленные действия виновного, направленные на создание очага возгорания и последующего неконтролируемого горения предметов, веществ и материалов, приводящие к повреждению или уничтожению имущества, созданию угрозы жизни и здоровью граждан.

Важным правоприменительным документом, содержащим разъяснения по поводу квалификации уничтожения или повреждения чужого имущества,

¹ О пожарной безопасности: Федеральный закон от 21.12.1994 № 69-ФЗ (ред. от 29.07.2017) // Российская газета. 1995. № 3.

² Эндерс, А. И. Теоретико-методологический аспект проблемы выявления и определения преступной деятельности в условиях целенаправленного сокрытия следов преступления (на примере поджогов) / А. И. Эндерс // Общество и право. 2016. № 2 (56). С. 284.

³ Воронцова, А. А. Проблемы и перспективы использования пожарно-техническими специалистами современных способов обнаружения и исследования средств для поджога / А. А. Воронцова, Д. В. Калашников // Вестник Воронежского института ГПС МЧС России. 2017. № 2 (23). С. 72.

совершенного путем поджога, следует признать Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 июня 2002 года «О судебной практике по делам о нарушении правил пожарной безопасности, уничтожении или повреждении имущества путем поджога либо в результате неосторожного обращения с огнем» (далее - Постановление № 14).¹

В настоящем постановлении приводится ряд разъяснений, позволяющих правоприменителям квалифицировать деяние как поджог. В частности, в пункте 6 постановления указано, что при решении вопроса о том, причинен ли значительный ущерб собственнику или иному владельцу имущества, следует учитывать не только стоимость уничтоженного или поврежденного имущества, но и стоимость восстановления поврежденного имущества, а также значимость этого имущества для потерпевшего, в том числе - применительно к его материальному положению либо финансово-экономическому состоянию.

Родовым объектом рассматриваемого преступления выступают общественные отношения в сфере экономики, тогда как видовым объектом уничтожения или повреждения имущества, совершенного путем поджога, выступает собственность.

В Российской Федерации признаются и защищаются равным образом частная, государственная, муниципальная и иные формы собственности, что следует из содержания статьи 8 Конституции Российской Федерации. Поэтому объект рассматриваемого преступления подразумевает посягательство на любой из видов собственности, предусмотренный законодательством России.

Важное значение для квалификации деяния имеет определение предмета преступления. В диспозиции части 1 статьи 167 УК РФ указывается, что при совершении данного преступления уничтожается чужое имущество. В юридической литературе распространенной является позиция, выраженная, в частности, в монографии Н.А. Лопашенко «Посягательства на собственность»,

¹ О судебной практике по делам о нарушении правил пожарной безопасности, уничтожении или повреждении имущества путем поджога либо в результате неосторожного обращения с огнем: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.06.2002 г. № 14 (ред. от 18.10.2012 г.) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2002. № 8.

согласно которой к имуществу относятся вещи, деньги, ценные бумаги и иные предметы материального мира, не лишенные своей вещной субстанции. Не являются предметом посягательства интеллектуальная собственность и нематериальные блага.¹

По этому поводу В.В. Хилjuta справедливо отмечает, что имущество должно быть осязаемым, иметь определенное объемное выражение и восприниматься наглядно. Следовательно, не являются предметом хищения интеллектуальная собственность, информация, различные виды энергии, лишенные вещной формы.²

Объективная сторона преступления - это внешняя сторона преступного поведения. Такое поведение должно быть общественно опасным и запрещенным уголовным законом. Объективная сторона выражается в форме действия или бездействия, которое посягает на охраняемое уголовным законом общественные отношения, то есть реально причиняет вред или создает угрозу причинения вреда личности, обществу или государству.

Действие – наиболее часто встречающаяся форма совершения преступлений, что нашло отражение в конструкции большинства норм Особенной части УК России, в которые входит и умышленное уничтожение или повреждение имущества, совершенное путем поджога. Действительно, умышленное создание очага возгорания, приводящее впоследствии к неконтролируемому горению - пожару, предполагает только активные действия виновного, направленные на достижение преступного результата. Об этом же свидетельствуют и многочисленные примеры из судебной практики по делам об умышленном уничтожении или повреждении имущества, совершенным путем поджога.

Например, согласно материалам одно из дел, М., реализуя умысел на уничтожение жилого дома, принадлежащего потерпевшим, взял сухую тряпку и бутылку с легковоспламеняющейся жидкостью, облил горючей жидкостью

¹ Лопашенко, Н. А. Посягательства на собственность / Н. А. Лопашенко. М., 2012. С. 89.

² Хилjuta, В. В. Проблемы доктринального толкования физического признака имущества в уголовном праве / В. В. Хилjuta // Российский юридический журнал. 2014. № 5. С. 155.

данную тряпку, затем поджег эту тряпку заранее подготовленными спичками и бросил подожженную тряпку в угол деревянной пристройки к дому, где висела одежда, что привело к возгоранию и распространению огня в доме. Убедившись в том, что огонь разгорелся, М. с места преступления скрылся. В результате умышленных преступных действий Морозова А.Н. огнем уничтожены жилой дом, пристройка и имущество, находящееся в доме. Потерпевшим причинен ущерб на сумму более пятисот тысяч рублей.¹

По другому делу Н., имея умысел на уничтожение чужого имущества - автомобиля - путем поджога, подошел к автомобилю марки «Skoda Fabia», припаркованному во дворе одного из домов г. Пензы, облил указанный автомобиль принесенной с собой спиртосодержащей жидкостью, а затем, используя имеющиеся при себе спички, поджег ими облитый спиртосодержащей жидкостью автомобиль, вследствие чего произошло его возгорание и полное уничтожение. В результате умышленного поджога Н. уничтожил автомобиль, причинив тем самым потерпевшему значительный имущественный ущерб на сумму 294 300 рублей 00 копеек.²

Таким образом, объективную сторону данного преступления образуют только активные действия виновного, направленные на возникновение очага пожара на имуществе, являющемся предметом посягательства, либо в непосредственной близости от данного имущества (когда поджигаются пристройки, сараи и другие помещения, примыкающие к объекту посягательства - жилому дому).

Субъектом преступления, по общему правилу, сформулированному в статье 20 УК РФ, признается физическое вменяемое лицо, достигшее возраста 16 лет. В то же время, за совершение отдельных видов преступлений, в число которых входит и рассматриваемое деяние (часть 2 статьи 167 УК РФ), уголовная ответственность наступает с 14 лет, что обусловлено повышенной общественной

¹ Приговор Пензенского районного суда Пензенской области № 1-99/2017 от 27 сентября 2017 г. // Архив Пензенского районного суда Пензенской области.

² Приговор Октябрьского районного суда г. Пензы № 1-170/2017 от 5 июня 2017 г. // Архив Октябрьского районного суда г. Пензы.

опасностью как самого процесса уничтожения имущества, так и последствиями данного преступления.

В случае совершения преступления лицом, не достигшим возраста 14 лет, субъект преступления будет отсутствовать, а, следовательно, данное деяние не образует и состава преступления. В то же время, в случае вовлечения малолетнего лица в совершение уничтожения чужого имущества путем поджога лицом, достигшим возраста 18 лет, последнее привлекается к уголовной ответственности по части 2 статьи 167 УК РФ, а также по статье 150 УК РФ, что представляется совершенно справедливым. В этом случае малолетний выступает в качестве орудия преступления, облегчая совершение преступления лицом, имеющим умысел на уничтожение чужого имущества.

Субъективная сторона преступления характеризуется виной в форме прямого умысла. По действующему законодательству лицо подлежит уголовной ответственности только за те преступные деяния, в отношении которых установлена его вина (статья 5 УК РФ). В теории уголовного права вина традиционно входит в субъективную сторону состава преступления, характеризующую психическое отношение лица к совершаемому им преступному деянию. При этом в силу статьи 25 УК РФ умышленно совершенным преступление считается в случае, когда виновный осознавал общественную опасность деяния, предвидел наступление негативных последствий и желал их наступления (прямой умысел), либо не желал, но допускал их наступление, либо относился к ним безразлично (косвенный умысел).

П.П. Касымовская говорит о комплексном содержании вины, выделяя ее правовой, религиозный и философский аспекты. С точки зрения уголовного права, пишет автор, вина характеризуется внутренним отношением лица к содеянному, отрицающим необходимость соблюдения норм законодательства. Исходя из религиозного аспекта, вина - осознанное проявление злонамерения, порожденное собственной волей лица. Наконец, с философской точки зрения, по мнению автора, вина есть следствие нарушения равенства субъективного и

объективного восприятия окружающей действительности.¹

Представляется, что данная концепция малоприменима на практике, поскольку представляет лишь теоретический интерес. Современный уголовный закон не учитывает ни религиозную, ни философскую составляющую вины, поэтому вышеприведенные тезисы видятся несколько оторванными от реальности.

Очевидно, что субъективная сторона умышленного уничтожения или повреждения имущества, совершенного путем поджога, характеризуется виной в форме только прямого умысла, на что указывает сама формулировка статьи 167 (умышленное уничтожение или повреждение имущества).

Анализ судебной практики показывает, что в приговорах всегда указывается на наличие вины и осознание общественной опасности совершаемого деяния, а также наступающих последствий. Например, согласно материалов одного из дел, С., в результате возникшего умысла на уничтожение автомобиля, принадлежащего А., с причинением значительного ущерба, путем поджога, на почве личных неприязненных отношений к А., приобрел на автозаправочном комплексе бензин, залив его в пластиковую бутылку, подошел к автомобилю, где, осознавая общественно опасный и преступный характер своих действий, предвидя и ожидая наступления последствий в виде причинения значительного ущерба, облил заднюю часть кузова данного автомобиля бензином и с помощью имеющихся при себе спичек, поджег автомобиль в местах нанесения бензина, бросив зажженные спички под левое и правое задние колеса автомобиля, от чего открытое пламя распространилось по задней части автомобиля и он воспламенился.²

В заключение параграфа можно сделать вывод о том, что уголовно-правовая характеристика умышленного уничтожения или повреждения чужого имущества, совершаемого путем поджога, должна проводиться с учетом всех

¹ Касымовская, П. П. Вина в уголовном праве (правовой, религиозный и философский аспекты) / П. П. Касымовская // Актуальные проблемы современной науки, техники и образования. 2015. Т. 2. № 1. С. 237.

² Приговор Никольского районного суда (Пензенская область) № 1-47/2017 от 15 августа 2017 г. // Архив Никольского районного суда Пензенской области.

необходимых элементов состава рассматриваемого преступления: объекта, объективной стороны, субъекта и субъективной стороны. При этом особое внимание следует обращать на наличие вины в деяниях виновного, поскольку именно данный признак возведен в ранг конституционного принципа, что свидетельствует об особом подходе законодателя к рассматриваемому уголовно-правовому феномену.

1.2. Обстановка и способы совершения преступления

Построение целостной объективной картины совершенного преступления предполагает тщательный анализ данных, характеризующих систему взаимосвязанных внешних условий, в которых подготавливалось и совершалось данное преступное деяние. Совокупность таких условий именуется обстановкой совершения преступления.

В криминалистической литературе высказываются различные мнения о понятии и содержании обстановки совершения преступления как обязательного элемента криминалистической характеристики преступления. Например, Д.А. Степаненко писал, что это целостное явление, состоящее из ряда обязательных элементов, обуславливающих факт совершения преступления, сопутствующих ему и оказывающих определяющее влияние на преступный результат.¹

Советский криминалист В.И. Куликов также указывал на комплексный характер понятия «обстановка совершения преступления», говоря о том, что это «система, включающая в себя материальные, социально-психологические элементы окружающей преступника (и специально выбранной им) среды, в которой совершается общественно-опасное деяние».²

Достаточно удачным представляется и определение рассматриваемого термина, предложенное Н.П. Яблоковым. По мнению ученого, под обстановкой

¹ Степаненко, Д. А. О соотношении категории обстановка совершения преступления и пограничных понятий: Дальневосточные криминалистические чтения / Д. А. Степаненко. Владивосток, 1997. С. 65.

² Куликов, В. И. Некоторые вопросы изучения обстановки совершения преступлений в первоначальный период расследования / В. И. Куликов // Проблемы интенсификации деятельности по расследованию преступлений: межвузовский сборник научных трудов. Свердловск, 1987. С. 46.

совершения преступления необходимо понимать систему взаимодействующих между собой объектов, явлений и процессов, возникающих до совершения преступления и развивающихся в процессе реализации преступного умысла, характеризующих значимые факторы объективной реальности, определяющие возможность, условия и иные обстоятельства совершения преступления.¹

Исходя из вышеизложенного, можно сделать вывод о том, что обстановка совершения преступления характеризуется тремя основными этапами:

- 1) подготовка к совершению преступления;
- 2) непосредственная реализация преступного умысла;
- 3) наступившие последствия и наличие следов преступления.

Сказанное справедливо и для преступления, в ходе которого уничтожается или повреждается имущество путем поджога.

Для этапа подготовки к уничтожению имущества путем поджога характерным является приискание виновным поджигающих материалов; создание условий для беспрепятственной реализации преступного умысла; выбор способа поджога. Данный этап характеризуется высокой степенью латентности, поскольку сегодня горючие смеси и предметы, способные вызвать открытый огонь, легкодоступны для всех категорий граждан. Поэтому процесс приобретения злоумышленником предметов и веществ, способных создать очаг возгорания, остается практически неподконтрольным и в подавляющем большинстве случаев не попадает в поле зрения правоохранительных органов.

В целях создания условий, способствующих успешной реализации преступного умысла, виновные нередко внимательно изучают предмет посягательства; готовят пути отхода; прорабатывают алиби.

Процесс непосредственного выполнения объективной стороны преступления характеризуется активными действиями по созданию очага возгорания на имуществе, либо в непосредственной близости от него. Анализ судебной практики показывает, что поджоги чужого имущества чаще всего происходят в обстановке, исключающей фиксацию действий виновного.

¹ Криминалистика: учебник для вузов / Под ред. Н. П. Яблокова. М.: БЕК, 2015. С. 51.

Наиболее часто поджоги осуществляются в вечернее или ночное время, без свидетелей и очевидцев, что значительно затрудняет производство расследования. Убедившись, что очаг возгорания распространяется, виновные скрываются с места происшествия, обычно не дожидаясь полного уничтожения имущества.

При расследовании уголовных дел по части 2 статьи 167 УК РФ обстановка совершения преступления характеризуется типичными следами, оставляемыми преступником на месте происшествия. Установление следов преступления на месте поджога имеет важнейшее криминалистическое и процессуальное значение. Как справедливо пишет А.В. Мороз, «знание механизма образования следов, их классификации позволяет судить о способе совершения определенных действий, результатом которых данные следы являются, и об особенностях объектов, образовавших эти следы».¹

В криминалистической литературе классификация следов, оставляемых лицом, совершившим преступление, проводится по различным основаниям, в числе которых - количественные характеристики; признаки, отображающие специфические свойства следообразующих объектов; материальное воплощение; доступность для восприятия; способность подвергаться изменениям; устойчивость; очевидность и множество других.

В то же время, как верно пишет Р.А. Чеботарев, традиционно следы в криминалистической науке подразделяют в зависимости от способа отражения на материальные и идеальные. К первым относятся все материальные (вещные) носители информации о произошедшем событии преступления в целом и его отдельных деталях. К разновидностям таких носителей информации можно отнести различные предметы, вещества, отпечатки, тела живых лиц и трупов, а также представителей животного и растительного мира. К идеальным следам относятся мысленные образы, сохранившиеся в памяти людей и содержащие информацию об обстоятельствах, имеющих значение для расследования

¹ Мороз, А. В. Типология (классификация) материальных следов преступления / А. В. Мороз // Теория и практика общественного развития. 2011. № 1. С. 206.

преступления.¹

В этой связи систематизация информации о материальных следах, оставляемых на месте поджога, должна производиться посредством выделения основных групп материальных следоносителей, к которым целесообразно отнести:

1. Материальные следоносители, относящиеся к предмету преступления и потерпевшему:

- уничтоженное или поврежденное имущество;
- наличие на месте преступления предметов, веществ, материалов и приспособлений для поджога, указывающих на искусственный характер возгорания (огнепроводные шнуры; таймерные устройства; емкости с остатками легковоспламеняющейся жидкости; горючий материал; спички и зажигалки; части поджигающих устройств;
- иные следы и предметы, обнаруженные в непосредственной близости от места происшествия (следы обуви; следы автомобильных шин; фрагменты одежды подозреваемого);
- наличие потерпевших, которым возгоранием причинены вред здоровью или смерть.

2. Материальные следоносители, относящиеся к субъекту преступления:

- лицо, подозреваемое в совершении преступления;
- одежда подозреваемого; предметы, находящиеся в одежде;
- предполагаемые орудия и средства совершения поджога;
- места сокрытия орудий совершения преступления.

Большое значение имеет установление обстановки, сложившейся на месте совершения поджога после пожара. Как справедливо пишет М.Ю. Бруевич, выяснение ее необходимо для получения информации о причинной связи между фактом пожара, его последствиями и действиями определенных лиц; о закономерностях образования следов поджога, а также изменениях, которые

¹ Чеботарёв, Р. А. Некоторые особенности механизма образования материальных следов / Р. А. Чеботарев // Юридическая мысль. 2017. № 5. С. 134.

произошли после него в силу тех или иных причин. Оценка материальной обстановки на месте пожара позволяет судить об его очаге, без установления которого трудно выявить причину загорания.¹

Важным элементом криминалистической характеристики преступления выступает способ его совершения. Несмотря на то, что способ совершения поджога не влияет на квалификацию деяния, исследователи насчитывают множество форм и способов поджога, применяемых злоумышленниками в целях реализации преступного умысла по уничтожению или повреждению чужого имущества.

Например, Э.В. Будаев все способы поджога подразделяет на два вида:

1) с использованием средств, находившихся на месте совершения поджога (сухая трава, ткань, одежда, деревянные изделия и другие легковоспламеняющиеся материалы);

2) с использованием вспомогательных средств и орудий, приготовленных предварительно и принесенных на место преступления (горючие жидкости и материалы, зажигающие устройства, химические вещества).²

Схожую классификацию предлагает и С.Г. Ивахнюк, который выделяет поджоги, осуществленные с помощью инициаторов горения (бензин, керосин, дистанционные устройства) и поджоги с использованием естественных либо легковоспламеняющихся веществ (природные материалы, вата, деревянные конструкции и т.д.).³

Существуют и более расширенные классификации. Так, В.В. Бычков выделяет пять основных способов поджога, приводящих к уничтожению или повреждению чужого имущества:

¹ Бруевич, М. Ю. Обстановка совершения преступления как элемент криминалистической характеристики умышленного уничтожения или повреждения чужого имущества совершенного путем поджога / М. Ю. Бруевич, Д. Е. Бруевич // Актуальные проблемы уголовно-правовой политики в современном мире. 2015. № 3. (28). С. 78.

² Будаев, Э. В. Поджог с целью умышленного уничтожения или повреждения чужого имущества как один из способов сокрытия преступления / Э. В. Будаев // Вестник Омской юридической академии. 2016. № 4 (33). С. 107.

³ Ивахнюк, С. Г. Новые инструментальные методики, способствующие установлению лиц, совершивших поджоги / С. Г. Ивахнюк, Н. Р. Казакова // Научный вестник Омской академии МВД России. 2015. № 2 (57). С. 36.

1. Поджоги, не требующие особой подготовки, совершаемые с использованием легковоспламеняющихся материалов (скирды сена, сухая трава, хворост, ткань, деревянные изделия и т.д.).

2. Поджоги с применением вспомогательных горючих материалов: бензина, масла, иных легковоспламеняющихся жидкостей.

3. Поджоги с использованием специальных технических средств, в том числе - рассчитанных на заданное (отсроченное) время воспламенения с целью маскировки намерений поджигателя и создания алиби.

4. Поджоги, совершаемые путем специального создания условий для возникновения пожара от причин, имитирующих неосторожное нарушение правил пожарной безопасности: повреждение электропроводки, частичное разрушение печи в частном доме и т.д.

5. Поджоги, представляющие совокупность указанных способов.¹

Судебная практика показывает, что большинство поджогов совершается первым либо вторым способом, поскольку создать очаг возгорания с помощью горючей жидкости либо легковоспламеняющихся предметов - наиболее простой способ устроить пожар. Кроме этого, данные способы характеризуются скоротечностью и высоким уровнем неподконтрольности процесса горения, что также способствует их «популярности».

Например, согласно материалам одного из уголовных дел, М., имея умысел на умышленное уничтожение принадлежащего Ф. жилого дома, незаконно проник в дом Ф. и поджег надувной матрац, находившийся в комнате на деревянном полу. В результате возникшего пожара огнем был полностью уничтожен жилой дом Ф. вместе с находящимся в доме имуществом, собственнику причинен значительный ущерб на сумму более одного миллиона рублей.²

По другому делу Д., имея умысел на уничтожение автомобиля К., подошел

¹ Бычков, В. В. Расследование умышленного уничтожения или повреждения чужого имущества, совершенного путем поджога: учебное пособие / В. В. Бычков. Челябинск: Челябинский юридический институт МВД России, 2015. С. 52.

² Приговор Неверкинского районного суда (Пензенская область) № 1-16/2017 от 15 августа 2017 г. // Архив Неверкинского районного суда Пензенской области.

к автомобилю, и, воспользовавшись тем, что передняя левая дверь автомашины находилась открытой, взял с сидения подушку, после чего при помощи имеющейся у него зажигалки поджег ее и положил в салон вышеуказанной автомашины. Убедившись в том, что пламя от зажженной подушки распространилось в салоне автомашины, Д. с места преступления скрылся. В результате умышленных преступных действий Д. была полностью уничтожена автомашина и другое имущество, находившееся в салоне. Потерпевшему К. был причинен значительный материальный ущерб.¹

Значительным в массиве рассматриваемых видов преступлений остается количество поджогов, совершенных с помощью горючей жидкости. Доступность различных видов легковоспламеняющихся жидкостей и простота создания очага возгорания с их помощью многократно облегчают совершение поджога.

Например, согласно материалам одного из дел, Ш., находясь на территории домовладения И., решила совершить поджог жилого дома и надворных построек. С этой целью, реализуя свой преступный умысел, Ш. взяла из гаража и бани, расположенных на территории вышеуказанного домовладения, бензин и спички соответственно, подошла с ними к домовладению, где облила крыльцо бензином и бросила зажженную спичку, что привело к возгоранию крыльца вышеуказанного домовладения и распространению огня на горючие материалы жилого дома и надворных построек, принадлежащих И. Убедившись в том, что огонь разгорелся, Ш. с места преступления скрылась. В результате умышленных преступных действий Ш. огнём было полностью уничтожено домовладение и имущество, находящееся в доме и надворных постройках. Потерпевшему был причинен ущерб в размере 811 тысяч рублей.²

Исследователи отмечают, что в последнее время преступниками для совершения поджогов все чаще используются поджигающие устройства в виде сложных радиоуправляемых систем и электрических схем в различных

¹ Приговор Железнодорожного районного суда г. Пензы № 1-211/2017 от 21 августа 2017 г. // Архив Железнодорожного районного суда г. Пензы.

² Приговор Пензенского районного суда № 1-6/2015 от 25 февраля 2015 г. // Архив Пензенского районного суда Пензенской области.

комбинациях со всевозможными приспособлениями и материалами.

Практика показывает, что подобные поджигающие устройства обычно имеют элемент временной задержки зажигания от нескольких минут до нескольких часов и даже суток. Эти элементы применяются в целях беспрепятственного ухода с места совершения преступления, обеспечения алиби или в тех случаях, когда доступ к месту поджога в удобное для его совершения время невозможен.

Поджигающие устройства этого типа в большинстве случаев представляют собой комбинацию изделий как самодельного, так и промышленного изготовления с возможными видоизменениями. Эти устройства достаточно разнообразны по техническим решениям, а также составляющим элементам и тепловым источникам зажигания. Вместе с тем все они имеют некоторые общие принципиальные особенности.

Во-первых, все подобные устройства имеют элемент замедления момента воспламенения или дистанционного управления зажиганием, в том числе:

- различные виды фитилей и огнепроводных шнуров;
- встроенные в электрические цепи тепловые реле, реагирующие на изменение окружающей температуры;
- часовые механизмы или электронные таймеры;
- различные электронагревательные приборы или их отдельные элементы (нагревательные спирали и теплоэлектронагреватели) и т.п., способные вызвать воспламенение горючих материалов лишь через определенный промежуток времени;
- источники открытого огня ограниченной интенсивности, при горении которых происходит медленное перемещение пламени в пространстве, например, восковая или стеариновая свеча;
- химические источники воспламенения и другие предметы, материалы и вещества.

В свою очередь, наиболее распространенные устройства дистанционного зажигания представляют собой:

- терочные механизмы, вызывающие воспламенение, например, спичечных головок при продольном перемещении по ним абразивного материала с приводом с помощью шнура с некоторого удаления от объекта;

- дистанционно включаемые участки электросети, отдельные элементы которых заранее приведены в аварийное состояние или находятся в условиях, не предусмотренных нормальным режимом их эксплуатации;

- поджигающие устройства, содержащие элементы радиуправления;

- бутылки с зажигательной смесью;

- пиротехнические средства и штатные боеприпасы (осветительные и сигнальные ракеты, зажигательные дымовые патроны, боеприпасы с зажигательными и трассирующими патронами), которые могут быть доставлены к месту зажигания при производстве выстрела или путем метания.

Например, по одному из дел экспертиза установила, что для инициирования возгорания виновным было изготовлено поджигающее устройство, в состав которого входили следующие компоненты:

- смесь из спичечных головок и пороха;

- шнурки из синтетического материала;

- баллончик со сжатым газом, используемый как корпус для взрывного устройства;

- селитра и алюминиевая пудра;

- лампочка для изготовления самодельного детонатора;

- свинцовая пластина, замедляющая процесс детонации взрывчатой смеси на срок до пяти часов.¹

Во-вторых, в месте нахождения источника зажигания преднамеренно создаются условия для быстрого развития горения за счет веществ и материалов, интенсифицирующих горение и многократно увеличивающих скорость его распространения в пространстве. Это делается для создания условий надежного зажигания на значительной площади, быстрого и возможно полного

¹ Приговор Центрального районного суда г. Челябинска № 1-366/2014 от 17 октября 2014 г. // Доступ из СПС «Консультант плюс».

уничтожения следов поджигającego устройства, нанесения наибольшего ущерба, затруднения тушения пожара и надежного сокрытия следов другого преступления.

В качестве интенсификаторов горения в подавляющем большинстве случаев применяются однокомпонентные легковоспламеняющиеся жидкости, а также значительные массы традиционных легкогорючих материалов (бумага, древесная стружка, вата, сено и т.п.).

Следует отметить, что применение сложных поджигających устройств требует определенной квалификации и кропотливой подготовки, в процессе которой конструкция применяемого устройства испытывается на работоспособность.

В заключение параграфа можно сделать вывод о том, что выяснение обстановки и способов совершения умышленного уничтожения или повреждения имущества, совершенного путем поджога, имеет важное значение для дальнейшего расследования уголовного дела и изобличения виновного лица. При этом неотъемлемой частью расследования выступает установление значимых обстоятельств, входящих в предмет доказывания, о чем более подробно будет сказано в следующем разделе настоящего исследования.

1.3. Обстоятельства, подлежащие установлению по делу

Неотъемлемым условием успешного расследования преступления является анализ имеющейся по делу информации, оценка следственной ситуации и определение предмета и направления расследования, в процессе которого происходит формулировка общих и частных задач.

Все вышеперечисленное относится к первостепенным задачам, стоящим перед следователем (дознавателем), с целью выявления обстоятельств, подлежащих установлению по делу, расследуемому в связи с фактом уничтожения или повреждения имущества, совершенного путем поджога.

В настоящее время существуют различные точки зрения по поводу

перечня обстоятельств, подлежащих установлению, в качестве самостоятельного элемента частной методики расследования уничтожения или повреждения имущества, совершенного путем поджога. В этой связи следует обратиться к положениям статьи 73 УПК РФ, где указано, что при расследовании уголовного дела подлежат доказыванию такие обстоятельства, как:

- 1) событие преступления;
- 2) виновность лица в совершении преступления;
- 3) обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого;
- 4) характер и размер вреда, причиненного преступлением;
- 5) обстоятельства, исключающие преступность и наказуемость деяния;
- 6) обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание;
- 7) обстоятельства, которые могут повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности и наказания.

Исходя из изложенного выше, при расследовании уничтожения или повреждения имущества, совершенного путем поджога, перечень обстоятельств, подлежащих установлению, фактически совпадает с обстоятельствами, подлежащими доказыванию.

Важнейшей задачей предварительного расследования является установление события преступления. Следует отметить, что содержание рассматриваемого понятия в УПК РФ не раскрывается. Несмотря на то, что в статье 73 УПК РФ «Обстоятельства, подлежащие доказыванию» приводится краткая характеристика события преступления, в которую законодатель поместил такие обстоятельства, как время, место и способ, фактически определить, что следует понимать под событием преступления, весьма затруднительно. Кроме этого, отсутствие одного из обстоятельств, образующих событие преступления по смыслу статьи 73 УПК РФ, фактически означает и отсутствие состава преступления, поскольку данные обстоятельства входят в состав объективной стороны преступного деяния.

Не случайно поэтому некоторые исследователи предлагают объединить понятия «событие преступления» и «состав преступления» в единое целое под

общим наименованием «состав преступления». Об этом пишет, в частности, А.Э. Велиев, указывая, что из анализа норм ст. 24 УПК РФ очевидно определённое дублирование одного и того же обстоятельства, исключающего производство по уголовному делу - отсутствия состава преступления, в связи с чем представляется целесообразным объединить эти обстоятельства единым понятием «Отсутствие состава преступления».¹

На практике установить событие преступления по делам, связанным с уничтожением или повреждением чужого имущества, совершенным путем поджога, означает установить время, место и способ создания очага возгорания, распространившегося на чужое имущество и послужившего причиной его уничтожения или повреждения. В этой связи в первую очередь выяснению подлежит вопрос о том, действительно ли был совершен поджог, либо имеет место возгорание, вызванное объективными причинами (неисправность электропроводки, нарушение правил пожарной безопасности, неосторожное обращение с огнем).

Соответственно, отсутствие события преступления по данным делам будет иметь место в случаях, когда деяние вообще не содержит состава рассматриваемого преступления, либо содержит признаки иного противоправного деяния (административного правонарушения, гражданско-правового деликта и т.д.).

Например, по одному из дел К. обратился с заявлением в отдел полиции о привлечении к уголовной ответственности Д., который уничтожил деревянный забор, установленный между частными домовладениями, принадлежащими К. и Д., путем поджога. По факту обращения в возбуждении уголовного дела было отказано за отсутствием события преступления, поскольку, во-первых, согласно представленным Д. доказательствам забор находился в ветхом состоянии; во-вторых, данный забор не являлся собственностью К., а находился в совместной

¹ Велиев, А. Э. Отсутствие события или состава преступления как основание для отказа в возбуждении уголовного дела / А. Э. Велиев // Новая наука: Современное состояние и пути развития. 2016. № 8 (98). С. 285.

собственности К. и Д., поскольку располагался на границе домовладений.¹

По другому делу С. подозревался в уничтожении чужого имущества (автомобиля) путем поджога, поскольку между С. и потерпевшим - владельцем автомобиля имел место длительный конфликт, вызванный личными неприязненными отношениями, в ходе которого С. неоднократно высказывал угрозы, связанные с причинением ущерба имуществу потерпевшего. В один из дней во дворе дома произошло возгорание вышеуказанного автомобиля. Пожар был потушен подразделением пожарной охраны, однако в результате пожара наступила полная конструктивная гибель автомобиля (полностью выгорел салон автомобиля, моторный отсек, лакокрасочное покрытие кузова).

Однако после проведения пожарно-технической экспертизы экспертом было изготовлено техническое заключение, содержащее вывод о том, что очаг пожара находился внутри моторного отсека автомобиля. Наиболее вероятной причиной пожара послужило воспламенение в очаге пожара горючих материалов автомобиля, в результате термического проявления гарантийного режима работы бортовой электросети. Дознавателем было вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела в связи с отсутствием события преступления.²

Вторым обстоятельством, подлежащим установлению, является виновность конкретного лица в совершении поджога чужого имущества. Как верно пишет М.Ю. Бруевич, виновность лица является определяющим обстоятельством при решении вопроса о привлечении его к уголовной ответственности и вынесении приговора.³

Кроме этого, следует учитывать, что факт уничтожения имущества, принадлежащего самому лицу, уничтожающему или повреждающему имущество, не образует состава преступления. Так, К. на почве ссоры со своей

¹ Решение Железнодорожного районного суда г. Пензы № 2-1135/2017 от 24 января 2017 г. // Архив Железнодорожного районного суда г. Пензы.

² Решение Железнодорожного районного суда г. Пензы № 2-1149/2014 2 от 16 июня 2014 г. // Архив Железнодорожного районного суда г. Пензы.

³ Бруевич, М. Ю. Основные обстоятельства, подлежащие доказыванию по делам, связанным с поджогом / М. Ю. Бруевич // Вестник Санкт-Петербургской юридической академии. 2015. № 1 (26). С. 84.

бывшей супругой, вызванной конфликтным процессом раздела имущества, находясь в состоянии алкогольного опьянения, облил бензином принадлежащий ему на праве собственности автомобиль, стоящий во дворе дома, и поджег его, что привело к полному уничтожению автомобиля.

Однако в возбуждении уголовного дела по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 167 УК РФ, было отказано, поскольку указанный автомобиль находился в собственности К. Суд указал, что к данным отношениям применимы положения Гражданского кодекса РФ об обязательствах вследствие причинения вреда.¹

В то же время, согласно разъяснениям Верховного суда РФ, если лицо совершает поджог собственного имущества, в результате чего причиняется по неосторожности вред в крупном размере чужому имуществу, действия последнего надлежит квалифицировать как уничтожение или повреждение чужого имущества по неосторожности (статья 168 УК РФ).

Обстоятельства, характеризующие личность подозреваемого, устанавливаются посредством изучения данных о лице, совершившем поджог. Обязательным является подтверждение факта достижения лицом возраста 14 лет. Верховный Суд РФ в Постановлении от 1 февраля 2011 года № 1 разъясняет, что лицо считается достигшим возраста, с которого наступает уголовная ответственность, не в день рождения, а по его истечении, т.е. с нуля часов следующих суток. При установлении возраста несовершеннолетнего днем его рождения считается последний день того года, который определен экспертами.²

Исследователи отмечают, что абсолютное большинство лиц, совершающих умышленное уничтожение имущества путем поджога - мужчины, доля которых в рассматриваемых преступлениях составляет 92%. Н.А. Бабичева по этому поводу высказывает мнение, что такое процентное соотношение объясняется, во-первых, злоупотреблением алкоголем и межличностными

¹ Решение Новоалтайского городского суда (Алтайский край) от 27 марта 2016 г. // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

² О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01 февраля 2011 г. № 1 // Российская газета. 2011. № 29.

конфликтами, что в большей мере характерно для мужчин. Во-вторых, для поджога нередко необходимо применение определенных, достаточно значительных физических усилий, знание свойств различных веществ, умение применять легковоспламеняющиеся вещества, поджигающие устройства.¹

Нередко поджигателями становятся работники предприятий, несущие материальную ответственность и пытающиеся скрыть должностные преступления посредством пожара: должностные лица организаций, складов, магазинов и т.д. Также виновниками пожара могут стать лица, находящиеся в конфликтных отношениях с потерпевшим, высказывавшие угрозы уничтожения либо повреждения имущества потерпевшего, причинения вреда здоровью или смерти. Еще одна категория лиц, совершающих поджоги чужого имущества - люди, ведущие антисоциальный образ жизни, страдающие алкоголизмом, наркоманией, какими-либо психическими расстройствами личности.² В связи с чем изучение личности преступника и выявление его особенностей имеет важное значение для расследования данных видов преступлений.

Характер и размер вреда, причиненного преступлением, также относится к обстоятельствам, подлежащим установлению. Характер причиненного вреда может быть выявлен посредством анализа состояния имущества, которое может быть повреждено либо уничтожено. В свою очередь, размер причиненного вреда определяется с учетом уничтожения или повреждения всего имущества вследствие возникшего пожара, в том числе - уничтожение которого не охватывалось умыслом виновного.

Например, по одному из дел в судебном заседании было установлено, что К., испытывая личные неприязненные отношения к своей супруге Л., после ссоры с ней, решил поджечь принадлежащий ему и супруге на праве общей совместной собственности жилой дом. Реализуя преступный умысел, К., используя баллончик с легковоспламеняющейся аэрозолью, разбрызгал аэрозоль

¹ Бабичева, Н. А. Криминологический портрет преступника, совершающего умышленное уничтожение или повреждение имущества путем поджога / Н. А. Бабичева // Вестник Луганской академии внутренних дел имени Э.А. Дидоренко. 2016. № 1 (1). С. 96.

² Эндерс, А. И. Проблема выявления следов преступления, сокрытых путем поджога, на первоначальном этапе расследования / А. И. Эндерс // Общество и право. 2015. № 4 (54). С. 260.

на лист рубероида в помещении веранды и поджег данный лист при помощи зажигалки. Огнем был уничтожен жилой дом, принадлежащий супругам К. и Л., а также веранда соседнего дома, принадлежащего В., вместе с вещами.

Суд указал, что К. своими преступными действиями причинил Л. значительный ущерб на общую сумму (за минусом своей доли в общем нажитом имуществе) 450657 рублей. Кроме этого, К. причинил В. значительный ущерб на общую сумму 335 621 рубль.¹

Наконец, в числе обстоятельств, подлежащих установлению, находятся также обстоятельства, исключающие преступность и наказуемость деяния; обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание; обстоятельства, которые могут повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности и наказания.

Обстоятельства, исключающие преступность и наказуемость деяния, перечислены в статьях 37-42 УК РФ: это необходимая оборона, крайняя необходимость, исполнение приказа или распоряжения, психическое или физическое принуждение и ряд других.

К обстоятельствам, смягчающим наказание, относят чистосердечное раскаяние, явку с повинной, совершение поджога вследствие стечения тяжелых личных или семейных обстоятельств, наличие у виновного малолетних детей, активное содействие раскрытию преступления и возмещению причиненного поджогом ущерба. Анализ судебной практики свидетельствует о том, что обстоятельства, смягчающие наказание, встречаются практически в каждом судебном приговоре.

К обстоятельствам, отягчающим наказание за рассматриваемое преступление, можно отнести совершение преступления в составе группы лиц, совершение данного преступления лицом (лицами), ранее судимыми за совершение преступлений, особо активную роль при совершении поджога, совершение преступления в состоянии опьянения.

¹ Приговор Каменского городского суда (Пензенская область) № 1-153/2015 от 8 декабря 2015 г. // Архив Каменского городского суда Пензенской области.

В заключение параграфа можно сделать вывод о том, что обстоятельства, подлежащие установлению по делам об уничтожении или повреждении имущества, совершенного путем поджога, входят в предмет доказывания по уголовному делу. Все без исключения обстоятельства должны быть установлены, их содержание подлежит полному раскрытию и осмыслению следователем (дознавателем) с целью выработки дальнейшей тактики расследования данных видов преступлений, о чем более подробно будет сказано во второй главе настоящего исследования.

2. Особенности расследования умышленного уничтожения или повреждения чужого имущества, совершенного путем поджога

2.1. Типичные следственные ситуации, возникающие на первоначальном этапе расследования

В криминалистике понятие следственной ситуации имеет первостепенное значение и особую актуальность. Это обусловлено тем, что само понятие «следственная ситуация» является одним из центральных в криминалистической науке.

Ведущий советский криминалист Л.Я. Драпкин по поводу сущности следственной ситуации высказывал следующее суждение: это «мысленная динамическая модель, отражающая информационно-логическое, тактико-управленческое и организационное состояние, сложившееся по уголовному делу и характеризующее благоприятный или неблагоприятный характер процесса расследования». По мнению Л.Я. Драпкина, следователь действует в реальной обстановке, но прежде чем что-либо предпринять, ему необходимо получить информацию о существенных чертах реальной обстановки, создать ее адекватную модель.¹

Примерно такой же позиции придерживался и В.К. Гавло, который в качестве главных показателей ситуации называл «наличие или отсутствие значимой информации, сведений, фактических и иных данных по делу, ориентированных на криминалистическую характеристику отдельного вида преступления».²

С учетом изложенного, следственную ситуацию можно определить как сложную динамическую систему, которая возникает в поисково-познавательной деятельности следователя по расследованию конкретного преступления как ее результат, влияющий на дальнейшую организацию этой деятельности.

По делам данной категории могут возникать две основные следственные ситуации:

¹ Драпкин, Л. Я. Основы теории следственных ситуаций / Л. Я. Драпкин. Свердловск: Изд-во Урал.ин-та, 1987. С. 17.

² Гавло, В. К. Теоретические проблемы и практика применения методики расследования отдельных видов преступлений / В. К. Гавло. Томск, 1985. С. 223.

- 1) причина пожара известна;
- 2) причина пожара неизвестна.

В случае, если причиной пожара определен поджог, проводятся неотложные следственные мероприятия, направленные, во-первых, на установление и задержание виновного лица; во-вторых, на сбор доказательств причастности лица к совершенному преступлению и установление обстоятельств совершенного поджога, а также определение причиненного ущерба. К таким мероприятиям следует отнести осмотр места происшествия, допросы потерпевших; свидетелей и очевидцев; задержание подозреваемого, обыски в жилище, по месту работы и других помещениях; допрос, освидетельствование, предъявление для опознания и другие.

В ситуации, когда причина пожара не установлена, в первую очередь проводятся поисковые и оперативно-розыскные мероприятия, направленные на выявление причин пожара и виновных лиц. В этих целях осуществляется поиск заподозренных, находившихся в пределах уничтоженного объекта накануне, незадолго до этого либо в момент возникновения пожара. Изучаются поведение и характер их действий в период, предшествовавший пожару, принимаются меры по выявлению свидетелей, мест реализации, хранения и применения материалов, веществ, приборов и приспособлений, аналогичных тем, которые были использованы при поджоге, для последующего установления заподозренных лиц и т.д.

Учитывая необходимость эффективного производства расследования, следователь должен качественно оценить сложившуюся следственную ситуацию и на ее основе построить следственные версии, подлежащие проверке в процессе расследования.

В криминалистической литературе исследователями высказываются различные мнения по поводу понятия и содержания следственных версий, отражающие представления ученых о сущности рассматриваемой дефиниции. Большинство из них, как справедливо отмечает Р.С. Белкин, сводятся к признанию следственной версии «обоснованным предположением относительно

фактов, имеющих значение для дела, объясняющим происхождение этих фактов, их связь между собой и содержание, служащее целям установления объективной истины»¹.

В то же время, З.З. Зинатуллин полагает, что следственную версию нельзя сводить к предположению как проблематическому суждению. В основе следственных версий, считает автор, лежат как проблематичные (вероятностные), так и достоверные суждения. Роль их различна: одна группа служит для обоснования объяснения фактов, другая же соответственно для обоснования следствий, которые должны были бы существовать в действительности.²

Исходя из представленных выше следственных ситуаций возможно выдвижение следующих типичных версий по делам об уничтожении или повреждении имущества, совершенного путем поджога.

1. При установленной причине пожара, связанной с поджогом на предприятии (организации):

а) подог совершен с целью скрыть иное преступление (недостачу, хищение, присвоение или растрату);

б) поджог совершен из мести работника (иного лица), вызванной конфликтной ситуацией с руководителем организации, владельцем предприятия или другими лицами, имеющими отношение к данному объекту;

в) поджог совершен с целью получения страховых выплат заинтересованными лицами.

В целях отработки выдвинутых версий следователем производятся следующие действия:

- назначается документальная ревизия на предприятии (организации), проводится инвентаризация;

- выявляется круг лиц, замеченных в конфликтах с работниками предприятия, руководителями организации, проводится их отработка на предмет

¹ Белкин, Р. С. Криминалистическая энциклопедия / Р. С. Белкин. М., 1997. С. 30.

² Зинатуллин, З. З. Уголовно процессуальное доказывание: Концептуальные основы: Монография / З. З. Зинатуллин, Т. З. Егорова. Ижевск: Детектив-Информ, 2002. С. 49.

причастности к совершенному поджогу;

- выясняются условия страхования имущества, сумма страхования, соответствие суммы страхования объему и состоянию застрахованного имущества и т.д.

1. При установленной причине пожара, связанной с поджогом частного имущества (дома, квартиры, автомобиля, хозяйственных построек и т.д.) выдвигаются следующие версии:

а) поджог совершен лицом, ранее высказывавшим угрозы уничтожения или повреждения имущества потерпевшего, причинения вреда жизни или здоровью потерпевшему или его близким;

б) поджог совершен лицом, состоящим в конфликтных отношениях с потерпевшим;

в) поджог совершен лицом с целью скрыть другое преступление (убийство, изнасилование, кражу);

г) поджог совершен самим потерпевшим с целью уничтожения или повреждения имущества, находящегося в общей собственности; с целью скрыть другое преступление; с целью получения страховых выплат и т.д.

Если же причина пожара не установлена, то отработке подлежат версии о поджоге; о нарушении правил пожарной безопасности, повлекших возгорание; о возгорании вследствие внешних факторов (неисправность электропроводки и электробытовых приборов) и т.д.

Как видно, по делам данной категории возможно выдвижение значительного числа следственных версий, требующих тщательной отработки, в том числе - доследственной проверки, предусмотренной статьей 144 УПК РФ, необходимость которой не вызывает сомнений. По результатам проверки следователь принимает значимые процессуальные решения, в том числе - о возбуждении, либо отказе в возбуждении уголовного дела. Кроме этого, в свете последних законодательных изменений, значение всего перечня проводимых проверочных действий, при строгом выполнении всех процессуальных требований, определяется, главным образом, тем, что законодатель отнес

результаты проводимых проверочных действий к доказательствам.

В теории проверка сообщений о преступлениях именуется по-разному: «проверка», «доследственная проверка», «дополнительная проверка», «первичная проверка», «проверочные действия» и т.д.¹ Нет единообразия также по содержанию и сущности проверки сообщения о преступлении. Ряд ученых-процессуалистов рассматривают проверку сообщения о преступлении как практическую деятельность уполномоченных уголовно-процессуальным законом, направленную на сбор дополнительных сведений, необходимых для законного разрешения сообщения о преступлении.²

Некоторые процессуалисты утверждают, что проверка сообщения о преступлении состоит в анализе и оценке первичной информации.³ Но большинство исследователей объединяют практические способы и мыслительные процессы должностного лица при проверке сообщения о преступлении.

Ряд ученых-процессуалистов считают проверку сообщения о преступлении обязательной потому, что законодатель обязывает в каждом случае тщательно разобраться в фактах, изложенных в сообщении о преступлении и отграничить выводы должностного лица от умозаключения заявителя.⁴

По сути, соглашаясь с такой позицией, следует указать, что УПК РФ в положении ч.1 ст.144 УПК РФ обязывает органы уголовного судопроизводства проверить сообщение о преступлении. Исключительность законодателем определяется только относительно способов проверки.

Кроме того, как представляется, обязательность проверки сообщения о преступлении обуславливается рядом факторов:

Во-первых, розыскной формой досудебного производства и публично-

¹ Власова, Н. А. Теоретические и правовые основы стадии возбуждения уголовного дела. Монография / Н. А. Власова. М. ВНИИ МВД России, 2011. С. 27.

² Аксенов, В. В. Проверка сообщения о преступлении как форма уголовно-процессуального доказывания: Автореферат дисс... к.ю.н. / В. В. Аксенов- М., 2004. С.12.

³ Рыжаков, А. П. Краткий курс уголовного процесса: Учебное пособие / А. П. Рыжаков. М., 2014. С.188.

⁴ Химичева, Г. П. Досудебное производство по уголовным делам: концепция совершенствования уголовно-процессуальной деятельности. Монография / Г. П. Химичева. М.: Изд-во Экзамен, 2013. С.124.

правовым методом регулирования общественных отношений.

Во-вторых, законностью и обоснованностью принятого решения. Если прокурор признает постановление о возбуждении уголовного дела незаконным и необоснованным, он вправе его отменить, о чем выносит мотивированное постановление (ч.4 ст. 146 УПК РФ). Принять такое решение при наличии одного лишь постановления прокурор объективно не сможет. Значит, вместе с постановлением о возбуждении уголовного дела необходимо направлять соответствующий проверочный материал, обосновывающий выводы должностного лица.

В-третьих, без предварительного выяснения вопроса об основании, сообщение о преступлении явилось бы формальным поводом принятия важного процессуального решения, что противоречит важнейшим принципам уголовного судопроизводства, в том числе, принципу законности.

Не вызывает сомнений важность проведения последственной проверки при получении информации о совершенном поджоге, повлекшем уничтожение или повреждение имущества. Такие преступления всегда вызывают значительный общественный резонанс, что обуславливает повышенную ответственность лица, производящего расследование, по установлению истинной картины произошедшего.

Анализ норм УПК РФ и следственно-оперативной практики позволяет утверждать, что к проверочным действиям, осуществляемым в ходе проверки сообщения о преступлении, предусмотренном частью 2 статьи 167 УК РФ, относятся:

- получение объяснений, образцов для сравнительного исследования;
- истребование документов и предметов, а также их изъятие в порядке, установленном УПК РФ;
- назначение судебных экспертиз, принятие участия в ее производстве, получение заключения эксперта;
- производство осмотра места происшествия, документов, предметов, трупов, а также освидетельствования;

- требование производства документальных проверок, ревизий, исследований документов, предметов, трупов, привлечение к участию в этих действиях специалистов;
- выдача органу дознания обязательных для исполнения письменных поручений о проведении оперативно-розыскных мероприятий;
- истребование из соответствующего средства массовой информации имеющихся в распоряжении документов и материалов, подтверждающих сообщение о преступлении, а также данных о лице, предоставившем указанную информацию (за исключением случаев, когда это лицо поставило условие о сохранении в тайне источника информации).

В научной литературе продолжают дискуссии по поводу уместности включения в вышеуказанный перечень существующих и иных проверочных действий, а также о проблемах, возникающих при осуществлении имеющихся. Так, О.П. Копылова обращает внимание на то, что получение объяснения как один из способов проверочных действий, по сути, представляет собой суррогат допроса, поскольку содержащиеся в объяснениях сведения получаются вне требований, предъявляемых к производству следственных действий, и, в частности, допроса. В связи с чем, пишет О.П. Копылова, лишь в редких случаях суды в своих приговорах ссылались на объяснения как на «иные документы». В основном же суды не признавали объяснения в качестве источников доказательств.¹

В то же время, в определении Конституционного Суда РФ от 28 мая 2013 г. № 723-О разъясняется: объяснения, полученные до момента возбуждения уголовного дела в соответствии с частью первой статьи 144 УПК РФ следователем, руководителем следственного органа, дознавателем, органом дознания при проверке сообщения о преступлении, имеют доказательственное значение, «как иные документы», согласно п. 6 ч. 2 ст. 74 и ч. 1 ст. 84 УПК РФ.²

¹ Копылова, О. П. Проверка заявлений и сообщений о преступлении / О. П. Копылова. Тамбов, 2014. С. 110.

² Определение Конституционного Суда РФ от 28 мая 2013 г. № 723-О // Вестник Конституционного Суда РФ. 2013. № 8.

Таким образом, при необходимости представляется возможным сослаться на позицию органа конституционного правосудия.

Подтверждением этому служит и судебная практика. Так, в одном из приговоров по делу, связанному с уничтожением имущества путем поджога, суд указал следующее. Как усматривается из материалов дела, до возбуждения уголовного дела по умышленному уничтожению имущества К., совершенного путем поджога, подозреваемая Н. была опрошена в отделе полиции оперуполномоченным отдела уголовного розыска. В объяснении Н. сообщила об обстоятельствах совершения поджога домовладения К. и пояснила, что, находясь в состоянии алкогольного опьянения внутри сарая, расположенного на территории домовладения и пристроенного к жилому дому К., на почве личных неприязненных отношений, при помощи заранее приготовленных и принесенных с собой спичек, подожгла пламенем спички сухое сено, расположенное на полу в сарае, в результате чего в ходе открытого горения пламенем был полностью уничтожен жилой дом и надворная постройка (сарай), пристроенная к жилому дому, принадлежащему К.

При таких данных суд признает объяснения К., данные ей в объяснении до возбуждения уголовного дела, добровольным сообщением о совершенном ей преступлении, то есть явкой с повинной.¹

В заключение параграфа можно сделать вывод о том, что по делам рассматриваемой категории возможны две основные следственные ситуации, в рамках которых, в свою очередь, выдвигаются различные следственные версии, требующие дальнейшей отработки а также производства различных следственных действий, о чем более подробно будет сказано в следующем параграфе настоящего исследования.

2.2. Следственные действия на первоначальном и последующем этапах расследования

¹ Приговор Мокшанского районного суда (Пензенская область) № 1-8/2015 от 2 февраля 2015 г. // Архив Мокшанского районного суда Пензенской области.

В криминалистической литературе традиционно выделяются три основных этапа расследования: первоначальный, последующий и заключительный. Каждый из этих этапов имеет свои особенности, позволяющие разграничить производство тех или иных криминалистических приемов и процессуальных действий, применяемых на определенных стадиях расследования.

Так, первоначальный этап расследования характеризуется, во-первых, производством проверочных действий, позволяющих принять решение о возбуждении уголовного дела, либо отказа в возбуждении уголовного дела; во-вторых, в случае возбуждения уголовного дела - выдвижением версий совершенного преступления.

В свою очередь, последующий этап расследования представляет собой наиболее объемную стадию производства по делу. На этом этапе назначаются судебные экспертизы; производятся наиболее значимые следственные действия, имеющие решающее значение для составления обвинительного заключения или обвинительного акта: допросы, обыски, выемки, очные ставки, следственные эксперименты, проверки показаний на месте и множество других.

Наконец, на третьем, заключительном этапе расследования, следователь закрепляет собранные доказательства, при необходимости назначая производство отдельных следственных действий, в том числе - по результатам полученных заключений эксперта и специалиста. Это могут быть повторные обыски и допросы; дополнительные осмотры места происшествия; привлечение специалистов и назначение новых экспертиз. Кроме этого, задачами заключительного этапа расследования выступают устранение ошибок, выявленных в процессе оформления материалов; составление обвинительного заключения и направление его прокурору для утверждения и последующего направления в суд.

Важнейшее значение для дальнейшего расследования имеет первоначальный этап. Как справедливо пишет Е.С. Лобунец, на первоначальном этапе расследования решающую роль играет правильная оценка обнаруженных

доказательств с точки зрения доказывания по уголовному делу. Любые ошибки, совершенные следователем в ходе первоначального этапа расследования, способные увести расследование в неверном направлении и повлечь за собой непоправимую потерю времени.¹

Одним из важнейших следственных действий на первоначальном этапе при расследовании любого преступления является допрос. Показания допрашиваемых лиц являются важнейшим, а нередко - единственным источником доказательства по уголовному делу.

УПК РФ не содержит и легально закрепленного понятия «допрос», в связи с чем в юридической литературе высказываются различные мнения по поводу понятия и содержания допроса.

Так, советский криминалист Н.И. Порубов привел одно из первых определений: «Допрос – это следственное и судебное действие, заключающееся в получении органом расследования или судом в соответствии с правилами, установленными процессуальным законом, показаний от допрашиваемого об известных ему фактах, входящих в предмет доказывания по делу».²

О.А. Сычева считает, что допрос – наиболее распространенное в уголовном судопроизводстве следственное действие, посредством которого компетентный субъект получает информацию о преступлении, которой обладают допрашиваемый.³

А.В. Смирнов считает, что допросом является процессуальный расспрос одного лица с целью получения от него устных показаний и их процессуальной фиксации.⁴

Б.Т. Безлепкин пишет, что «допрос в стадии предварительного расследования – это регламентированный уголовно-процессуальным законом

¹ Лобунец, Е. С. Понятие, содержание, назначение и роль первоначального этапа расследования отдельных видов и групп преступлений / Е. С. Лобунец // Ученые записки Комсомольского-на-Амуре государственного технического университета. 2014. Т. 2. № 4 (20). С. 77.

² Порубов, Н. И. Криминалистика: учебник / Н. И. Порубов. М.: Наука, 1968. С. 104.

³ Сычева, О. А. Тактика судебного следствия: монография / О. А. Сычева. Ульяновск: Вектор-С, 2015. С. 44.

⁴ Смирнов, А. В. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации. Постатейный (под общ. ред. А. В. Смирнова) / А. В. Смирнов, К. Б. Калиновский. 4-е издание, дополненное и переработанное. М., 2014. С. 162.

устный диалог между должностным лицом, в производстве которого находится уголовное дело (дознатель, следователь), и подозреваемым, обвиняемым, свидетелем и потерпевшим в целях получения фактических данных, имеющих доказательственное значение».¹

В целом, каждое из приведенных определений заслуживает внимания. Однако все они имеют существенный недостаток, поскольку при формулировке исследуемого понятия авторы не отражают тактическую составляющую этого процессуального действия. Между тем, в статье 189 УПК РФ, регламентирующей общие правила проведения допроса, говорится о том, что следователь свободен при выборе тактики допроса. Как представляется, данное процессуальное указание законодателя свидетельствует о признании тактической составляющей допроса неотъемлемой частью рассматриваемого процессуального института.

Действительно, право следователя производить допрос еще не гарантирует получения показаний от допрашиваемого лица. В первую очередь, это основано на положениях статьи 51 Конституции России, где закреплено, что никто не обязан свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников.

Таким образом, необходимо признать, что полноценный допрос не может быть проведен только с уголовно-процессуальных позиций, регулирующих права и обязанности участников уголовного судопроизводства. Практика показывает, что допрос может принести надлежащие результаты в том случае, если будет установлен психологический контакт между следователем и допрашиваемым. Такой контакт во многом определяет направленность и содержание всего допроса.

Так, согласно показаниям следователя, данным в судебном заседании, в дежурную часть отдела полиции поступило сообщение о том, что в одном из гаражных боксов произошел пожар. В ходе осмотра места происшествия был

¹ Безлепкин, Б. Т. Краткое пособие для следователя и дознавателя / Б. Т. Безлепкин. М.: Проспект, 2015. С. 178.

обнаружен обгоревший труп мужчины. В дальнейшем была получена информация, что к совершению преступления причастен К., который был доставлен в кабинет следователя. Между ним и К. был установлен психологический контакт, в ходе которого К. сообщил следователю, что он желает дать признательные показания и сознаться в совершении им преступления.

К. сообщил, что он и потерпевший совместно распивали спиртные напитки в гараже, принадлежавшем потерпевшему. В процессе распития между ними произошла словесная ссора, переросшая в драку. В ходе конфликта К. ткнул ножом в спину потерпевшего, после чего, желая скрыть следы совершенного преступления, облил бензином, хранившимся в канистре в этом же боксе, помещение гаража вместе с находящимся там имуществом и трупом потерпевшего, при помощи спичек совершил поджог и скрылся с места происшествия.

К. сказал, что он очень сильно раскаивается в произошедшем. Указал, что виной данного инцидента было то, что они оба были пьяными. Данные пояснения по просьбе К. были также внесены в протокол явки с повинной. Пояснения К. давал самостоятельно и добровольно, на протяжении всего допроса поддерживался психологический контакт.¹

Исходя из вышеизложенного, психологический контакт при допросе можно охарактеризовать как состояние готовности и желания допрашиваемого вступить в общение, вне зависимости от результатов.

При допросе различных категорий допрашиваемых лиц по делам об уничтожении имущества, совершенного путем поджога, вопросы ставятся в зависимости от статуса допрашиваемого (подозреваемый, свидетель, очевидец, потерпевший). Кроме этого, тактика допроса подозреваемого выбирается исходя из того, задержан ли подозреваемый на месте преступления, либо его задержание произведено позже.

¹ Приговор Железнодорожного районного суда г. Пензы № 1-218/2016 от 20 октября 2016 г. // Архив Железнодорожного районного суда г. Пензы.

В случае, если подозреваемый в поджоге задержан непосредственно на месте происшествия, подлежат выяснению следующие факты:

- когда он вышел из дома, куда направлялся, передвигался пешком или на транспорте;
- какие предметы имел при себе после выхода из дома, их назначение, где они находятся в настоящее время;
- какие отношения связывают подозреваемого с потерпевшим, не было ли между ними конфликтных ситуаций;
- знает ли он кого-либо из собственников, владельцев или работников объекта, в каких отношениях находится с ними;
- где он находился в момент возгорания и незадолго до возгорания, кто может подтвердить его показания, контактные данные этих лиц;
- причина его нахождения на месте возгорания, каким образом он добрался до места происшествия.

В случае, если подозреваемый задержан позже и отрицает свое участие в уничтожении имущества, помимо вышеуказанных вопросов необходимо также выяснить:

- бывал ли он ранее на данном объекте или на месте происшествия, в связи с какими обстоятельствами;
- известно ли ему о произошедшем пожаре, если да, то из какого источника;
- где он находился с момента обнаружения возгорания до момента задержания, чем занимался, кто может это подтвердить.¹

Допрашивая потерпевших, выяснению подлежат следующие вопросы:

- какая обстановка была на месте возгорания;
- кто обнаружил пожар;
- кто подозревается в поджоге, по каким основаниям;
- в чьей принадлежности находится уничтоженное или пострадавшее

¹ Маханек, А. Б. Расследование преступлений, связанных с поджогами и преступными нарушениями требований пожарной безопасности / А. Б. Маханек. СПб: Санкт-Петербургский университет МВД России, 2015. С. 91.

имущество, застраховано ли оно, когда произведено страхование;

- не поступали ли потерпевшему анонимные угрозы об уничтожении имущества, угрозы жизни и здоровью потерпевшего и его близких;

- оборудован ли объект охранно-пожарной сигнализацией, находилась ли она в исправном состоянии, имеется ли обслуживающая организация, отвечающая за работоспособность сигнализации;

- имеется ли должностное лицо, ответственное за противопожарное состояние объекта, наличие приказа (распоряжения) о возложении этих обязанностей;

- если имеется подозреваемый - какие взаимоотношения были с данным лицом, не высказывал ли подозреваемый различных угроз в адрес потерпевшего;

- наличие конфликтных ситуаций в организации, участником которых был потерпевший и т.д.¹

При расследовании дел об уничтожении имущества путем поджога ценные сведения могут сообщить очевидцы и свидетели фактов возгорания и последующего распространения пожара. А.А. Файзуллина указывает, что в качестве очевидцев и свидетелей подлежат допросу работники организации (предприятия), находившиеся в здании; лица, обнаружившие возгорание и передавшие сообщение о пожаре; очевидцы, наблюдавшие процесс развития пожара или присутствующие при факте поджога; сотрудники противопожарной службы, участвующие в ликвидации пожара, а также лица, которым может быть известна какая-либо информация о причинах возгорания.²

При проведении допросов свидетелей и очевидцев целесообразно задать следующие вопросы:

- каковы обстоятельства возникновения и развития очага возгорания, распространения пожара;

- где находился свидетель в момент возгорания, сколько очагов возгорания

¹ Попов, И. А. Организация раскрытия и расследования преступлений, связанных с пожарами и поджогами: Учебное пособие / И. А. Попов, А. С. Прохоров. М., 2014. С. 32.

² Файзуллина, А. А. Тактические особенности допроса свидетелей при расследовании умышленного уничтожения или повреждения чужого имущества, совершенного путем поджога / А. А. Файзуллина // Инновационная наука. 2017. № 2-2. С. 139.

он заметил, предшествовал ли пожару дым, продолжительность выделения дыма;

- какие действия предпринял свидетель после обнаружения пожара;
- наличие каких-либо предметов и объектов на месте происшествия;
- скорость и интенсивность распространения огня;
- наличие подозрительных лиц на месте происшествия и т.д.

Ценную информацию о причинах пожара можно получить от сотрудников Федеральной противопожарной службы МЧС России, принимавших участие в локализации пожара. В ходе допроса следует выяснить:

- кто сообщил о пожаре, время поступления сообщения;
- время прибытия пожарной команды и начала тушения;
- какие средства пожаротушения применялись;
- какова возможная причина возгорания;
- каковы особенности распространения пожара;
- время, затраченное на локализацию возгорания и время полной ликвидации пожара.

Кроме этого, при возникновении пожара на предприятии (в организации) целесообразным является допрос сотрудников пожарного надзора, в ходе которого необходимо выяснить:

- когда последний раз проводилась проверка пожарного состояния объекта;
- были ли выявлены нарушения пожарной безопасности, выносились ли предписания об их устранении, кто контролировал ход устранения, поступало ли сообщение об устранении недостатков от руководителя организации (предприятия);
- какие меры приняты в отношении руководителя организации, не исполнившего предписание.

На последующем этапе расследования допросы проводятся с целью уточнить и детализировать полученные ранее показания, а также в случае выявления новых обстоятельств по делу.

Довольно часто при расследовании дел о поджогах возникает необходимость проведения очных ставок. Как отмечается в литературе, очные ставки помогают устранить существенные противоречия в показаниях относительно:

- нахождения подозреваемого на месте последовавшего вскоре пожара;
- приобретения и хранения им легко воспламеняющихся веществ, бикфордова шнура, электродетонаторов;
- характера взаимоотношений подозреваемого с владельцем уничтоженного имущества;
- мотивов и целей содеянного, его организатора, характера умысла;
- роли каждого из соучастников в подготовке или осуществлении поджога.¹

Например, по одному из дел об уничтожении имущества путем поджога, в ходе предварительного расследования обвиняемая Ш. изменила показания, несмотря на то, что в материалах уголовного дела имеется ее заявление, где она указала, что «признается в том, что в ночь с 17 на 18 июня 2014 г. в результате произошедшей ссоры с Ф. она подожгла дом, в котором он проживал. Данное заявление содержит отметку, что написано автором собственноручно, добровольно. В частности, обвиняемая отрицала, что непосредственно перед поджогом высказывала угрозы сжечь дом и имущество потерпевшего.

Однако на очной ставке, проводимой в связи с расхождением показаний между обвиняемой, потерпевшим и свидетелем, Ш. была изобличена во лжи, чему послужило, в том числе, демонстрация видеозаписи, приобщенной к материалам уголовного дела, где было зафиксировано, как Ш. рассказывает об обстоятельствах совершенного поджога. Данная видеозапись ранее осматривалась в ходе предварительного следствия с участием подозреваемой и ее защитника, где подсудимая Ш. подтвердила, что на видеозаписи изображена

¹ Вецкая С.А. Особенности производства отдельных следственных действий при расследовании умышленного уничтожения чужого имущества, совершенного путем поджога. Краснодар: КРУ МВД России, 2013. С. 71.

она.¹

Обязательным следственным действием, проводимым при расследовании дел о поджогах, выступает следственный осмотр. По делам рассматриваемой категории проводятся осмотры места происшествия, предметов, трупов и живых лиц. Следует отметить, что в результате воздействия пламени, высокой температуры и других факторов, сопутствующих пожарам, нередко безвозвратно утрачивается большая часть следов преступления, а поиск сохранившихся следов серьезно осложнен. Как верно по этому поводу пишет И.В. Голякова, осмотр места происшествия проводится после того, как пожарный расчет ликвидирует пожар, вследствие чего уничтожаются частично либо полностью следы и предметы, которые важны для правильной квалификации деяния, установления виновных лиц и т.д.; само место происшествия подвергается воздействию высоких температур и огнетушащих веществ, в результате чего маскируется либо уничтожается следовая информация.²

Поэтому для успешного расследования данного вида преступлений необходима тщательная подготовка следователя к производству осмотра места происшествия, особенно на начальном этапе следствия.

После получения сообщения о происшествии следователю необходимо организовать охрану места возгорания. Неотложность мер по охране места происшествия обусловлена необходимостью эффективного тушения пожара, опасностью разрушения горящих конструкций зданий, сооружений и причинения вреда здоровью находившимся по близости людям. Одной из важнейших задач охраны места происшествия является также недопущение уничтожения следов, имеющих значение для расследования.

Вместе с тем, учитывая, что на месте происшествия могут оказаться потерпевшие, которым необходима срочная медицинская помощь, прибывшим

¹ Приговор Пензенского районного суда № 1-6/2015 от 25 февраля 2015 г. // Архив Пензенского районного суда Пензенской области.

² Голякова, И. В. Правовое и технико-криминалистическое обеспечение осмотра места пожара / И. В. Голякова, Е. Ю. Пасовец // Вестник Полоцкого государственного университета. Экономические и юридические науки. 2016. № 6. С. 259.

раньше следственной группы медицинским работникам, специальным бригадам МЧС должно быть разрешено оказать соответствующую помощь пострадавшим, при условии соблюдения всех мер предосторожности, а также максимально возможного сохранения следов на месте пожара.¹

Прежде чем приступать к осмотру места происшествия, необходимо провести ряд подготовительных мероприятий, включающих в себя:

- проведение инструктажа участников осмотра (оперуполномоченных, кинологов, экспертов-криминалистов, дознавателей пожарной охраны, судебных медиков), в ходе которого указать на необходимость соблюдения мер личной безопасности при осмотре помещений, пострадавших от огня; предостеречь от излишней инициативы по поиску доказательственной информации, которая может привести к уничтожению следов преступления;

- обеспечение видеосъемки как дополнительного средства фиксации, учитывая, что составление письменного протокола на месте происшествия может быть затруднительно. Кроме этого, видеосъемка позволит в полной мере зафиксировать ход и результаты осмотра, что впоследствии послужит детализации протокола осмотра места происшествия;

- четкое распределение обязанностей участников осмотра и последовательности его проведения;

- обеспечение тщательного поиска объектов, имеющих отношение к возгоранию, их осмотра, описания и изъятия;

- обеспечение качества и сохранности объектов, изымаемых с места пожара, их упаковка.²

Представляется, что в целях обеспечения полноты и всесторонности осмотра, экономии времени и оптимизации составления схем и планов, следует использовать готовые масштабные планы или схемы участка местности, зданий, сооружений и т.д., которые будут подвергнуты осмотрам. Эти планы и схемы необходимы для получения объективной картины, предшествовавшей пожару,

¹ Осмотр места происшествия по делам о пожарах: методическое пособие. М.: ГСУ СК РФ, 2017. С. 12.

² Решетников, В. М. Некоторые тактические особенности осмотра места пожара / В. М. Решетников // Научный вестник Волгоградского филиала РАНХиГС. Серия: Юриспруденция. 2016. № 1. С. 91.

уяснения масштабов разрушения, определения последовательности осмотра, более точного фиксирования места обнаружения следов и микрообъектов.

В заключение параграфа следует отметить, что по делам о расследовании фактов уничтожения и повреждения имущества путем поджога производится также множество других следственных действий, направленных на сбор доказательств по делу и установление виновности подозреваемого (обвиняемого) лица, однако важнейшими следственными действиями следует признать осмотр места происшествия и сопутствующие осмотры, а также допросы подозреваемых, обвиняемых, свидетелей, очевидцев, потерпевших и других лиц, способных сообщить информацию, имеющую интерес для расследования.

При этом неотъемлемой частью расследования дел данной категории выступает привлечение экспертов и специалистов, назначение и производство различных экспертиз, что обусловлено сложностью и комплексностью проводимого расследования по делам, связанным с поджогами чужого имущества. Более подробно об этом будет сказано в заключительном параграфе настоящего исследования.

2.3. Привлечение экспертов и специалистов при расследовании умышленного уничтожения или повреждения чужого имущества, совершенного путем поджога

Уголовно-процессуальный кодекс России определяет специалиста как

лицо, обладающее специальными знаниями, привлекаемое к участию в процессуальных действиях в установленном порядке для содействия в обнаружении, закреплении и изъятии предметов и документов, применении технических средств в исследовании материалов уголовного дела, для постановки вопросов эксперту, а также для разъяснения сторонам и суду вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию. Лицо, привлекаемое в качестве специалиста, не должно быть заинтересовано в исходе дела (ст. 58, 168, 270 и др. УПК РФ).

Следует отметить, что на протяжении более чем 40 лет действия УПК РСФСР специалист воспринимался исключительно как участник отдельных следственных действий. До настоящего времени ряд работников и ученых, использовавших в практической деятельности УПК РСФСР, не смогли избавиться от этого прочно укрепившегося в сознании статуса специалиста как лица, чьи заключения и показания не являются полноценными показаниями для целей расследования уголовного дела.

Например, Б.Т. Безлепкин указывает на то, что отнесение заключения и показаний специалиста к самостоятельной разновидности доказательств не имеет научного обоснования. Согласно ст. 58 УПК РФ, пишет Б.Т. Безлепкин, функция специалиста заключается в содействии в обнаружении, закреплении и изъятии предметов и документов, применении технических средств в исследовании материалов уголовного дела для постановки вопросов эксперту, а также для разъяснения сторонам и суду вопросов, входящих в его компетенцию. Исходя из вышеизложенного, Б.Т. Безлепкин формулирует вывод о том, что специалист – это криминалист, помогающий следователю.¹

Сложно согласиться с высказанным мнением ученого, поскольку законодатель прямо отнес заключение специалиста к видам доказательств. Несмотря на этот непреложный факт, некоторые ученые, и, в частности, Е.А. Доля, вообще считают, что заключение специалиста не является доказательством: «... заключение специалиста доказательственного значения не

¹ Безлепкин Б. Т. Краткое пособие для следователя и дознавателя. М.: Проспект, 2011. С. 78.

имеет. Суждения, содержащиеся в данном заключении, лишь способствуют правильному пониманию сторонами и судом фактов и обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела, уяснение которых в этом новом доказательстве требует специальных познаний».¹

В этой связи следует полностью согласиться с теми исследователями, которые отмечают, что пополнение числа доказательств заключением и показаниями специалиста благотворно сказалось на юридической практике. Оно дало возможность как стороне обвинения, так и стороне защиты, особенно, законно и обоснованно прибегать к помощи компетентных лиц, а также придало больше возможности для реализации важнейшего принципа состязательности, закрепленного в ст. 15 УПК РФ.²

Об этом же писал и А.А. Тарасов: «...обеспечение состязательности в использовании специальных знаний в доказывании по уголовным делам возможно без кардинальной ломки действующего законодательства, без введения спорного «параллельного адвокатского расследования», а путем активного вовлечения в процесс доказывания давно известной отечественному уголовному процессу процессуальной фигуры специалиста»³.

Справедливости ради следует признать, что научные позиции, отрицающие процессуальное значение заключений специалиста, все же не лишены оснований. Анализ УПК РФ показывает, что фактически о заключении специалиста речь идет только в статье 58 УПК РФ, где закреплена его формулировка - «представленное в письменном виде суждение по вопросам, поставленным перед специалистом сторонами». К сожалению, данная норма является единственной в законе, из которой можно получить сведения о том, что собой представляет такой вид доказательства, как заключение специалиста. Однако в ней отсутствуют требования к форме, содержанию, процессуальному порядку получения данного вида доказательства.

¹ Доля, Е. А. Виды доказательств / Под ред. В.П. Божьева. М., 2004. С. 200.

² Даурова, З. К. Заключение и показания специалиста как источник доказательств / З. К. Даурова // Теория и практика актуальных исследований. 2017. № 17. С. 79.

³ Тарасов, А. А. Об участии стороны защиты в назначении и производстве экспертизы по уголовным делам / А. А. Тарасов // Актуальные проблемы современного уголовного процесса России. Самара, 2005. С. 29.

В связи с чем представляется необходимым расширить данную законодательную дефиницию, включив в нее дополнительные признаки, позволяющие, в том числе, провести четкое разграничение между такими понятиями, как «заключение эксперта» и «заключение специалиста», а также «показания эксперта» и «показания специалиста», внести в закон требования и ограничения к форме и содержанию заключения специалиста и определить порядок получения такого вида доказательств как заключение и показания специалиста.

Тем не менее, согласно действующему УПК РФ специалист может привлекаться к участию не только во всех следственных, но и во всех иных процессуальных действиях. По делам об уничтожении (повреждении) имущества путем поджога специалист может оказать неоценимую помощь по многим вопросам, связанным с необходимостью использования специальных знаний.

Анализ научных концепций и судебной практики показывает, что специалист по делам рассматриваемой категории привлекается в следующих случаях:

1. Участие в следственных действиях - осмотре места происшествия, обыске, выемке, допросе, освидетельствовании.

Так, при производстве обыска в жилище подозреваемого или иных помещениях целесообразно привлечь специалистов-криминалистов, пожарных техников, электротехников, химиков, которые могут обратить внимание следователя на имеющиеся в помещении химические вещества и приспособления для производства возгорания; помогут определить круг предметов, материалов и документов, подлежащих изъятию; содействуют обнаружению тайников, а также укажут на следы поджога, обнаруженные ими на одежде подозреваемого, на других предметах, на полу и стенах жилища.

В частности, специалист-электрик может оказать помощь в выявлении электрических устройств и приспособлений или их отдельных частей, деталей, которые могли быть использованы для поджога, оценить возможность их

использования в этом качестве, охарактеризовать принадлежность обнаруженных механических и технических элементов на месте пожара.

Специалист-химик способен обнаружить и идентифицировать легковоспламеняющиеся жидкости и горючие вещества, используемые для поджога. По обнаруженным следам (например, на почве, поверхности пола или одежде подозреваемого), похожим на горючую жидкость, такой специалист может высказать предположение о природе этого вещества и свое суждение о необходимости его направления на экспертизу, помочь при изъятии и упаковке таких веществ.

В свою очередь, специалист-криминалист приглашается для осуществления поисковых мероприятий, обнаружения тайников, следов пальцев рук, следов горючих жидкостей, микрообъектов, для фиксации и изъятия данных следов, а также для выявления побочных следов преступной деятельности.

Судебный медик проводит освидетельствование подозреваемого с целью обнаружения на теле, волосяном покрове подозреваемого ожогов, опалений, других следов термического воздействия, а также следов горючих материалов и веществ, частиц продуктов сгорания. При этом фиксируются месторасположение выявленных следов, их размеры, степень выраженности.

Также при освидетельствовании специалист-криминалист изымает микрочастицы веществ, используемых для инициации горения, горючих материалов, почвы с места пожара, а также сажи и копоти, которые могут сохраниться под ногтями, в слуховых проходах, ноздрях и на других участках тела.

2. Определение причины возгорания, а также размера и объема ущерба, причиненного пожаром имуществу. Например, по одному из дел к осмотру места происшествия был привлечен инспектор пожарного надзора в качестве специалиста. Согласно заключению специалиста, в результате пожара был уничтожен дощатый пристрой к дому, обгорели стены, потолочное перекрытие в доме, обрешетка крыши. В месте расположения очаговых признаков следов монтажа электрооборудования и отопительных приборов не обнаружено. Исходя

из осмотра места происшествия, принимая во внимание показания очевидцев и свидетелей, были усмотрены признаки поджога.¹

После проведения осмотра места происшествия и других неотложных следственных действий следователем назначаются различные экспертизы, проведение которых поручается экспертам.

Следует разграничивать деятельность специалиста и эксперта по объему задач, решаемых привлекаемыми сведущими лицами. Анализ судебно-следственной практики и научных позиций позволяет сделать основной вывод о том, что специалист наиболее часто привлекается на стадиях доследственной проверки, а также при необходимости оказать содействие следователю в допросе, обыске, освидетельствовании и т.д. Тогда как эксперт привлекается для производства криминалистических и судебных экспертиз, что требует от него наличия особых познаний в науке, технике и иных специальных отраслях.

В статье 80 УПК РФ закреплено, что заключение эксперта - это представленные в письменном виде содержание исследования и выводы по вопросам, поставленным перед экспертом лицом, ведущим производство по уголовному делу, или сторонами.

Формальные требования к заключению эксперта содержатся в ст. 204 УПК РФ. Суть данных требований сводится к тому, что перед экспертом ставятся определенные вопросы, на которые должны быть даны экспертные ответы, основанные на содержании и результатах исследований с указанием примененных методик, а также сделаны выводы по поставленным перед экспертом вопросам и проведено их обоснование.

По делам об уничтожении или повреждении имущества путем поджога проводятся различные экспертизы: дактилоскопические, пожарно-технические, трасологические, строительно-технические, товароведческие, судебно-психиатрические, судебно-медицинские, судебно-ветеринарные, судебно-бухгалтерские и другие экспертизы, назначение которых обусловлено

¹ Приговор Кузнецкого районного суда (Пензенская область) № 1-131/14Г 1-131/2014 // Архив Кузнецкого районного суда Пензенской области.

конкретной следственной ситуацией, причиненным ущербом и другими обстоятельствами совершения поджога чужого имущества.

Например, по одному из уголовных дел для определения рыночной стоимости поврежденного огнем торгового павильона была назначена судебная строительно-техническая экспертиза, а впоследствии - дополнительная строительно-техническая экспертиза в целях определения стоимости услуг по восстановительному ремонту павильона после пожара. По другому делу в целях определения стоимости уничтоженного в доме пожаром имущества была назначена товароведческая судебная экспертиза.

Судебно-медицинская экспертиза назначается при обнаружении на месте пожара трупов или их частей в целях установления повреждений и причинной связи между повреждениями и смертью потерпевшего.

Например, согласно материалам одного из дел, на месте происшествия был обнаружен обгоревший труп мужчины. На трупе и на земле рядом с трупом обнаружены куски обгоревшей резины. По делу была назначена судебно-медицинская экспертиза. Согласно заключению экспертизы, на трупе обнаружены повреждения: 2 колото-резаные раны в области живота и 2 резаные раны в области хрящей гортани и трахеи. Эти повреждения образовались от воздействия орудия, которое могло обладать свойствами как режущего, так и колюще-режущего. В область живота было нанесено не менее двух травмирующих воздействий данным орудием. Также не менее двух воздействий было нанесено и в область передней поверхности шеи. Повреждения в области шеи имеют признаки тяжкого вреда здоровью по признаку опасности для жизни и находятся в прямой связи с наступлением смерти пострадавшего.¹

Актуальным является вопрос о назначении в ряде случаев комплексной судебно-психиатрической экспертизы, позволяющей определить степень вменяемости подозреваемого или обвиняемого лица. Как указывалось выше, вменяемость - обязательный признак субъекта преступления; в случае выявления

¹ Приговор Бессоновского районного суда (Пензенская область) № 1-11/2013 от 27 февраля 2013 г. // Архив Бессоновского районного суда Пензенской области.

психических отклонений, лишаящих лицо возможности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий либо руководить ими, состав преступления отсутствует.

В то же время, в судебной практике имеются случаи выявления по результатам экспертиз психических расстройств, не исключающих вменяемости. Например, в заключении первичной амбулаторной комплексной судебно-психиатрической экспертизы по делу о поджоге было указано, что у подозреваемого Д. как в период инкриминируемого ему деяния, так и в настоящее время обнаруживались и обнаруживаются признаки органического расстройства личности и поведения, что на период инкриминируемого ему деяния не лишало, а в настоящее время не лишает его возможности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий либо руководить ими. В применении принудительных мер медицинского характера в соответствии со ст.ст. 21,22, 81 УК РФ Д. не нуждается.¹

В этой связи следует отметить, что существует такое медицинское заболевание, как пиромания - импульсивное поджигательство. Как указывается в специальной литературе, «это непреодолимое стремление совершать поджоги. Одни больные в состоянии отрешенности и заторможенности всецело поглощены созерцанием пожара и возникающих при его тушении суеверия, тревоги, паники; другие сами принимают участие в борьбе с огнем. Аффект обычно повышен, нередко с восторженностью и даже экстазом».² При этом возникает вопрос об ответственности пироманов за уничтожение или повреждение чужого имущества путем поджога. Он специально исследовался, например А.Г. Безверховым и И.Г. Шевченко. По их данным, вопрос о вменяемости пироманов решается неоднозначно. Но в любом случае необходимо назначение и проведение судебно-психиатрической экспертизы.³

¹ Приговор Железнодорожного районного суда г. Пензы № 1-129/2013 от 11 декабря 2013 г. // Архив Железнодорожного районного суда г. Пензы.

² Еникеев, М. И. Психология вины. Сознательно-подсознательная регуляция криминального поведения / М. И. Еникеев // Юридическая психология. 2009. № 2. С. 56.

³ Безверхов, А. Г. Ответственность за уничтожение и повреждение чужого имущества / А. Г. Безверхов, И. Г. Шевченко. Самара, 2009. С. 75.

Так, согласно материалам одного из дел, С. обвинялся в умышленном уничтожении чужого имущества, если это деяние повлекло причинение значительного ущерба, совершенное путем поджога. При этом в судебном процессе встал вопрос о назначении судебно-психиатрической экспертизы в отношении С.

Согласно заключению судебно-психиатрической экспертизы, противоправные деяния совершались С. под влиянием патологического влечения к совершению поджогов, которое доминировало в его психической деятельности, ограничивая тем самым его способность к самоконтролю, его возможность сознательно и разумно руководить своими действиями. С. обнаруживает признаки расстройства влечений в виде патологических поджогов (пиромании). Данным психическим расстройством он страдает в настоящее время и страдал в период совершения инкриминируемых ему деяний. Для пиромании характерно чувство возрастающего напряжения перед поджогом и приятного возбуждения, расслабления после него.

Таким образом, С. совершал поджоги под влиянием патологического влечения к ним с характерной для пиромании сменой состояния сниженного настроения, внутреннего напряжения до поджога и состояния успокоения, расслабления, удовольствия после него. В конкретных исследуемых ситуациях совершения правонарушений, С. не был способен в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими, так как обостряющееся после конфликтов с женой влечение к совершению поджогов доминировало в его психической деятельности в тот период, влияло на его мышление и поведение, ограничивая тем самым его способность к самоконтролю, его возможность сознательно и разумно руководить своими действиями. В связи с чем С. был освобожден от наказания, ему назначена принудительная мера медицинского характера в виде амбулаторного принудительного наблюдения и лечения у психиатра по месту отбывания

наказания.¹

По итогам параграфа можно сделать вывод о том, что привлечение специалистов и экспертов по делам об уничтожении или повреждении имущества, совершенного путем поджога, является обязательным условием качественного и эффективного расследования уголовного дела. Очевидно, что следователь не в состоянии учесть все нюансы и аспекты, возникающие в ходе расследования без профессиональной помощи квалифицированных специалистов.

В то же время, главными задачами следователя при расследовании дел рассматриваемой категории выступают организация работы следственно-оперативной группы, распределение обязанностей между участниками следственных действий, направление расследования в зависимости от складывающейся следственной ситуации, привлечение необходимых специалистов и назначение требуемых экспертиз. В этой связи необходимость повышения профессионального уровня следователя по организации расследования неуклонно возрастает.

Заключение

В заключение проведенного исследования представляется возможным сформулировать ряд выводов, выявить существующие проблемы института

¹ Приговор Фурмановского городского суда Ивановской области № 1-102/2014 от 26 ноября 2014 г. // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

расследования умышленного уничтожения или повреждения чужого имущества, совершенного путем поджога, и предложить конкретные меры по их устранению.

Расследование данных видов преступлений сопряжено со значительными трудностями как процессуального, так и криминалистического характера, что проявляется в следующем.

Во-первых, преступления данной категории нередко являются многообъектными, т.е. посягающими на несколько объектов уголовно-правовой охраны, в числе которых чужое имущество, жизнь и здоровье граждан, нормальная деятельность учреждений и организаций, экономические отношения, общественный порядок и множество других, поэтому определить истинный замысел преступника удастся далеко не сразу.

В этой связи необходимо проводить тщательный анализ следственной ситуации; выдвигать все возможные версии по делу и качественно их отрабатывать; составлять совместные с органом дознания планы расследования.

В первую очередь, необходимо выяснить, не вступали ли потерпевшие в конфликты, не поступали ли им угрозы, не увольнялись ли в последнее время работники по отрицательным мотивам и т.д. То есть первоначально необходимо отработать криминальную версию, связанную с умышленным поджогом.

Во-вторых, виновные в совершении поджогов нередко используют сложные и высокотехнологичные устройства, приспособления и механизмы, позволяющие инициировать возгорание в определенный момент времени; замаскировать поджог под бытовое возгорание, неосторожное обращение с огнем или несчастный случай, что создает ложное алиби поджигателю и затрудняет процесс расследования.

В этих целях обязательным условием должно стать привлечение специалистов в различных технических отраслях, начиная с осмотра места происшествия, где консультации и обращение специалистом внимания следователя на отдельные особенности обстановки могут оказать неоценимую помощь в дальнейшем расследовании.

Если в штате органа внутренних дел отсутствуют специалисты-криминалисты в сфере пожарной безопасности, представляется возможным обратиться в органы Федеральной противопожарной службы в целях выделения пожарного дознавателя для проведения первичного осмотра места происшествия, поиска и фиксации следов и предметов, обнаруженных на месте возгорания, и оказания иной методической и консультационной помощи.

В-третьих, зачастую совершившие поджог лица предпринимают активные действия по сокрытию следов совершенного поджога в целях ухода от уголовной ответственности, тщательно продумывают алгоритм своих действий, готовят алиби, уничтожают следы, оставленные на месте преступления.

В-четвертых, затруднен сбор вещественных доказательств по делу, что обусловлено особенностями последствий поджога, выражающихся в уничтожении или повреждении имущества огнем, что влечет и уничтожение следов совершенного преступления.

Данные проблемы также должны быть решены посредством привлечения соответствующих специалистов в различных сферах деятельности: криминалистики, медицины, психиатрии, электротехники и электромеханики, физики, химии, пожарной отрасли, товароведения, строительства и множества других.

Кроме этого, по делу необходимо своевременно назначить необходимые экспертизы: дактилоскопические, пожарно-технические, трасологические, строительно-технические, товароведческие, судебно-психиатрические, судебно-медицинские, судебно-ветеринарные, судебно-бухгалтерские и другие экспертизы, назначение которых обусловлено конкретной следственной ситуацией, причиненным ущербом и другими обстоятельствами совершения поджога чужого имущества.

В то же время, одной из актуальных проблем расследования дел данной категории видится невозможность привлечь специалистов, в том числе - криминалистов для производства таких важных следственных действий, как осмотры места происшествия, обыски, допросы в связи с их отсутствием либо

удаленностью. Это значительно снижает эффективность проводимого расследования и может привести к признанию собранных доказательств недопустимыми.

Как представляется, для решения указанных вопросов следует, во-первых, на законодательном уровне предпринять меры по включению штатных экспертов-криминалистов во все подразделения органов внутренних дел, дислоцирующихся на территории соответствующих субъектов РФ.

Во-вторых, в экспертно-криминалистических центрах Главных управлений (Управлений) МВД России по субъектам РФ необходимо предусмотреть возможность оказания практической помощи при расследовании уголовных дел данной категории посредством направления сотрудников, специализирующихся на расследовании поджогов, в служебные командировки на места совершения преступлений.

В-третьих, как отмечено выше, необходимо налаживать взаимодействие с органами Федеральной противопожарной службы, что позволит привлекать дознавателей и иных пожарных специалистов для проведения различных следственных действий.

В процессе исследования было выяснено, что уголовные дела данной категории проходят определенные этапы, на каждом из которых решаются специфические задачи расследования.

Так, первоначальный этап расследования характеризуется ограниченным объемом информации, что обуславливает необходимость активного производства действий, направленных на поиск, установление и задержание подозреваемого и выяснение мотивов поджога чужого имущества. На этом этапе большое значение имеет качественное производство первоначальных следственных действий во взаимодействии с органом дознания.

Последующий этап расследования - наиболее трудоемкая и содержательная стадия производства по делу. На этом этапе осуществляется основной массив следственных действий, имеющих цель сбора и закрепления доказательств по делу. Важнейшими следственными действиями здесь

выступают осмотры места происшествия, обыски, допросы и ряд других.

Наконец, на заключительной стадии расследования производится анализ полноты расследования, поиска возможных процессуальных и следственных ошибок, допущенных на предыдущих этапах расследования; назначение новых или дополнительных экспертиз; производство повторных или новых следственных действий, а также составление обвинительного заключения.

Представляется, что заключительный этап расследования требует особого внимания следователя, поскольку именно на этой стадии происходит окончательный анализ и осмысление собранных доказательств и составление обвинительного акта, позволяющего вести речь об окончании расследования. Поэтому на заключительном этапе расследования необходимо тщательное изучение материалов уголовного дела с учетом следующих позиций:

- 1) все ли необходимые процессуальные решения приняты;
- 2) позволяет ли объем собранных доказательств утверждать, что обвиняемый действительно совершил умышленный поджог чужого имущества с целью его уничтожения или повреждения;
- 3) в необходимом ли объеме изучена личность обвиняемого, не страдает ли он психическим расстройством, побуждающим лицо неконтролируемо совершать поджоги;
- 4) установлены ли все обстоятельства, входящие в предмет доказывания.

Кроме этого, необходимо проведение анализа взаимного соответствия доказательств. Следователь должен сопоставить каждое имеющееся доказательство с другими доказательствами, имеющимися в уголовном деле, для того чтобы выявить, подтверждают ли они друг друга или опровергают (между ними есть существенное противоречие); оценить это противоречие с точки зрения причин его возникновения; проверить, удалось ли при получении других доказательств по делу устранить это противоречие.

Именно на основании анализа собранных доказательств должно приниматься решение об окончании расследования по делу об умышленном уничтожении или повреждении чужого имущества, совершенного путем

ПОДЖОГА.

Список литературы

Нормативно-правовые акты

1. Российская Федерация. Конституция (1993) // Российская газета. – 1993. – № 237.
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 31.12.2017) // Российская газета. – 2001. – № 249.

3. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63–ФЗ (ред. от 31.12.2017) // Российская газета. – 1996. – № 113.

4. О пожарной безопасности: Федеральный закон от 21.12.1994 № 69-ФЗ (ред. от 29.07.2017) // Российская газета. - 1995. - № 3.

Учебная литература

5. Безлепкин, Б. Т. Краткое пособие для следователя и дознавателя / Б. Т. Безлепкин. - М.: Проспект, 2011. - 240 с.

6. Бычков, В. В. Расследование умышленного уничтожения или повреждения чужого имущества, совершенного путем поджога: учебное пособие / В. В. Бычков. - Челябинск: Челябинский юридический институт МВД России, 2015. - 132 с.

7. Криминалистика: учебник для вузов / Под ред. Н. П. Яблокова. – М.: БЕК, 2015. - 430 с.

8. Осмотр места происшествия по делам о пожарах: методическое пособие. - М.: ГСУ СК РФ, 2017. - 112 с.

9. Попов, И. А. Организация раскрытия и расследования преступлений, связанных с пожарами и поджогами: Учебное пособие / И. А. Попов, А. С. Прохоров. - М., 2014. - 92 с.

10.Порубов, Н. И. Криминалистика: учебник / Н. И. Порубов. - М.: Наука, 1968. -380 с.

11.Рыжаков, А. П. Краткий курс уголовного процесса: Учебное пособие / А. П. Рыжаков. - М., 2014. - 268 с.

12.Смирнов, А. В. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации. Постатейный (под общ. ред. А. В. Смирнова) / А. В. Смирнов, К. Б. Калиновский. 4-е издание, дополненное и переработанное. - М., 2014. - 355 с.

Научная литература

13. Аксенов, В. В. Проверка сообщения о преступлении как форма уголовно-процессуального доказывания: Автореферат дисс... к.ю.н. / В. В. Аксенов- М., 2004. - 22 с.

14. Бабичева, Н. А. Криминологический портрет преступника, совершающего умышленное уничтожение или повреждение имущества путем поджога / Н. А. Бабичева // Вестник Луганской академии внутренних дел имени Э.А. Дидоренко. - 2016. - № 1 (1). - С. 96-99.

15. Безверхов, А. Г. Ответственность за уничтожение и повреждение чужого имущества / А. Г. Безверхов, И. Г. Шевченко. - Самара, 2009. - 280 с.

16. Белкин, Р. С. Криминалистическая энциклопедия / Р. С. Белкин. - М., 1997. - 520 с.

17. Бруевич, М. Ю. Обстановка совершения преступления как элемент криминалистической характеристики умышленного уничтожения или повреждения чужого имущества совершенного путем поджога / М. Ю. Бруевич, Д. Е. Бруевич // Актуальные проблемы уголовно-правовой политики в современном мире. - 2015. - № 3. (28). - С. 78-82.

18. Бруевич, М. Ю. Основные обстоятельства, подлежащие доказыванию по делам, связанным с поджогом / М. Ю. Бруевич // Вестник Санкт-Петербургской юридической академии. - 2015. - № 1 (26). - С. 84-87.

19. Будаев, Э. В. Поджог с целью умышленного уничтожения или повреждения чужого имущества как один из способов сокрытия преступления / Э. В. Будаев // Вестник Омской юридической академии. - 2016. - № 4 (33). - С. 107-111.

20. Велиев, А. Э. Отсутствие события или состава преступления как основание для отказа в возбуждении уголовного дела / А. Э. Велиев // Новая наука: Современное состояние и пути развития. - 2016. - № 8 (98). - С. 285-289.

21. Вецкая С.А. Особенности производства отдельных следственных действий при расследовании умышленного уничтожения чужого имущества, совершенного путем поджога. - Краснодар: КРУ МВД России, 2013. - 144 с.

22. Власова, Н. А. Теоретические и правовые основы стадии возбуждения уголовного дела. Монография / Н. А. Власова. - М. ВНИИ МВД России, 2011. - 199 с.
23. Воронцова, А. А. Проблемы и перспективы использования пожарно-техническими специалистами современных способов обнаружения и исследования средств для поджога / А. А. Воронцова, Д. В. Калашников // Вестник Воронежского института ГПС МЧС России. - 2017. - № 2 (23). - С. 72-76.
24. Гавло, В. К. Теоретические проблемы и практика применения методики расследования отдельных видов преступлений / В. К. Гавло. - Томск, 1985. - 280 с.
25. Голякова, И. В. Правовое и технико-криминалистическое обеспечение осмотра места пожара / И. В. Голякова, Е. Ю. Пасовец // Вестник Полоцкого государственного университета. Экономические и юридические науки. - 2016. - № 6. - С. 259-265.
26. Даурова, З. К. Заключение и показания специалиста как источник доказательств / З. К. Даурова // Теория и практика актуальных исследований. - 2017. - № 17. - С. 79-83.
27. Доля, Е. А. Виды доказательств / Под ред. В.П. Божьева. - М., 2004. - 230 с.
28. Драпкин, Л. Я. Основы теории следственных ситуаций / Л. Я. Драпкин. - Свердловск: Изд-во Урал.ин-та, 1987. - 223 с.
29. Еникеев, М. И. Психология вины. Сознательно-подсознательная регуляция криминального поведения / М. И Еникеев // Юридическая психология. - 2009. - № 2. - С. 56-62.
30. Зинатуллин, З. З. Уголовно процессуальное доказывание: Концептуальные основы: Монография / З. З. Зинатуллин, Т. З. Егорова. - Ижевск: Детектив-Информ, 2002. - 220 с.

31. Ивахнюк, С. Г. Новые инструментальные методики, способствующие установлению лиц, совершивших поджоги / С. Г. Ивахнюк, Н. Р. Казакова // Научный вестник Омской академии МВД России. - 2015. - № 2 (57). - С. 36-40.
32. Касымовская, П. П. Вина в уголовном праве (правовой, религиозный и философский аспекты) / П. П. Касымовская // Актуальные проблемы современной науки, техники и образования. - 2015. - Т. 2. - № 1. - С. 237-242.
33. Копылова, О. П. Проверка заявлений и сообщений о преступлении / О. П. Копылова. - Тамбов, 2014. - 160 с.
34. Куликов, В. И. Некоторые вопросы изучения обстановки совершения преступлений в первоначальный период расследования / В. И. Куликов // Проблемы интенсификации деятельности по расследованию преступлений: межвузовский сборник научных трудов. – Свердловск, 1987. - 350 с.
35. Лобунец, Е. С. Понятие, содержание, назначение и роль первоначального этапа расследования отдельных видов и групп преступлений / Е. С. Лобунец // Ученые записки Комсомольского-на-Амуре государственного технического университета. - 2014. - Т. 2. - № 4 (20). - С. 77-81.
36. Лопашенко, Н. А. Посягательства на собственность / Н. А. Лопашенко. - М., 2012. - 528 с.
37. Маханек, А. Б. Расследование преступлений, связанных с поджогами и преступными нарушениями требований пожарной безопасности / А. Б. Маханек. - СПб: Санкт-Петербургский университет МВД России, 2015. - 155 с.
38. Мороз, А. В. Типология (классификация) материальных следов преступления / А. В. Мороз // Теория и практика общественного развития. - 2011. - № 1. - С. 206-210.
39. Решетников, В. М. Некоторые тактические особенности осмотра места пожара / В. М. Решетников // Научный вестник Волгоградского филиала РАНХиГС. Серия: Юриспруденция. - 2016. - № 1. - С. 91-96.
40. Степаненко, Д. А. О соотношении категории обстановка совершения преступления и пограничных понятий: Дальневосточные криминалистические чтения / Д. А. Степаненко. – Владивосток, 1997. - С. 65-68.

41. Сычева, О. А. Тактика судебного следствия: монография / О. А. Сычева. - Ульяновск: Вектор-С, 2015. - 240 с.
42. Тарасов, А. А. Об участии стороны защиты в назначении и производстве экспертизы по уголовным делам / А. А. Тарасов // Актуальные проблемы современного уголовного процесса России. - Самара, 2005. - С. 29-34.
43. Файзуллина, А. А. Тактические особенности допроса свидетелей при расследовании умышленного уничтожения или повреждения чужого имущества, совершенного путем поджога / А. А. Файзуллина // Инновационная наука. - 2017. - № 2-2. - С. 139-145.
44. Хилjuta, В. В. Проблемы доктринального толкования физического признака имущества в уголовном праве / В. В. Хилjuta // Российский юридический журнал. - 2014. - № 5. - С. 155-159.
45. Химичева, Г. П. Досудебное производство по уголовным делам: концепция совершенствования уголовно-процессуальной деятельности. Монография / Г. П. Химичева. - М.: Изд-во Экзамен, 2013. - 399 с.
46. Чеботарёв, Р. А. Некоторые особенности механизма образования материальных следов / Р. А. Чеботарев // Юридическая мысль. - 2017. - № 5. - С. 134-140.
47. Эндерс, А. И. Проблема выявления следов преступления, сокрытых путем поджога, на первоначальном этапе расследования / А. И. Эндерс // Общество и право. - 2015. - № 4 (54). - С. 260-265.
48. Эндерс, А. И. Теоретико-методологический аспект проблемы выявления и определения преступной деятельности в условиях целенаправленного сокрытия следов преступления (на примере поджогов) / А. И. Эндерс // Общество и право. - 2016. - № 2 (56). - С. 284-288.

Материалы судебной практики

49. Определение Конституционного Суда РФ от 28 мая 2013 г. № 723-О // Вестник Конституционного Суда РФ. - 2013. - № 8.

50. О судебной практике по делам о нарушении правил пожарной безопасности, уничтожении или повреждении имущества путем поджога либо в результате неосторожного обращения с огнем: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.06.2002 г. № 14 (ред. от 18.10.2012 г.) // Бюллетень Верховного Суда РФ. - 2002. - № 8.

51. О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01 февраля 2011 г. № 1 // Российская газета. - 2011. - № 29.

52. Приговор Бессоновского районного суда (Пензенская область) № 1-11/2013 от 27 февраля 2013 г. // Архив Бессоновского районного суда Пензенской области.

53. Приговор Железнодорожного районного суда г. Пензы № 1-129/2013 от 11 декабря 2013 г. // Архив Железнодорожного районного суда г. Пензы.

54. Приговор Железнодорожного районного суда г. Пензы № 1-211/2017 от 21 августа 2017 г. // Архив Железнодорожного районного суда г. Пензы.

55. Приговор Железнодорожного районного суда г. Пензы № 1-218/2016 от 20 октября 2016 г. // Архив Железнодорожного районного суда г. Пензы.

56. Приговор Каменского городского суда (Пензенская область) № 1-153/2015 от 8 декабря 2015 г. // Архив Каменского городского суда Пензенской области.

57. Приговор Кузнецкого районного суда (Пензенская область) № 1-131/14Г 1-131/2014 // Архив Кузнецкого районного суда Пензенской области.

58. Приговор Мокшанского районного суда (Пензенская область) № 1-8/2015 от 2 февраля 2015 г. // Архив Мокшанского районного суда Пензенской области.

59. Приговор Неверкинского районного суда (Пензенская область) № 1-16/2017 от 15 августа 2017 г. // Архив Неверкинского районного суда Пензенской области.

60. Приговор Никольского районного суда (Пензенская область) № 1-47/2017 от 15 августа 2017 г. // Архив Никольского районного суда Пензенской области.

61. Приговор Октябрьского районного суда г. Пензы № 1-170/2017 от 5 июня 2017 г. // Архив Октябрьского районного суда г. Пензы.

62. Приговор Пензенского районного суда Пензенской области № 1-99/2017 от 27 сентября 2017 г. // Архив Пензенского районного суда Пензенской области.

63. Решение Железнодорожного районного суда г. Пензы № 2-1135/2017 от 24 января 2017 г. // Архив Железнодорожного районного суда г. Пензы.

64. Решение Железнодорожного районного суда г. Пензы № 2-1149/2014 2 от 16 июня 2014 г. // Архив Железнодорожного районного суда г. Пензы.

Иные источники

65. Сведения о пожарах и их последствиях за январь-сентябрь 2017 г. / Официальный сайт МЧС России. - URL: http://www.mchs.gov.ru/activities/stats/Pozhari/2017_god (дата обращения: 10.03.2018 г.).