МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего образования
«Пензенский государственный университет» (ПГУ)

Ю. А. Щеглов, В. Ю. Щеглов

Судебно-экономическая экспертиза

Учебно-методическое пособие

В четырех частях

Часть 1
Проведение экспертиз
по незаконному образованию юридического лица,
организации азартных игр
и легализации денежных средств

Пенза
Издательство ПГУ
2019

УДК 340.6: 357
ББК 67
Щ33

Рецензенты:
начальник отдела экономических экспертиз
ЭКЦ УМВД России по Пензенской области
Л. С. Шорина;

кандидат экономических наук, доцент,
первый заместитель декана факультета экономики и управления
Пензенского государственного университета
А. А. Голдина

Щеглов, Ю. А.

Щ33 Судебно-экономическая экспертиза : учеб.-метод. пособие : в 4 ч. Ч. 1. Проведение экспертиз по незаконному образованию юридического лица, организации азартных игр и легализации денежных средств / Ю. А. Щеглов, В. Ю. Щеглов. – Пенза : Изд-во ПГУ, 2019. — 132 с.

Структура пособия состоит из описания тем, заданий, ситуаций и контрольных вопросов к каждой теме. Направлено на овладение навыками при проведении судебно-экономических экспертиз, включающими возможности назначения экспертиз, формулирование заданий на их производство в досудебном и судебном порядке, применение различных экспертных мнений и технологий при их производстве.

Издание подготовлено на кафедре «Менеджмент и экономическая безопасность» ПГУ и предназначено для обучающихся по специальности 38.05.01 «Экономическая безопасность».

УДК 340.6: 357
ББК 67

© Пензенский государственный университет, 2019

Содержание

Введение 4

Т е м а 1. Легализация (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретённого лицом в результате совершенного им преступления 5

Т е м а 2. Незаконное использование документов для образования (создания, реорганизации) юридического лица 26

Т е м а 3. Незаконное образование (создание, реорганизация юридического лица) 45

Т е м а 4. Незаконные организация и проведение азартных игр 75

Библиографический список 97

Приложение 98

Введение

Развитие государства не мыслимо без рыночной экономики, которая постоянно подстраивается под мировые изменения, а также изменения происходящие в самом государстве. Во многих государствах, на этапе их развития характеризовалось большим наличием экономических преступлений, что способствует угрозе национальной безопасности страны.

Для эффективной борьбы с преступлениями в сфере экономики необходимо иметь хорошую базу по проведению экспертиз, одной из основ которой является судебная экономическая экспертиза.

Применение специальных знаний в ходе проведения расследований преступлений в сфере экономических отношений играет большую роль в установлении виновной стороны и определения суммы причиненного ущерба.

Данное пособие познакомит студентов с особенностями проведения судебно-экономических экспертиз, по различным экономическим преступлениям в сфере экономики. Как они проводятся, вопросы, которые возникают в ходе проведения судебной экономической экспертизы, методикой написания заключений экспертиз с учетом последних изменений в законодательстве, связанных с проведением судебных экономических экспертиз.

Тема № 1

Легализация (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретённого лицом в результате совершенного им преступления.

Рассмотрим особенности легализации (отмывания) денежных средств или иного имущества, приобретённого лицом в результате совершенного им преступления (ст. 174, 174.1 УК РФ).

Объектом преступления по данным статьям является родовой, видовой и непосредственный объекты. К родовому объекту относятся экономические отношения, что касается видового и непосредственного объекта единого мнения по ним до сих пор не существует. Это вызвано тем, что статьи легализации (отмывания) денежных средств или иного имущества, приобретённого лицом в результате совершения им преступления УК РФ входят в главу 22 «Преступления в сфере экономической деятельности», большинство авторов считают, что видовым объектом считаются экономические отношения, которые возникли во время осуществления законной деятельности по производству, обмену, потреблению материальных благ и услуг. Данное определение подвергается критики со стороны специалистов в области борьбы с преступлениями в сфере экономики.

Одной из близкой по сути формулировкой видового объекта в сфере экономики представил профессор Б. В. Волженкин, который считает охраняемую государством систему общественных отношений, складывающихся в сфере экономических отношений, ориентируемой на развитие рыночной экономики, то есть на порядок осуществляемый в экономической деятельности, ориентированной на развитие рыночной экономики, то есть на установление порядка осуществления экономических отношений в производстве, распределении и обмене.

Совершенное экономическое преступление наносит ущерб экономическим и общественным отношениям, которые по своей сути разнообразны, правила функционирования данных процессов устанавливает государство. Соблюдение данных правил позволяет обеспечить стабильное экономическое развитие страны.

О непосредственном объекте преступления также существует множество точек зрения легализации (отмывания) денежных средств или иного имущества, приобретённого лицом в результате совершения им преступления (ст. 174, 174.1 УК РФ).

Мнения ученых разделяются в отношении посягательств преступных доходов на экономические интересы государства. По словам профессора А.Э.Жалинского, который считает непосредственным объектом преступления экономическую безопасность страны путем использования состояния полученного преступным путем.

Здесь стоит отметить, что отмывание не всегда преследует цель ухода от ответственности за первое совершенное преступление, при этом одного факта легализации полученного преступным путем денежных средств еще недостаточно. Легализация производит скрытие не только за первое совершенное преступление, сколько позволяет распорядиться доходами, полученными в ходе совершения преступления.

Исходя из статьи, легализация (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретённого лицом в результате совершения им преступления (ст. 174, 174.1 УК РФ), к ответственности может быть привлечено лицо не совершавшие первичного преступления, но имеющие намерения скрыть его. В отличие от законодательства иностранных государств несоответствие доходов и расходов подозреваемого лица не рассматривается судом как доказательство присутствия у него преступных доходов, даже если он не может объяснить их происхождение (рис. 1).

Рис. 1 Схема легализации денежных средств через оффшор

В. А. Никулина разделяет непосредственный объект легализации на основной и дополнительный. Под основным объектом подразумевая стратегические и экономические интересы государства в финансовой и кредитно-денежной политике, а также некоторые интересы отдельных субъектов рыночных отношений. В качестве дополнительного объекта рассматривает общественные отношения, происходящие при привлечении лица к ответственности за совершенное вначале преступление в связи с нарушением интересов правосудия.

Непосредственным объектом легализации доходов, полученных преступным путем, являются интересы государства в целях стабильного развития экономики страны и реализации поставленных задач.

Предметом преступления являются денежные средства или другое имущество приобретенное преступным путем. Под денежными средствами подразумевается наличные и безналичные денежные средства. К имуществу относится: ценные бумаги, недвижимое имущество.

Между тем проблема по определению предмета легализации возникают вопросы, что считать легализуемым предметом. Объективной стороной совершенного преступления, предусмотренного ст .174.1 УК РФ, вместе с финансовыми операциями и другими сделками с недвижимым имуществом, приобретенным лицом в результате совершения им преступления, включает использование данных средств для осуществления предпринимательской деятельности. (рис. 2)

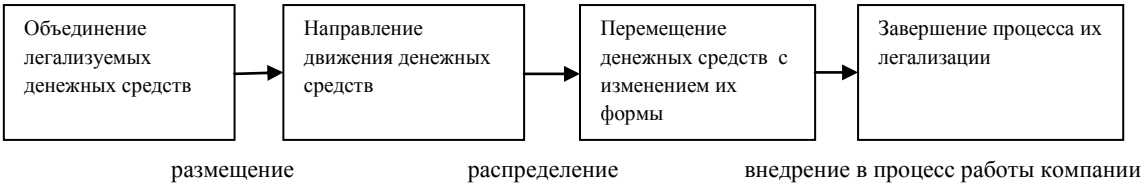


Рисунок 2 Механизм легализации денежных средств

Использование доходов, полученных преступным путем при осуществлении предпринимательской деятельности, говорит об совершении данных деяний на систематической основе. И хотя прибыль получается от осуществления различных видов сделок, именно систематичность получения доходов от преступных денег выделяет его в отдельный способ совершения легализации.

Согласно ст. 174 УК РФ объектом преступления является:

- участвовавшее в совершении финансовой операции или другой сделке с денежными средствами или иным имуществом, приобретенными преступным путем, за исключением преступлений, предусмотренных статьями 193, 194, 198, 199, 199.1, 199.2 УК РФ;

- не причастное к приобретению имущества преступным путем, т.е. не являвшееся ни исполнителем, ни соучастником предшествующего преступления.

Субъектом преступления предусмотренного ст. 174 УК РФ является:

- лицо, принимавшие участие в совершении операции с денежными средствами или другим имуществом приобретенного в результате совершения преступления за исключением предусмотренных статьями 193, 194, 198, 199, 199.1, 199.2 УК РФ, либо в использовании указанных средств или иного имущества для осуществления предпринимательской или иной экономической деятельности;

- сам факт получения денежных средств или другого имущества в результате совершения преступления.

Одним из сложных вопросов в доказывании легализации доходов становится привлечение к ответственности лиц, которые сами не участвовали

в совершении преступления, но оказывали помощь исполнителю в легализации доходов, полученных преступным путем. Другими словами возможно ли привлечение к ответственности лицо не причастное к совершению преступления, но способствующего совершению данного преступления.

Однозначно дать ответ на данный вопрос не возможно, существуют различные точки зрения по данному поводу. Особенно это касается в установлении ответственности сотрудников регистрирующих государственных органов, которые по роду своей деятельности способны помочь в осуществлении легализации имущества полученного преступным путем. В некоторых случаях данных сотрудников привлекают к ответственности за пособничество в легализации.

Субъективной стороной легализации является умышленная форма вины. Это означает, что субъект совершает операции или сделки с имуществом, приобретенным другим лицом преступным путем или при осуществлении предпринимательской деятельности.

Для проведения классификации преступления по ст. 174 УК РФ, необходимо доказать заведомое знание субъектом, что он производит легализацию имущества приобретенного другими лицами при совершении преступления.

Из Постановления Пленума Верховного суда РФ при решении вопроса о наличии в действиях лиц признаков преступления, предусмотренного ст. 174 УК РФ, судебным органам необходимо выяснять, присутствуют ли в деле доказательства, что лицу, подозреваемому в совершении операций с денежными средствами или совершившим другие сделки, было известно о приобретении имущества другими лицами преступным путем.

Субъективной стороной совершенного преступления также является присутствие у виновного цели придать правомерный вид легализуемым доходам. Эта цель является одним из обязательных признаков совершенного преступления.

Диспозиция ст. 174 УК РФ не содержит прямого указания останавливаться на цели легализации, ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов полученных преступным путем» определяет легализацию как цель придания правомерного вида доходам полученных преступным путем. Отсюда следует вывод, что легализовать преступные доходы без наличия для этого специальной цели невозможно и это является не легализацией, а лишь одно из схожих преступлений, либо совершенное по неосторожности, что также вступает в противоречие УК РФ.

Цель совершения легализации преступного дохода играет значительную роль в квалификации данного деяния. Реализация имущества полученного преступным путем иными лицами не образует состава преступления предусмотренного ст. 174 УК РФ, при условии, что ему не придается видимость правомерного приобретенного. В зависимости от обстоятельств конкретного дела, приведенные действия могут предусматривать ответственность по ст. 175 (приобретение или сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем).

Из выше перечисленного можем сделать вывод, что субъективной стороной рассматриваемых преступлений является форма вины в виде прямого умысла и ее обязательным признаком будет являться наличие у подозреваемого специальной цели по приданию доходам, полученных преступным путем, правомерного вида.

Для квалификации рассматриваемых преступлений остается актуальная проблема в виде определения размера легализуемого имущества. Рассматривая легализацию как продолжаемое преступление, которое состоит из нескольких операций, направленных на легализацию доходов полученных преступным путем, встает острый вопрос по поводу определения стоимости легализованного имущества, за какой период времени должны быть проведены операции. Речь идет о регулярных операциях с доходами, полученными преступным путем и направленных на их легализацию

Стоит остановиться на двух квалифицирующих признаках третьих частей ст. 174 и 174 .1 УК РФ, это группа лиц по предварительному сговору и использование своего служебного положения.

Группой лиц в данном преступлении будут являться все лица, которые принимали непосредственное участие в совершении операций связанных с приобретением имущества преступным путем, либо для использования его осуществления предпринимательской или иной деятельности. Стоит отметить, что легализация преступных доходов достаточно длительный процесс, занимающий достаточно большое количество времени и включающий в себя большое количество операций и сделок. При присутствии предварительного сговора участники данных операций будут нести уголовную ответственность за единое преступление совершенное группой лиц, но группа может быть и только на одном этапе легализации доходов полученных преступным путем и не быть осведомленной о предыдущих этапах.

Если в легализации доходов использовалось служебное положение не только должностного лица (государственного или муниципального) служащего, но и лица выполняющего руководящие функции в коммерческой или другой организации. Тогда к ним будет применяться ст. 285 и 201 УК РФ.

Исходя из позиции Верховного суда РФ по применению квалифицирующих признаков легализации, что под лицами, использующими свое служебное положение, следует понимать должностных лиц, а также лиц руководящими коммерческими или другими организациями. При этом для вменения состава преступления ст. 174 .1 ч.3 б, УК РФ требуется не только установление факта занятия им служебного положения, но и его использования при отмывании доходов, полученных преступным путем.

В связи с тем, что объективной стороной легализации является совершение операций, направленных на легализацию доходов полученных преступным путем. Данный квалифицирующий признак можно отнести к сотрудникам организаций, осуществляющих операции с денежными средствами и другим имуществом.

Тяжело применить данную норму к сотрудникам правоохранительных и надзорных органов, а также к нотариусам и сотрудникам других организаций, у которых их положение не предполагает непосредственного участия в совершении финансовых операций и других сделок с легализуемым имуществом, но они способствуют ее легализации за счет имеющихся у них административных ресурсов путем злоупотреблением своими должностными полномочиями.

В случае выявления лица производящего легализацию с использованием своего служебного положения его действия будут дополнительно квалифицироваться по ст. 204 и 290 УК РФ. [1]

Цель: закрепить теоретические знания и приобрести практические навыки проведения экспертиз при легализации (отмывания) денежных средств или иного имущества, приобретённого лицом в результате совершения им преступления.

Порядок выполнения работы

Согласно заданию необходимо:

1) составить постановление о назначении экспертизы

2) сформировать массив документов необходимых для проведения экспертизы

3) составить схему участников дела

4) составить заключение

5) установить виновного в совершенном правонарушении

Особенности проведения экспертиз по легализации доходов полученных преступным путем

На основании ст. 195 УПК РФ, в случае необходимости применения специальных познаний необходимых для расследования дела. После сбора документов направленных на доказывание совершенного преступления выносит постановление о назначении экспертизы.

Наиболее часто назначаемые экспертизы по легализации доходов являются судебно – экономические экспертизы, они занимает 98% назначенных экспертиз по данному преступлению. Также проводятся судебно – бухгалтерская, финансово – экономическая, компьютерно - техническая и почерковедческая экспертизы.

При проведении экспертиз по легализации доходов, полученных преступным путем, эксперты уделяют пристальное внимание не только проверки финансово – хозяйственной деятельности организации, но и подлинности документов и подписей стоящих в них, связанных с проведением финансово – хозяйственных операций.

Проведение экспертизы подлинности документов необходимо в первую очередь для квалификации действия лиц, участвовавших в легализации доходов и решения вопроса о причастности каждого лица к совершению данного преступления.

По ст. 174 и 174.1 УК РФ разные виды экспертиз могут проводиться практически одновременно. Так для судебно – экономической экспертизы необходимы только документы, находящиеся в деле, для почерковедческой экспертизы нужны будут подлинники документов, а для компьютерно – технической потребуется изъятые компьютеры.

При назначении судебно – экономической экспертизы перед экспертом по легализации доходов, полученных преступным путем, могут быть поставлены следующие вопросы:

- определить источник денежных и других средств, подвергавшийся в дальнейшем легализации?

- имеются ли нарушения законодательства при проведении бухгалтерских операций по сделкам, если имеются то какие?

- имеется ли в представленных документах несоответствие сумм указанных в документах и проведенных по бухгалтерии?

- имеются ли противоречия во взаимосвязанных документах, если имеются то какие?

- имеются ли различия в показателях работы организации за различные периоды (кварталы, годы), если имеются то какие?

- имеется ли у предприятий с аналогичным видом деятельности уменьшение или увеличение прибыли за аналогичный период времени, если имеются,то чем они вызваны?

- имеются в документах организации суммы, не подтвержденные соответствующими документами и каковы эти суммы?

В зависимости от обстоятельств дела вопросы, ставящиеся перед экспертом могут претерпевать изменения.

В случае назначения проведения по легализации доходов комплексной экспертизы. Следователь к судебной – экономической экспертизе может назначить проведение и компьютерно – технической экспертизы. В соответствии со ст. 199 УПК РФ направить в экспертное учреждение для проведения экспертизы изъятое компьютерное оборудование, которое использовалось при осуществлении легализации доходов, полученных преступным путем.

Перед экспертом при проведении компьютерно – технической экспертизы могут быть поставлены следующие вопросы:

- в каком состоянии находятся данные в компьютерных носителях (изменялись ли они)?

- соответствует ли информация находящиеся на компьютерных носителях с информацией, представленной в бумажном виде для проведения экспертизы?

- производилось ли изготовление документов необходимых для проведения легализации доходов полученных преступным путем на данной компьютерной технике?

- имелся ли доступ к представленным для проведения экспертизы компьютерной технике удаленный доступ. Если имелся, то на каких компьютерах?

В случае если следователь не четко определил вопросы, поставленные для разрешения перед экспертом. В данном случае эксперт при установлении дополнительных обстоятельств по делу и имеющих значение для его расследования указывает на них в своем заключении на основании ч.2 ст. 204 УПК РФ. [2]

Задания к теме № 1

Задание № 1.1

На основании представленной ситуации необходимо:

1) составить постановление о назначении экспертизы

2) сформировать массив документов, необходимый для проведения экспертизы

3) составить схему участников дела

4) составить заключение

5) Правомерны ли действия сотрудников Межрайонной ИФНС России № 1 по Амурской области в отказе в возмещении НДС

Ситуация

Межрайонной ИФНС России № 1 по Амурской области в отношении ООО «ЭКС-Строй» проведена выездная налоговая проверка, в том числе правильности исчисления и уплаты налога на прибыль организаций, налога на добавленную стоимость за 2017 год.

В ходе проверки инспекцией установлено, что обществом неправомерно включены в состав расходов, уменьшающих доходы от реализации, затраты в сумме 6779644 рублей по взаимоотношениям с ООО «Импорт», приобретению сэндвич-панелей и комплектующих к ним, а также транспортным услугам и услугам декларирования, а также завышена сумма налога на добавленную стоимость, подлежащая вычету, на сумму налога по вышеуказанным приобретенным товарам в размере 1220336 руб.

По результатам налоговой проверки инспекция решением от 29.06.2018 № 49-12 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения предложила налогоплательщику уплатить налог на добавленную стоимость за 3 квартал 2017 года в сумме 1220336 руб., налог на прибыль за 2017 год в общей сумме 1355929 руб., начисленные пени по налогу на добавленную стоимость в сумме 312802,45 рублей, по налогу на прибыль в общей сумме 340551,02 руб., штрафы за неуплату налогов в соответствии с частью 1 статьи 122 НК РФ за неуплату налога на прибыль, зачисляемого в федеральный бюджет, в сумме 13559,30 руб., за неуплату налога на прибыль, зачисляемого в бюджеты субъектов РФ, в сумме 122033,60 руб., за неуплату налога на добавленную стоимость в сумме 122033,60 руб. (размер штрафов определен с учетом смягчающих обстоятельств и уменьшен в 2 раза).

Установлено, что обществом неправомерно включены в состав расходов, уменьшающих доходы от реализации, затраты в сумме 6 779 644 рублей по взаимоотношениям с ООО «Импорт», приобретению сэндвич-панелей и комплектующих к ним, а также транспортным услугам и услугам декларирования, а также завышена сумма налога на добавленную стоимость, подлежащая вычету, на сумму налога по вышеуказанным приобретенным товарам в размере 1220336 рублей.

По делу установлены следующие обстоятельства в их совокупности и взаимосвязи свидетельствуют о формальном характере сделки между ООО «ЭКС-Строй» и ООО «Импорт», отсутствии реальных хозяйственных взаимоотношений между ними, о создании заявителем условий для получения необоснованной налоговой выгоды в целях неправомерного получения права на уменьшение налоговой базы по налогу на прибыль и налоговые вычеты по налогу на добавленную стоимость путем завышения расходов и представления документов, не подтверждающих фактическое оказание услуг и реализацию товарно-материальных ценностей.

Установлено, что, являясь директором ООО «ЭКС-Строй» с 01.03.2017, Хов совершил хищение денежных средств федерального бюджета в особо крупном размере, в период с августа по сентябрь 2017 года Хов, реализуя свой умысел, направленный на хищение денежных средств путем обмана, для перечисления денежных средств со счета ООО «Артдизайн» (средств федерального бюджета) на счет ООО «ЭКС-Строй», директором и соучредителем которого он являлся, через неустановленное лицо передал в адрес ООО «Артдизайн» акт приемки выполненных работ от 25.08.2009 № 581, счет от 25.08.2017 № 137 на оплату выполненных работ, товарную накладную от 25.08.2017 № 580, содержащие заведомо ложные сведения о выполнении обществом в полном объеме работ, связанных с изготовлением, огрунтовкой, окраской и монтажом металлокаркаса с комплектующими в количестве 119 тонн на быстровозводимом спортивном комплексе с универсальным игровым залом в квартале города Благовещенска Амурской области. В результате осуществления незаконной сделки Хов извлек доход в сумме 7 140 000 руб. и причинил материальный ущерб федеральному бюджету.

Условия договора от 24.08.2017 № 11/2009-ЕР, заключенного между ООО «Артдизайн» и ООО «ЭКС-Строй», обязывающие субподрядчика в установленный договором срок за счет подрядчика изготовить, огрунтовать, окрасить и выполнить работы по монтажу металлоконструкций для быстровозводимого спортивного комплекса в квартале города Благовещенска, признаны ничтожными.

Решением Межрайонной ИФНС России № 1 по Амурской области Хов выставлена сумма ущерба, причиненного преступлением в размере 7 140 000 руб.

Межрайонной ИФНС России № 1 по Амурской области списала с расчетного счета ООО «ЭКС – Строй» указанные денежные средства в бюджет Российской Федерации 23.12.2017, После чего ООО «ЭКС-Строй» направило в Межрайонную ИФНС России № 1 по Амурской области уточненную налоговую декларацию по НДС за 3 квартал 2017 года, в которой уменьшило сумму доходов и произведенной реализации на 7 140 000 рублей. В связи с чем, ООО «ЭСК-строй» обратилось в налоговый орган и

просило произвести возмещение НДС на сумму 1 051 929 рублей с учетом уточнения данных декларации и уменьшения доходной части.

Решением Межрайонной ИФНС России № 1 по Амурской области по Амурской области от 13.05.2018 № 631 заявителю отказано в возмещении НДС на сумму 1 051 929 рублей со ссылкой на истечение срока после окончания соответствующего периода.

ООО «ЭКС-Строй» обратилось с жалобой на решение инспекции в УФНС России по Амурской области, которая оставлена решением управления от 22.07.2018 №15-07/2/216 без удовлетворения.

Полагая отказ налогового органа в возмещении из бюджета суммы НДС в размере 1 051 929 рублей незаконным, общество обратилось в Арбитражный суд Амурской области с заявлением о восстановлении срока на возврат излишне уплаченного налога на добавленную стоимость в сумме 1 051 929 руб., а также обязании Межрайонную ИФНС России № 1 по Амурской области произвести возврат излишне уплаченного налога на добавленную стоимость в сумме 1 051 929 рублей путем зачета в счет погашения задолженности по налогам (уточенные требования при рассмотрении дела).

Решением по делу № ***, вступившим в законную силу, Арбитражный суд Амурской области обязал Межрайонную ИФНС № 1 по Амурской области произвести возврат ООО «ЭКС-Строй» излишне уплаченного налога на добавленную стоимость в сумме 1 051 929 руб. путем зачета в счет погашения задолженности по налогам.

Решением УФНС России по Амурской области от 24.04.2018 № 16-07/2/25 оставлена без удовлетворения жалоба ООО «ЭКСПО-Строй» на действия (бездействие) должностных лиц Межрайонной ИФНС России № 1 по Амурской области, выразившиеся в отказе в перерасчете пени, начисленной по результатам выездной налоговой проверки, с учетом тех сумм НДС, которые уменьшены при подаче уточненной налоговой декларации.

Вышеуказанные обстоятельства лицами, участвующими в деле не оспариваются, подтверждаются имеющимися в материалах дела доказательства, а также в части установлены вступившими в законную силу решениями Арбитражного суда Амурской области от 24.07.2018 по делу № *** ООО «ЭКС-Строй» считает, что основания для начисления пени отсутствуют, поскольку денежные средства, похищенные Хов, ошибочно включены в доходную часть по НДС. После подачи уточной декларации обязанность по уплате суммы НДС, на которую начислены пени, отсутствует, следовательно, сумма пени в размере 267 720 руб. подлежит исключению из лицевого счета налогоплательщика.

Лицами, участвующими в деле, не оспаривается и подтверждается исследованными доказательствами, что в представленной ООО «ЭКС-Строй»

уточенной налоговой декларации за 3 квартал 2009 года сумма доходов и произведенной реализации была уменьшена на 7 140 000 руб., в связи с чем, налогоплательщик просил произвести возмещение НДС на сумму 1 051 929 руб. Межрайонной ИФНС России № 1 по Амурской области, на основании решения Арбитражного суда Амурской области от 23.12.2014 по делу № ***, произведен возврат ООО «ЭКС-Строй» излишне уплаченного налога на добавленную стоимость в сумме 1 051 929 руб., путем зачета в счет погашения задолженности по налогам.

Задание № 1.2

На основании представленной ситуации необходимо:

1) составить постановление о назначении экспертизы

2) сформировать массив документов необходимый для проведения экспертизы

3) составить схему участников дела

4) составить заключение

5) являются ли требования предъявляемые ООО «Независимая экспертная компания «Аван» к ОАО «ВЭБ-Лизинг» правомерными.

Ситуация

ООО «Независимая экспертная компания «Аван» (далее – истец) обратилось с заявлением к ОАО «ВЭБ-Лизинг» (далее – ответчик) о взыскании неосновательного обогащения в размере 5 145 000 руб., процентов в размере 679 140 руб., расходов на оплату услуг представителя 50 000 руб., транспортных расходов в сумме 9 276 руб.

Истец указал следующее.

Гурлёв В.Д. произвёл хищение имущества принадлежащего ОАО «ВЭБ-Лизинг» в виде трёх автомобилей BMW X6 xDrive35i совершённое путём обмана, группой лиц по предварительному сговору с неустановленным лицом, в особо крупном размере и легализации этих автомобилей, приобретённых в результате совершения преступных действий.

В период с 30 июля 2017г. по 06 августа 2017г. не установленное лицо, действуя преступным умыслом с расчетного счета ООО «Макс» открытого в АКБ «БТА-Казань» произвел оплату первоначального взноса по следующим договорам:

- договор №*** от 30.07.2017г. платежное поручение №*** от 01.08.2017г. сумму в размере 1 715 000 рублей;

- договор №*** от 30.07.2017г. платежное поручение №*** от 03.08.2017г. сумму в размере 1 192 000 рублей, платежное поручение №*** от 05.08.2012г. в сумму в размере 445 000 рублей, платежное поручение №*** от 06.08.2012г. в сумму в размере 78 000 рублей;

- договор №*** от 30.07.2017г. платежное поручение №*** от 06.08.2017г. сумму в размере 1 715 000 рублей.

Установлено, что договоры лизинга №***. №***. №*** от 30.07.2017г. директором ООО «Макс» Кудряш А.Э. не подписывались, транспортные средства последним не получались.

Статья 168 Гражданского кодекса Российской Федерации устанавливает, что сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если законом не устанавливается, что такая сделка оспорима, или не предусматривается иных последствий нарушения.

Недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения (пункт 1 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Вещественные доказательства автомобили: BMW X6 xDrive30d VIN X4X***. BMW X6 xDrive35i VIN X4X***, BMW X6 xDrive35i VIN X4X*** в рамках уголовного дела были переданы собственнику ОАО «ВЭБ-Лизинг».

Учитывая, что договорных отношений между ОАО «ВЭБ-Лизинг» и ООО «Макс» не возникло и имеет место неосновательного обогащения, последний неоднократно просил вернуть денежные средства.

Тем, самым денежные средства, перечисленные с расчетного счета ООО «Макс» по вышеуказанным платежным поручениям на расчетный счет ОАО «ВЭБ-Лизинг» на общую сумму 5 145 000 (Пять миллионов сто сорок пять тысяч) рублей до настоящего времени не возращены.

Согласно статье 1 102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 ГК РФ.

ООО «Макс» - Цедент, на основании договора уступки права требования (цессии) №*** от 27.08.2017г. уступило ООО «Независимая экспертная компания «Аван» - Цессионарий, право требования с ОАО «ВЭБ-Лизинг» - Должника, суммы неосновательного обогащения в размере 5 145 000 (Пять миллионов сто сорок пять тысяч) рублей, процентов за пользование чужими

денежными средствами по день фактического исполнения Должником обязательств, принадлежащего Цеденту.

Таким образом, согласно договору уступки права требования (цессии) №*** от 27.08.2017г. право требования суммы неосновательного обогащения в газмере 5 145 ООО (Пять миллионов сто сорок пять тысяч) рублей перешло к ООО Независимая экспертная компания «Аван».

«09» февраля 2018г. ООО «Независимая экспертная компания «Аван» направило в адрес Ответчика ценное с описью вложения письмо, в котором содержалось одновременно уведомление о состоявшейся уступке права требования и требование о возврате суммы неосновательного обогащения.

Проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 10.08.2017г. по 15.01.2018г. составляют 679 140 рублей (формула 5 145 000 * 576 дней * 8.25/36000= 679 140).

В соответствии с п. 1 ст. 307 ГК РФ в силу обязательства одно лицо (должник1 обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

В судебном заседании, состоявшемся 27.05.2017г. представитель третьего лица приобщил к материалам дела отзыв на исковое заявление в котором указано, что ООО «Макс» не заключало договор цессии №КЗН 2013/12/55 от 27.08.2017 с Истцом, ООО «Независимая экспертная компания «Аван» не произведена оплата по договору цессии на расчетный счет ООО «Макс», кроме того указанный в договоре цессии подписант Рог Д.С. на дату подписания не являлась директором третьего лица, соответственно не имела полномочий на подписание такого рода договоров без доверенности.

Как указывает Третье лицо, ООО «Максимус» не заключало спорный договор цессии и не передавало Истцу прав требования к Ответчику. Вместе с тем, Третьим лицом заявлено, что оттиск печати на договоре не соответствует оттиску печати ООО «Максимус».

Как указано представителем третьего лицо, Истцом не производилась оплата по договору цессии.

Соответственно к Истцу не переходило право требования от Третьего лица, следовательно, по настоящему делу ООО «Независимая экспертная компания «Аван» является ненадлежащим истцом.

Указанная в качестве подписанта от Третьего лица Рогова Д.С. на дату подписания договора цессии не являлась генеральным директором ООО «Макс» исходя из сведений из ЕГРЮЛ.

Задание № 1.3

На основании представленной ситуации необходимо:

1) составить постановление о назначении экспертизы

2) сформировать массив документов необходимый для проведения экспертизы

3) составить схему участников дела

4) составить заключение

5) установить имеется ли в данной ситуации состав преступления предусмотренный ст. 174.1 УК РФ

Ситуация

Администрация города Владивостока обратилась с исковым заявлением к Обществу с ограниченной ответственностью "Технологии" об истребовании административного здания площадью 815, 2 кв. м., расположенное по адресу: г. Владивосток, ул. ***, 55, о прекращении права собственности ООО "Технологии" на данный объект, обязании возвратить данный объект.

Как следует из пояснений истца и материалов дела, Муниципальное образование г. Владивосток являлось собственником административного здания площадью 815, 2 кв.м., расположенного по адресу: г. Владивосток, ул. ***, 55 что подтверждается справкой Управления муниципальной собственности г. Владивостока (далее – УМС г. Владивостока) от 26.08.2017 № ***, распоряжением УМС г. Владивостока от 29.04.2004 № *** «О заключении договоров «Об использовании муниципального имущества, переданного на праве хозяйственного ведения с МУПВ «Тепловые сети».

06.05.2015 между Управлением муниципальной собственности г. Владивостока (далее - УМС г. Владивостока) и МУПВ «Тепловые сети» в отношении спорного имущества заключен договор № ХВ-ПР-*** об использовании муниципального имущества, переданного на праве хозяйственного ведения.

Распоряжением от 29.06.2015 № ***УМС г. Владивостока согласовано вхождение МУПВ «Тепловые сети» в состав учредителей МУПВ «Городские тепловые» сети». 17.08.2015 в ИФНС по Фрунзенскому району г. Владивостока зарегистрировано ООО «Городские тепловые сети», юридический адрес: г. Владивосток, ****, учредители: Бокар А.В. (доля 99%), Волков В.И. и Нищенко Ю.Н. (по 0.5%). При этом МУПВ «Тепловые сети» передало в качестве вклада в уставный капитал ООО «Городские тепловые сети» 15 объектов муниципальной собственности, оцененных на сумму 19 808 000 рублей, в том числе и спорное имущество.

В связи с тяжелым финансовым положением и необходимостью подготовки к отопительному сезону МУПВ «Тепловые сети» предложило УМС г. Владивостока согласовать вопрос о продаже доли в размере 99 % в уставном капитале ООО «Городские тепловые сети» по номинальной стоимости.

Впоследствии МУПВ «Тепловые сети» в лице Бокар А.В. было подготовлено письмо, адресованное собранию учредителей и генеральному директору ООО «Городские тепловые сети» с предложением продажи им доли МУПВ «Тепловые сети» в уставном капитале общества и выходе предприятия из состава учредителей.

На основании протокола № *** от 01.02.2016, протокола № *** от 05.04.2015 общего собрания учредителей ООО «Городские тепловые сети» принято решение о продаже зданий, принадлежащих обществу, в том числе и спорного имущества.

13.04.2016 между ООО «Городские тепловые сети» и ЗАО «Росснабжение» заключен договор купли-продажи спорного имущества, оцененного в 2 000 000 рублей.

14.07.2016 между ЗАО «Росснабжение» и Крок А.В. заключен договор купли-продажи спорного имущества, оцененного в 2 391 860 рублей.

14.12.2016 Крок А.В. принял решение о создании ООО «Технологии» и внес в качестве вклада в уставный капитал общества спорное имущество, оцененное в 3 000 000 рублей.

12.05.2017 в Единый государственный реестр прав на недвижимое имущество и сделок с ним внесена запись о государственной регистрации права собственности ответчика на спорное имущество.

12.03.2018 следственной частью следственного управления при УВД по Приморскому краю возбуждено уголовное дело № *** по признакам преступления, предусмотренного частью 4 статьи 159 УК РФ, по факту приобретения путем обмана права на 15 объектов недвижимости, принадлежащих на праве собственности муниципальному образованию г. Владивосток, в том числе на спорное имущество.

Впоследствии уголовное дело № *** соединено в одно производство с уголовным делом № ***, возбужденным 11.04.2018 следственной частью ГУ МВД России по ДФО по признакам преступления, предусмотренного частью 2 статьи 174.1 УК РФ, по факту совершения группой лиц по предварительному сговору в составе Емеша И.С., Хруща И.Э., Самсона Е.А. и Далозного В.Н. в период с января 2014 года по январь 2016 года сделок с имуществом, заведомо полученным в результате совершения преступления - приобретения путем обмана права на 15 объектов недвижимости, принадлежащих на праве собственности муниципальному образованию г. Владивосток, в том числе на спорное имущество.

В ходе расследования уголовного дела установлено, что участники организованной преступной группы с апреля 2015 года по март 2017 года путем обмана, с использованием подложных документов, незаконно приобрели права на чужое имущество - 15 объектов недвижимости, принадлежащих администрации г. Владивостока, рыночной стоимостью 53 400 000 рублей по состоянию на 19.04.2018, и получили реальную возможность распоряжаться указанным имуществом по своему усмотрению, причинив администрации г. Владивостока ущерб в особо крупном размере.

Задание № 1.4

На основании представленной ситуации необходимо:

1) составить постановление о назначении экспертизы

2) сформировать массив документов необходимый для проведения экспертизы

3) составить схему участников дела

4) установить круг лиц участвующих в правонарушении

5) составить заключение эксперта

6) установить имеется ли в данной ситуации состав преступления предусмотренный ст. 174.1 УК РФ

Ситуация

Кузнецов Ю. А., действуя совместно с ФИО*** и другими лицами в составе организованной преступной группы, в период с начала июля по 16 декабря 2017 года совершил ряд преступлений в сфере незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ, получив при этом от совершения данных преступлений доход в размере 84 000 рублей. После этого Кузнецов Ю.А., будучи осведомлённым о способах выявления вышеуказанных преступлений, полагая, что полученные им денежные средства могли быть помечены сотрудниками правоохранительных органов, и впоследствии могут быть использованы в качестве доказательств его вины, желал придать правомерный вид владению, пользованию и распоряжению указанными денежными средствами путем проведения финансовой операции по их замене на билеты Банка России другого достоинства и с другими реквизитами (номерами).

О своем желании Кузнецов Ю.А. в один из дней в период с 01 по 15 декабря 2017 года сообщил ФИО5, после чего последний предложил воспользоваться банковской картой №*** (счет №***), оформленной на его (Крылова) имя в Северо-Западном банке ОАО «Сбербанк России», и при помощи данной карты и банкоматов ОАО «Сбербанк России» совершить

финансовую операцию по обмену денежных средств; также Крылов предложил свою помощь при совершении данной финансовой операции.

В соответствии с преступной договоренностью ФИО*** должен был получить от Кузнецова Ю.А. денежные средства в размере 84 000 рублей и при помощи вышеуказанной банковской карты совершить финансовую операцию (поскольку обладал определенными навыками), а сам Кузнецов Ю.А. должен был содействовать Крылову советами и указаниями по выбору места, времени и способа совершения данного преступления, наблюдать за окружающей обстановкой при совершении преступления, а после совершения финансовой операции получить от Крылова ту же сумму денежных средств, но билетами другого достоинства и с другими номерами (реквизитами).

Реализуя преступный умысел, Кузнецов Ю.А. предложил ФИО*** совершить данное преступление в ночное время суток, для совершения преступления использовать банкоматы, установленные в отделении Северо-Западного банка ОАО «Сбербанк России», находящегося в <адрес> в <адрес> ФИО***, к которым имелся круглосуточный доступ, и в которых ввиду их территориального расположения и большого количества обслуживаемых лиц постоянно имеются денежные средства купюрами необходимого номинала, также Кузнецов Ю. А. дал указание ФИО*** осуществить замену переданных ему денежных средств на билеты Банка России достоинством в 5000 рублей.

16 декабря 2017 года около 03 часов ФИО*** вместе с Кузнецовым А.В. пришли в отделение Северо-Западного банка ОАО «Сбербанк России», находящееся в <адрес> где Кузнецов передал Крылову полученные в результате преступной деятельности денежные средства в сумме 84 000 рублей билетами Банка России достоинством по 1000 рублей.

После этого ФИО*** при помощи банкомата № *** внес указанные денежные средства на банковскую карту №***(счет №***) на свое имя. Затем ФИО***, действуя в соответствии с указаниями Кузнецова Ю.А., при помощи банкоматов Северо-Западного банка ОАО «Сбербанк России», установленных в разных местах г.Великий Новгород, в четыре приема снял (совершил финансовую операцию) со счета своей банковской карты, имеющей вышеуказанный номер, денежные средства в сумме 84 000 рублей иными билетами Банка России, в том числе достоинством в 5000 рублей:

— денежные средства в сумме 25 000 рублей (двумя отдельными суммами в 5000 рублей и в 20 000 рублей) Крылов снял 16 декабря 2017 года около 03 часов при помощи банкомата №***, установленного в помещении отделения Северо-Западного банка ОАО «Сбербанк России», находящегося <адрес>;

— денежные средства в сумме 50 000 рублей Крылов снял 17 декабря 2017 года около 07 часов при помощи банкомата№***, установленного в помещении торгового центра «Лента», расположенного по адресу: <адрес>;

— денежные средства в сумме 9000 рублей Крылов снял ДД.ММ.ГГГГ около 02 часов при помощи банкомата №, установленного в помещении торгового центра «Лента», расположенного по адресу: <адрес>.

После снятия вышеуказанных денежных средств на общую сумму 84 000 рублей ФИО*** передал их Кузнецову Ю.А. в соответствии с имеющейся договоренностью, а Кузнецов распорядился ими по своему усмотрению.

Задание № 1.5

На основании представленной ситуации необходимо:

1) составить постановление о назначении экспертизы

2) сформировать массив документов необходимый для проведения экспертизы

3) составить схему участников дела

4) установить круг лиц участвующих в правонарушении

5) составить заключение эксперта

6) установить имеется ли в данной ситуации состав преступления предусмотренный ст. 174.1 УК РФ

Ситуация

ФИО2 совершила осуществление предпринимательской деятельности без регистрации, сопряжённой с извлечением дохода в особо крупном размере, а именно: так она (ФИО2), из корыстных мотивов, с целью получения прибыли и преступного обогащения в конце 2017 года разработала план совершения незаконного предпринимательства, который заключался в следующем: не регистрируясь в качестве индивидуального предпринимателя, не вставая на налоговый учет, что обеспечивало ей получение сверхприбыли, присвоив полномочия руководителя юридического лица, от имени данного юридического лица, без соответствующей регистрации, то есть незаконно, систематически оказывала услуги различным организациям по реализации горюче-смазочных материалов моторных масел и технических автомобильных жидкостей.

Во исполнение задуманного ей плана, она (ФИО2) с указанной выше целью в конце 2017 года, точная дата следствием не установлена, приобрела у неустановленных следствием лиц через всемирную сеть «Интернет» пакет уставных и учредительных документов, печать и ФИО9, генеральным директором которой числится гр-н ФИО7 После чего, действуя в продолжение своего преступного умысла для организации складского и

офисного помещения для занятия незаконным предпринимательством, она (ФИО2), представляясь генеральным директором ФИО10 заключила с генеральным директором ФИО11 ФИО6 договор аренды от **.**.**** на период 2017 года, который впоследствии пролонгировала, заключив аналогичный договор от **.**.****, получив, в результате чего в аренду помещение, расположенное по адресу: (Адрес ******), (Адрес ******)

Реализуя задуманный ей план, она (ФИО2), используя полученное в аренду у ФИО12 торговое помещение, расположенное по адресу: (Адрес ******), шоссе Энтузиастов, (Адрес ******), в период времени с **.**.**** года по **.**.**** года, не являясь зарегистрированным в установленным порядке в качестве предпринимателя без образования юридического лица, осуществляющий предпринимательскую деятельность без образования юридического лица с нарушением требований п. 1 ст. 23 ГК РФ, не вправе ссылаться в отношении заключенных им при этом сделок на то, что он не является предпринимателем, по указанному выше адресу оказывала услуги по реализации Горюче-смазочных материалов, моторных масел и технических автомобильных жидкостей различным организациям, за что систематически получала денежное вознаграждение, таким образом, осуществляла деятельность, направленную на систематическое получение прибыли от оказания услуг, обладающую в соответствии с п.1 ст. 2 ГК РФ признаками предпринимательской, совершив тем самым незаконное предпринимательство, получила в указанный выше период времени доход от осуществления предпринимательской деятельности без соответствующей регистрации в размере 18 878 562,71 рублей.

Действуя указанным образом, она (ФИО2) в период с **.**.**** года по **.**.**** года, находясь по месту арендуемого ею у ФИО13 помещения, расположенного по адресу: (Адрес ******) осуществляла предпринимательскую деятельность, без регистрации, сопряженную с извлечением дохода в особо крупном размере, получив в результате своей противоправной деятельности доход в размере 18 878 562, 71 рублей.

Контрольные вопросы к теме № 1

Кто является объектом совершения преступления при легализация (отмывание) денежных средств?

Какую цель преследует при совершении отмывания денежных средств?

Как проходит легализация денежных средств полученных преступным путем?

Что является непосредственным объектом легализации доходов полученных преступным путем ?

Что является предметом совершения преступления при легализации доходов ?

Как происходит определения размера легализуемого имущества?

Кто будет являться группой лиц при легализации преступных доходов?

Тема № 2

Незаконное использование документов для образования (создания, реорганизации) юридического лица

Данная статья в УК РФ предусматривает уголовную ответственность за предоставление паспорта или выдачу доверенности на проведение регистрационных действий, если эти действия были направлены на создание юридического лица для совершений преступлений связанных с финансовыми операциями либо другим имуществом.

Стоит отметить, что если ст. 173.1 УК РФ (незаконное образование (создание, реорганизация) юридического лица) была направлена на пресечение действий связанных с созданием фирм-однодневок, то по ст. 173.2 УК РФ можно было привлечь, только если подозреваемый сам сообщит об создании организации для совершения преступления. В других случаях привлечение подозреваемого было достаточно сложно.

В большинстве случаев данная статья затрагивает создание фирм-однодневок и применяется для обналичивания денежных средств, уклонения от уплаты налогов, таможенных платежей, фиктивного банкротства и легализации доходов полученных преступным путем.

Проведенный анализ по уголовным делам по ст. 159, 160,174, 199 УК РФ показали, что в основном учредительные документы фирм-однодневок оформляются на поддельные (утерянные) паспорта или на подставных лиц за вознаграждение. Уставной капитал данных организаций как правило составляет необходимый минимальный размер, в видах деятельности указывается большое количество видов деятельности не связанных между собой. Реальная деятельность таких организаций как правило не осуществляется, а вся деятельность ведется только на бумаге, необходимые документы для ведения деятельности подписываются номинальными директорами не знающих даже об деятельности данных организаций. Для указания юридического адреса используются фиктивные договора аренды помещений, реально организация в данных помещениях не находится. Расчетные счета организация регистрирует в разных банках и производит постоянные переводы денежных средств, через ряд своих фирм-однодневок это необходимо для запутывания следов обналичивания денежных средств.

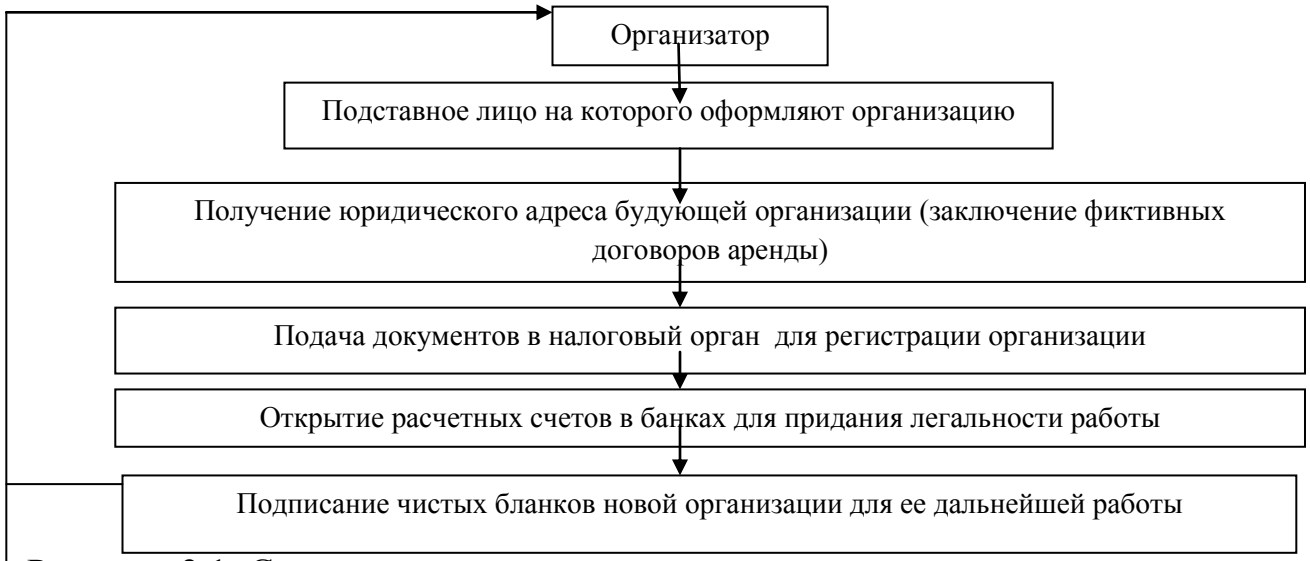


Рисунок 2.1 Схема организации компании с использованием документов полученных незаконным путем

В первой части ст. 173.2 УК РФ противоправными действиями считается предоставление документа удостоверяющего личность, что показывает осознанность таких действий, когда лицо передает третьим лицам (как правило за вознаграждение) документы для проведения регистрационных действий.

Из выше сказанного следует, что лицо передающее свои документы или подписывающее доверенность должно быть осведомлено о намерениях третьих лиц внести его данные в реестр юридических лиц. Так на основании положений ст. 182, 185 ГК РФ, ст. 9 «Закона о государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» и решением Верховного суда РФ от 01.08.2006 № ГКПИ 06-735 документы для государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей могут быть поданы лицом, которое действует на основании доверенности.

Объективной стороной здесь является предоставление документа удостоверяющего личность или в выдаче доверенности, если данные действия направлены на внесение в ЕГРЮЛ сведений о подставном лице.

Объектом совершенного здесь преступления является достоверность содержащихся в ЕГРЮЛ сведений.

Субъектом преступления в данном случае является гражданин РФ или иностранный гражданин достигший 16-летнего возраста и предоставивший

документ удостоверяющий личность либо выдавший доверенность для внесения в ЕГРЮЛ сведений о подставном лице.

Субъективной стороной здесь будет являться прямой умысел. Обязательным признаком субъективной стороны данного преступления является осознание виновным противоправного характера действий и знающего о целях передачи документа удостоверяющего его личность или выдача доверенности на внесение сведений в ЕГРЮЛ.

Преступление по данной статье считается оконченным в момент передачи документа удостоверяющего личность или выдачи доверенности для осуществления внесения сведений о подставном лице в ЕГРЮЛ. Состав данного преступления считается формальным поскольку общественную опасность представляет действие производимое с документами человека и не зависит от наступивших последствий.

Общественной опасностью данного деяния является то, что лицо передающее свой документ удостоверяющий личность или доверенность осведомлен об использовании данных документов для внесения данных в ЕГРЮЛ.

Проведение мероприятий по выявлению преступления предусмотренного частью первой ст. 173.2 УК РФ относится к преступлениям небольшой тяжести, в связи с этим проведение оперативно-розыскных мероприятий по доказыванию данного преступления в соответствии со ст. 8 закона «Об оперативно-розыскной деятельности» имеет ряд ограничений, таких как: прослушивание телефонных и иных переговоров подозреваемых в совершении преступления, установка наблюдения. Данные мероприятия возможно проводить только по преступлениям средней тяжести или особо тяжким.

Под частью второй ст. 173.2 УК РФ предусматривается ответственность за приобретение документа удостоверяющего личность или использование персональных данных, которые были получены незаконным путем, при условии, что данные деяния были совершены для внесения сведений в ЕГРЮЛ.

В соответствии с примечаниями к части 2 ст. 173.2 УК РФ под приобретением документа удостоверяющего личность следует понимать:

- получение документа на возмездной или безвозмездной основе в том числе с применением насилия, угроз;

-путем присвоения украденного или найденного документа удостоверяющего личность;

- получение документа путем обмана или злоупотреблением доверием (документ удостоверяющий личность берется для проведения легальных действий с ним и после чего используется в целях совершения преступлений.

Данный состав преступления пересекается с ФЗ от 27 июля 2006 года, № 152 ФЗ «О персональных данных». К персональным данным относится любая информация о физическом лице (субъекте персональных данных): ФИО, год, месяц, дата и место рождения, адрес проживания, семейное и имущественное положение, сведения об образовании, о доходах и другая информация. По данному закону к данным которые получены незаконным путем относятся: данные полученные без согласия их субъекта или с нарушением их конфедициальности. Для операторов персональных данных является обязательным не допускать распространение этих данных без согласия субъекта или наличия другого законного основания.

Объективной стороной в данном преступлении является получение документа удостоверяющего личность или использование персональных данных полученных незаконным путем, если эти действия были направлены на внесение сведений в ЕГРЮЛ.

Больше всего вопросов в данной статье возникает, по поводу невозможности установления юридического лица и производства опроса руководителя, что сильно затрудняет доказывание использования данного юридического лица в противоправных действиях и соответственно привлечения к уголовной ответственности

Это привело к тому, что данная деятельность приносящая высокий доход сформировала целую отрасль по продаже готовых юридических лиц.

Первая часть ст. 173.2 УК РФ в основном носит профилактический характер и реального наказания не предусматривает. В данной части существует два варианта развития событий. Первый это когда тот кто предоставил свои документы для проведения регистрационных действий подтверждает, что он является учредителем и руководителем данной компании и соответственно несет всю ответственность за действия которые произведет данная компания. И второй когда он подтвердит, что передал свои документы для проведения регистрационных действий с ними за вознаграждение и осознавал, что на него будет произведена регистрация организации.

В первом случае ему может грозить более тяжкие статьи за которые возможно будет получить реальный срок или признать, что организация не его и получить более мягкое наказание. В любом случае возможные последствия от предоставления документов будут обходиться ему намного дороже, чем заработанные денежные средства на предоставленных документах.

Вторая часть ст 173.2 УК РФ ориентирована в основном на тех кто занимается поиском лиц желающих предоставить свои документы для регистрации организации и проведением мероприятий по внесению сведений в ЕГРЮЛ . До недавнего времени было много предложений по продаже баз данных с персональными данными граждан, теперь с ужесточением ответственности за совершение данных действий произошло резкое сокращение таких предложений.

Кроме этого были внесены уточнения в данную статью. Если раньше признаком совершения преступления служило образование юридического лица для совершения одного или нескольких преступлений, то теперь данная статья распространяется на все случаи внесения сведений в ЕГРЮЛ связанных с подставными лицами. [3]

Цель: закрепить теоретические знания и приобрести практические навыки проведения экспертиз по незаконному использованию документов для образования (создания, реорганизации) юридического лица

Порядок выполнения работы

Согласно заданию необходимо:

1) составить постановление о назначении экспертизы

2) сформировать массив документов необходимых для проведения экспертизы

3) составить схему участников дела

4) составить заключение

5) установить виновного в совершенном правонарушении

Особенности проведения экспертиз по незаконному использованию документов для образования (создания, реорганизации) юридического лица.

В большинстве случаев экспертизы по делам связанным с незаконным использованием документов для образования (создания, реорганизации) юридического лица проводятся судебно-экономические экспертизы, следом идут проведение почерковедческих экспертиз для установления подлинности подписей находящихся в деле. Это необходимо для выявления фактов подделки документов подаваемых для регистрации юридического лица и в случае выявления фактов подделки документов производится возбуждение дополнительных составов преступлений. Также проводятся компьютерно – техническая экспертиза для выявления фактов изготовления на них документов, которые в дальнейшим были использованы для незаконного создания юридического лица.

При проведении экспертиз по незаконному использованию документов для образования (создания, реорганизации) юридического лица эксперты уделяют большое внимание документам, которые были предоставлены для регистрации организации в ЕГРЮЛ и тому кто эти документы предоставлял для регистрации.

Проведение экспертизы подлинности документов необходимо в первую очередь для квалификации действия лиц участвовавших в легализации доходов и решения вопроса о причастности каждого лица к совершения данного преступления.

При назначении судебно – экономической экспертизы перед экспертом по незаконному использованию документов для образования (создания, реорганизации) юридического лица могут быть поставлены следующие вопросы:

- определить кто предоставлял документы для проведения регистрационных действий;

- определить источник денежных средств за счет которых производилась оплата государственной пошлины за регистрацию юридического лица;

- имеются ли нарушения законодательства при проведении регистрационных действий со стороны регистрирующего органа. Если да то какие;

- имеется ли в представленных документах несоответствия с показаниями директора юридического лица;

- имеются ли противоречия в взаимосвязанных документах представленных на экспертизу, если имеются то какие;

- какова сумма ущерба от действий лиц создавших организацию путем незаконного использования ими документов.

В зависимости от обстоятельств дела вопросы ставящиеся перед экспертом могут претерпевать изменения.

В случае назначения проведения по незаконному использованию документов для образования (созданию, реорганизации) юридического лица комплексной экспертизы, следователь к судебной – экономической экспертизе может назначить проведение компьютерно – технической экспертизы и почерковедческой. В соответствии со ст. 199 УПК РФ направить в экспертное учреждение для проведения экспертизы изъятое компьютерное оборудование и документы, которые использовались при незаконном создании юридического лица.

Перед экспертом при проведении компъютерно – технической экспертизы могут быть поставлены следующие вопросы:

- в каком состоянии находятся данные в компьютерных носителях (изменялись ли они)?

- соответствует ли информация находящиеся на компьютерных носителях с информацией, представленной в бумажном виде для проведения экспертизы?

- производилось ли изготовление документов необходимых для создания юридического лица на данной компьютерной технике?

- имелся ли доступ к представленным для проведения экспертизы компьютерной технике удаленный доступ. Если имелся, то на каких компьютерах?

В случае если следователь не четко определил вопросы, поставленные для разрешения перед экспертом, эксперт при установлении дополнительных обстоятельств по делу и имеющих значение для его расследования указывает на них в своем заключении на основании ч.2 ст. 204 УПК РФ. [2]

Задания к теме № 2

Задание № 2.1

На основании представленной ситуации необходимо:

1) составить постановление о назначении экспертизы

2) сформировать массив документов необходимый для проведения экспертизы

3) составить схему участников дела

4) установить круг лиц участвующих в правонарушении

5) составить заключение эксперта о правомерности проведённых регистрационных действий

6) подлежит ли удовлетворению требование прокуратуры РСО-Алания о признании недействительным решения о создании ООО «Алан»

Ситуация

Заместитель прокурора РСО-Алания обратился в арбитражный суд РСО-Алания с заявлением от 23.04.2015 №*** (входящий номер от 30.04.2017) к Межрайонной ИФНС по г.Владикавказу *, ООО «Алан» о признании недействительным решения о создании ООО «Алан» от 06.12.2015 №*** и об аннулировании записи в ЕГРЮЛ о регистрации ООО «Алан» от 06.12.2015 *****.

Представитель заявителя в судебном заседании заявленное требование поддержал, сославшись на доводы заявления. Пояснил, что деятельность юридического лица, которое возможно создано по подложным документам, может повлечь нарушение прав других хозяйствующих субъектов, в том числе, государственных и муниципальных учреждений и предприятий.

Представитель налогового органа в судебном заседании заявленное требование не признала, со ссылкой на доводы письменного отзыва от 01.06.2017 №*****, просила в иске отказать, в том числе, ввиду пропуска срока на подачу заявления в суд, применительно к статье 199 АПК РФ.

01.12.2015 в Межрайонную ИФНС по г. Владикавказ поступило заявление Багаева Х.В. о регистрации юридического лица, содержащее сведения об учредителях ООО «Алан» с приложением учредительных документов общества.

Регистрирующим органом принято решение №*** о государственной регистрации и внесении в Единый государственный реестр юридических лиц сведений о создании юридического лица ООО «Алан»» за основным государственным регистрационным номером *****, зарегистрированным по

адресу: РСО-Алания, г.Владикавказ, ул. *****. Учредителями общества, как свидетельствуют материалы дела, являются: Багаев Х.В., Дамегов С.А., Иогаев Р.Э., Богаев З.К., с уставным капиталов в размере 10000 рублей.

Из дела №***следует, что протокол общего собрания участников общества, а также иные документы, необходимые для регистрации последнего в налоговом органе, были поданы Кадевым Т.Р. совместно с Багаевым Х.В., неосведомленным о его преступных намерениях. При этом, Дамегов С.А., Иогаев Р.Э. и Богаев З.К. о создании ООО «Алан» не знали, протокол собрания участников не подписывали.

Из вышеуказанного также следует, что Кадев Т.Р. создал общество для осуществления преступного умысла на хищение путем обмана бюджетных средств в крупном размере, выделяемых в рамках республиканской программы по поддержке и развитию малого и среднего бизнеса.

Как следует из дела, документы на регистрацию в налоговый орган представил Кадев Т.Р., при этом последний не являлся уполномоченным лицом, перечень которых установлен названной статьей закона о регистрации.

При регистрации создаваемого юридического лица вместе с иными документами, определенными Законом № 129-ФЗ, в регистрирующий орган подается заявление, в котором подтверждается, что представленные учредительные документы соответствуют 5 требованиям, установленным законодательством Российской Федерации, сведения, содержащиеся в заявлении о государственной регистрации, достоверны (ст. 12 Закона № 129-ФЗ).

Следовательно, необходимым условием проведения регистрации в соответствии с требованиями Закона №129-ФЗ является не только представление заявителем полного перечня документов, предусмотренного соответствующей главой указанного Закона, но и достоверность заявленной информации, в том числе, подлежащей внесению в ЕГРЮЛ, что подтверждается положениями ст. 4, 12, 25 Закона № 129-ФЗ, ст. 3, 13, 14 Закона № 149-ФЗ. Согласно правовой позиции, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.01.2013 №11925/12, необходимые для государственной регистрации документы должны соответствовать требованиям закона и как составляющая часть государственных реестров, являющихся федеральным информационным ресурсом, содержать достоверную информацию

Таким образом, внесение в ЕГРЮЛ недостоверных сведений о юридическом лице, деятельность юридического лица созданного по подложным документам с нарушением действующего законодательства нарушает права неограниченного числа лиц на получение достоверной информации из ЕГРЮЛ, а также затрагивает экономические интересы

неопределенного круга лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность (в том числе государственных и муниципальных), потенциальных участников правоотношений с обществом.

Задание № 2.2

На основании представленной ситуации необходимо:

1) составить постановление о назначении экспертизы

2) сформировать массив документов необходимый для проведения экспертизы

3) составить схему участников дела

4) установить круг лиц участвующих в правонарушении

5) составить заключение эксперта

Ситуация

Решением № *** от 02.10.2017г. ОАО ЛКФ «Рон» привлечено к налоговой ответственности, предусмотренной п.1 ст.122 НК РФ в виде штрафа в сумме 4511106,13 руб., ему начислена пени в размере 1775669,77 руб., предложено уплатить недоимку НДС в сумме 29229286 руб. за 4 квартал 2016г. Решением № 202 от 02.10.2017г. применение ОАО ЛКФ «Рон» налоговых вычетов за 4 квартал 2016г. в сумме 55098570,14 руб. признано необоснованным, в связи с этим Обществу отказано в возмещении налога на добавленную стоимость в сумме 25869284 руб.

По утверждению ОАО ЛКФ «Рон», у налогового органа отсутствовали основания как для доначисления налога на добавленную стоимость, так и для отказа в его возмещении, поскольку заявителем соблюдены все условия, предусмотренные действующим законодательством о налогах и сборах для возмещения налога. По мнению заявителя, оспариваемые решения противоречат статьям 168-173 НК РФ. В судебном заседании 05.02.2018г. представитель ОАО ЛКФ «Рон» дополнил основания требований, указал, что генподрядчик – ООО НПФ «Металлпресс» не является фирмой – однодневкой, сдает отчетность, декларирует доходы, уплачивает налоги; довод налогового органа о необходимости заполнения графы 3 в акте КС-2 ничем не подтвержден; проведение налоговым органом строительно-технической экспертизы осуществлено с нарушениями: не был рассмотрен отвод эксперту, заявленный Обществом, эксперт некомпетентен в области определения стоимости, в том числе рыночной, предметом строительно-технической экспертизы не может быть оценка недостоверности цены; налоговой проверкой не установлено отступление от рыночных цен; налоговый орган не определил форму вины налогоплательщика Представители налогового органа возразили против требований ОАО, указав, что решения от 02.10.2017г. № ***и № *** соответствуют закону и являются

обоснованными. По утверждению налогового органа, заявителем получена необоснованная налоговая выгода, выразившаяся в завышении налоговых вычетов по НДС при приобретении товара (работ, услуг) у ООО НПФ «Металлпресс» по завышенной цене; счета – фактуры, представленные налогоплательщиком, по мнению налогового органа, содержат недостоверные сведения, опровергнуты экспертизой, проведенной при камеральной налоговой проверке. Кроме того, налоговый орган считает, что представленные заявителем акты по форме КС-2 достоверно не подтверждают содержание и стоимость выполненных работ, поскольку в них не заполнена графы 3 и 4. Представитель налогового органа уточнил, что заполнение этих реквизитов предусмотрено, по мнению МИФНС, приказом Общества № 330 от 29.12.2015г. «Об утверждении учетной политики на 2016 год» и условиями контрактов.

Из материалов дела усматривается, что уменьшение предъявленного к возмещению из бюджета налога на добавленную стоимость за 4 квартал 2016 г. основано на следующих выводах налогового органа: 1) акты о приемке выполненных работ ООО НПФ «Металлпресс» по форме КС-2 не могут являться документальным подтверждением понесенных заявителем расходов, так как в графе 3 актов не содержится детальной информации, позволяющей идентифицировать содержание выполненных работ, в них не заполнена графа 4 «Номер единичной расценки», что не позволяет установить существо и стоимость, а также другие характеристики выполненных строительно-монтажных работ; 2) увеличение стоимости работ между заявителем и генподрядчиком по сравнению со стоимостью работ, приобретенных генподрядчиком у субподрядчиков, не соответствует положениям договора, заключенного заявителем с ООО НПФ «Металлпресс» и противоречит принципам экономической оправданности затрат и обычаям делового оборота; 3) счета – фактуры, выставленные заявителю ООО НПФ «Металлпресс», содержат недостоверные сведения о стоимости выполненных работ и не могут являться основанием для вычета сумм НДС, так как приобретение бетона генподпрядчиком состоялось у субподрядчика – ООО «Промстрой», который по сведениям ФБД налоговых органов имеет многочисленные налоговые риски (массовый участник и руководитель, отсутствие работников и основных средств, неисполнение требований о представлении документов и др.). Указанные обстоятельства, по мнению МИФНС, свидетельствуют о том, что ОАО ЛКФ «Рон» получило необоснованную налоговую выгоду, выразившуюся в завышении налоговых вычетов по НДС при приобретении работ у ООО «НПФ «Металлпресс» по завышенной цене.

Налоговым органом установлено и подтверждено, что в проверяемый период заявитель применил налоговый вычет в сумме 104880924 руб., из них 55098570,41 руб. – по счетам – фактурам и актам о приемке выполненных работ по форме КС-2, полученным от ООО НПФ «Металлпресс» в рамках выполнения договоров от 25.10.2015г. № ** и от 01.06.2016г. № ** по

строительству на объекте «Кондитерская фабрика и распределительный центр ОАО ЛКФ «Рон» у с.Косыревка Липецкого района Липецкой области» (см. также налоговую декларацию по НДС за 4 квартал 2016г. и книгу покупок ОАО .

Согласно п.1 ст.172 НК РФ налоговые вычеты, предусмотренные ст.171 НК РФ, производятся на основании счетов-фактур, выставленных продавцами при приобретении налогоплательщиком товаров (работ, услуг), имущественных прав, документов, подтверждающих фактическую уплату сумм налога при ввозе товаров на таможенную территорию Российской Федерации, документов, подтверждающих уплату сумм налога, удержанного налоговыми агентами, либо на основании иных документов в случаях, предусмотренных пп.3, 6-8 ст.171 НК РФ.

Вычетам подлежат, если иное не установлено данной статьей, только суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг), имущественных прав на территории Российской Федерации, либо фактически уплаченные ими при ввозе товаров на таможенную территорию Российской Федерации, после принятия на учет указанных товаров (работ, услуг), имущественных прав с учетом особенностей, предусмотренных настоящей статьей и при наличии соответствующих первичных документов.

Как уже было отмечено, счета – фактуры, явившиеся основанием для применения налоговых вычетов в 4 квартале 2016г. по контрагенту ООО НПФ «Металлпресс», были выставлены на основании договоров № *** от 25.10.2015г. и № *** от 01.06.2016г. Согласно договору № *** от 25.10.2015г. его предметом является строительство объекта «Кондитерская фабрика и распределительный центр ОАО ЛКФ «Рон» у с.Косыревка Липецкого района Липецкой области, 1-й этап строительства» . Предметом договора № *** от 01.06.2016г. является 2-й этап строительства того же объекта. Иные договоры подряда, заключенные между теми же сторонами, представленные налоговым органом суду, не имеют отношения к проверяемому периоду, поэтому судом на основании ст.67 АПК РФ не рассматриваются и не оцениваются с точки зрения их исполнения

Так, согласно письму № *** от 17.06.2017г. ИФНС по Правобережному району г.Липецка указанная организация не представила документы на требование налогового органа, численность работников составляла на 01.01.2017г. 1 чел., на 01.01.2018г. – 1 чел.; в то же время Общество не относится к категории налогоплательщиков, не представляющих отчетность либо представляющих «нулевую» отчетность, им сданы налоговые декларации по НДС за 1-4 кварталы 2016-2017гг., по налогу на прибыль за 2016-2017гг., бухгалтерская отчетность за 2016-2017гг., проведены камеральные проверки.

Согласно протоколу допроса № ** от 24.06.2018г. свидетеля Замакова А.Н. – руководителя ООО «ПромСтрой» , он регистрировал указанное Общество, но не осуществлял деятельность в нем. Экспертиза подписей лиц, подписавших счета – фактуры и товарные накладные от имени ООО «ПромСтрой» , налоговым органом не производилась.

Задание № 2.3

На основании представленной ситуации необходимо:

1) составить постановление о назначении экспертизы

2) сформировать массив документов необходимый для проведения экспертизы

3) составить схему участников дела

5) составить заключение эксперта

Ситуация

Джусен М.Д. совершил мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем обмана и злоупотребления доверием, совершенное лицом с использованием своего служебного положения, в крупном размере, при следующих обстоятельствах:

Джусен М.Д., являясь на основании устава Международного агентства деловой информации утвержденного, в должностные обязанности которого в соответствии 11.1 Устава общества входили организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции в Обществе, в том числе: действовать без доверенности от имени Общества, представлять его интересы и совершает сделки; выдавать доверенности на право представительства от имени Общества, в том числе с правом передоверия; издавать приказы о назначении на должности работников Общества об их переводе и увольнении, применять меры поощрения и налагать дисциплинарные взыскания; осуществлять иные полномочия, не отнесенные Уставом к компетенции Общего собрания Участников Общества, заведомо зная, что на территории адрес*** действует государственная целевая программа на 07.06.2017, согласно которой осуществляется реализация дополнительных мероприятий в сфере занятости населения, включающих в себя содействие в трудоустройстве незанятых инвалидов на оборудованные (оснащенные) для них рабочие места на основании договоров, заключенных между Центром занятости населения и безработным инвалидом. Финансирование данной программы производится из бюджета адрес*** на расчетный счет юридического лица в виде гранта за оснащение рабочего места в целях трудоустройства незанятого инвалида, разработал преступный план, направленный на хищение денежных средств в крупном размере при получении субсидии из бюджета адрес***, путем предоставления заведомо

ложных и недостоверных сведений о трудоустройстве незанятых инвалидов и об оснащении для них рабочих мест.

Продолжая осуществлять задуманное преступление, Джусен М.Д., не имея намерений создавать дополнительные рабочие места для трудоустройства безработных инвалидов, а также оснащать их рабочие места, в рамках целевой программы адрес*** на 05.04.207 и, достоверно зная, что совершаемые им преступные действия повлекут причинение ущерба бюджету адрес***, точные дата и время следствием не установлены, но не позднее 07.07.2017, находясь в помещении, расположенный по адресу: ***, подал заявку на участие в указанной целевой программе, а именно сведения о потребности трудоустройства инвалидов на должности: бухгалтер – 2 человека, диспетчер – 2 человека, юрист – 1 человек.

После этого, ДД.ММ.ГГГГ и ДД.ММ.ГГГГ, точное время следствием неустановленно, Джусен М.Д., продолжая реализовывать свой преступный умысел, находясь в помещении, сообщив заведомо недостоверную информацию о намерении трудоустройства безработных инвалидов, и введя в заблуждение директора данного центра ФИО12, который не догадываясь о преступных намерениях Джусен М.Д. заключил договор №124 от 05.07.2017, договор №125 от 05.07.2017, договор № 126 от 05.07.2017, договор № 127 от 05.07.2017, договор № 128 от 05.07.2017 на возмещение расходов работодателю по оборудованию рабочего места для трудоустройства незанятого инвалида, согласно которым, ФИО3 принял на себя обязательство оборудовать пять рабочих мест для трудоустройства 5 незанятых инвалидов (бухгалтер – 2 человека, диспетчер – 2 человека, юрист – 1 человек), после чего предоставить в копию приказа о приеме на работу инвалида не позднее 5 рабочих дней со дня издания приказа, предоставить копии документов, подтверждающих произведенные расходы по оборудованию рабочего места. В свою очередь обязан выделить субсидию на возмещение расходов по оборудованию рабочего места для трудоустройства незанятого инвалида в размере ***** на одного безработного инвалида.

После чего, Джусен М.Д., реализуя свой преступный умысел, направленный на хищение денежных средств из бюджета, действуя из корыстных побуждений, с целью получения материальной выгоды, заранее не имея намерений исполнять взятые на себя обязательства по вышеуказанным договорам, предоставил, подложные платежные документы о расходовании денежных средств на оснащение рабочего места инвалида ФИО14 – накладная от 09.08.2017 №578, согласно которой приобретен системный блок, накладная от 10.08.2017 № 759, согласно которой приобретены: офисное специализированное кресло, гостиничный сейф для хранения документов, специализированный комплект мебели для лиц с ограниченными возможностями; подтверждающих расходование денежных средств на оборудование рабочих мест, при этом указанное оборудование Джусен М.Д. в действительности не приобреталось и не устанавливалось.

Затем на основании представленных Джусен М.Д. документов, содержащих заведомо недостоверные и ложные сведения, 15.08.2017 на расчетный счет № Международного агентства деловой информации согласно платежным поручениям с расчетного счета № были перечислены денежные средства в качестве субсидии по оказанию содействия в создании дополнительных рабочих мест для трудоустройства безработных инвалидов ФИО14, ФИО15, ФИО16, ФИО17, ФИО18 на общую сумму 547 205 рублей. Впоследствии Джусенс М.Д., завладев похищенными денежными средствами, распорядился ими по своему усмотрению.

В результате своих преступных действий, направленных на хищение денежных средств путем обмана и злоупотребления доверием, Джусен М.Д. причинил бюджету, ущерб в крупном размере.

Он же, Джусен М.Д., совершил мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем обмана и злоупотребления доверием, совершенное группой лиц по предварительному сговору, в крупном размере, а также представление в орган, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, данных, повлекшее внесение в единый государственный реестр юридических лиц сведений о подставных лицах, группой лиц по предварительному сговору и использование персональных данных, полученных незаконным путем, которые совершены для внесения в единый государственный реестр юридических лиц сведений о подставном лице, при следующих обстоятельствах:

Джусен М.Д. имея преступный умысел, направленный на хищение чужого имущества путем обмана и злоупотребления доверием, вступил в преступный сговор с лицом, дело в отношении которого выделено в отдельное производство, при этом они распределили роли преступного поведения. Так, Джусен М.Д. и лицо, дело в отношении которого выделено в отдельное производство, заведомо зная, что на территории действует государственная программа «Содействие занятости населения и развитию рынка труда», согласно которой осуществляется реализация мероприятий по содействию самозанятости безработных граждан и стимулированию создания ими дополнительных рабочих мест для трудоустройства безработных граждан на основании договоров, заключенных между Центром занятости населения и юридическим лицом, образованным группой безработных граждан, финансирование данной программы производится из бюджета <адрес> на расчетный счет Юридического лица в виде единовременной финансовой помощи на организацию самозанятости в сумме 12-кратной максимальной величины пособия по безработице, не имея намерений заниматься предпринимательской деятельностью, в рамках целевой программы «Содействие занятости населения и развитию рынка труда», в том числе трудоустраивать безработных граждан, и достоверно зная, что совершаемые им преступные действия повлекут причинение ущерба бюджету находясь в помещении, действуя совместно и согласовано

из корыстных побуждений, осознавая преступный и противоправный характер своих действий, и неизбежность наступления общественно-опасных последствий в виде причинения материального ущерба и желая их наступления, с целью постановки на учет в качестве безработных, подали светокопии документов, а именно: паспорта; документа, удостоверяющего профессиональную квалификацию; трудовой книжки, страхового свидетельства государственного пенсионного страхования; справки с предыдущего места работы на имя ФИО2, Джусен Михаила Доминик, а также на имя ФИО4, ФИО5, ФИО6, без ведома и согласия последних, при этом светокопии паспортов, выданные на имя ФИО2, ФИО3, ФИО5, ФИО6 не соответствовали действительности, так как ФИО6, ФИО2, Джусен М.Д. и ФИО5, согласно данным отделения УФМС России по по городскому округу Реутов, на территории регистрации по месту жительства не имеют. Согласно представленным документам, на основании Приказа от 07.09.2017, ФИО2, Джусен М.Д., ФИО5, ФИО6, ФИО4 признаны безработными, им назначены выплаты пособия по безработице. Таким образом, Джусен М.Д., в период с 06.07.2017 по 10.08.2017, незаконно получил из бюджета на свой расчетный счет №, согласно платежных поручений с расчетного счета № УФК денежные средства, которыми Джусен М.Д. и лицо, дело в отношении которого выделено в отдельное производство, распорядились по своему усмотрению.

После этого, Джусен М.Д. и лицо, дело в отношении которого выделено в отдельное производство, продолжая реализовывать задуманное, в целях совершения преступлений, связанных с финансовыми операциями, используя персональные данные на имя ФИО7, ФИО5, ФИО4, ФИО6, полученные незаконным путем, без ведома и согласия последних, изготовили подложные документы, а именно: протокол общего собрания учредителей от 22.04.2017г. № в соответствии с которым создали Общество с ограниченной ответственностью, договор об учреждении Общества с ограниченной ответственностью «Инновационный», а также заявления от имени физических лиц ФИО5, ФИО6, ФИО7 и ФИО4, которые заверили поддельной подписью и печатью от имени нотариуса ФИО20 Затем продолжая реализовывать задуманное, находясь в помещении территориального обособленного рабочего места, с целью образования нового юридического лица предоставил пакет подложных документов, необходимый для соответствующей регистрации, а именно: заявление о создании юридического лица; протокол об учреждении юридического лица; договор; гарантийное письмо о предоставлении юридического адреса; устав. Согласно представленных для государственной регистрации недостоверных документов и без согласия и ведома физических лиц - учредителей: ФИО7, ФИО5, ФИО4, ФИО6 05..05.2017 регистрирующим органом принято решение о государственной регистрации и в Единый государственный реестр юридических лиц внесена запись, в результате чего создано Общество с

ограниченной ответственностью, основной государственный регистрационный №

После чего, Джусен М.Д., являясь учредителем и генеральным директором , находясь в помещении, предоставили необходимый пакет документов для участия в указанной целевой программе, а именно: договор об учреждении юридического лица, протокол общего собрания учредителей, устав, свидетельство о постановке на учет, свидетельство о государственной регистрации юридического лица, выписку из Единого государственного реестра юридических лиц, приказ о вступлении в должность генерального директора и бухгалтера Общества, подтверждение об открытии счета, тем самым введя в заблуждение руководство данной организации относительно своих истинных намерений. Продолжая реализовывать их совместный преступный умысел, действуя согласно отведенной ему роли преступного поведения, заключил договор №578 от 27.07.2017 «О предоставлении единовременной финансовой помощи на организацию самозанятости», согласно которого на расчетный счет № , согласно платежного поручения с расчетного счета № были перечислены денежные средства из расчета *** на одного безработного гражданина. Затем, Джусен М.Д. продолжая реализовывать их преступный умысел, с целью введения руководства в заблуждение, в соответствии с условиями договора, представили подложные платежные документы, подтверждающие приобретение оборудования – товарная накладная, согласно которой приобретены: 6 офисных кресел, 6 праволевоориентированных офисных столов, 6 персональных компьютеров, 6 мониторов, 6 мышей-манипуляторов, 3 стола для преподавателя, 15 ученических двухместных столов, 30 ученических столов на круглой тумбе, 2 кресла для преподавателей на общую сумму, которые в действительности не приобретались.

Таким образом, Джусен М.Д. завладел денежными средствами, которые по целевому назначению не использовал, и распорядился ими по своему усмотрению.

В результате совместных и согласованных умышленных преступных действий, Джусен М.Д. направленных на хищение денежных средств путем обмана и злоупотребления доверием, бюджету причинен ущерб в крупном размере.

Он же, Джусен М.Д., совершил мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем обмана, совершенное группой лиц по предварительному сговору, в крупном размере, при следующих обстоятельствах:

Джусен М.Д. являясь учредителем имея умысел на хищение чужого имущества, путем обмана и злоупотребления доверием, вступил в преступный сговор с учредителем, генеральным директором и главным бухгалтером данной организации, при этом они, заведомо зная, что действует государственная программа «В рамках реализации дополнительных

мероприятий в сфере занятости населения, включающих в себя содействие в трудоустройстве незанятых инвалидов на оборудованные (оснащенные) для них рабочие места, согласно которой осуществляется реализация дополнительных мероприятий в сфере занятости населения, включающих в себя содействие в трудоустройстве незанятых инвалидов на оборудованные (оснащенные) для них рабочие места на основании договоров заключенных обществом, финансирование данной программы производится из бюджета в виде гранта, не имея намерений создавать дополнительные рабочие места для трудоустройства безработных инвалидов в рамках указанной целевой программы и достоверно зная, что совершаемые ими преступные действия повлекут причинение ущерба бюджету, подали на участие в указанной целевой программе документы по оборудованию трех рабочих мест для трудоустройства 3 незанятых инвалидов (оператор ЭВМ – 2 человека, секретарь – 1 человек), а именно: свидетельство о постановке на учет, свидетельство о государственной регистрации юридического лица, устав, анкету участника конкурса, форму заявки участника конкурса, тем самым введя в заблуждение руководство данной организации относительно своих истинных намерений.

После чего члены комиссии будучи введенными в заблуждение относительно истинных намерений Джусен М.Д. приняли решение о победителе в конкурсе и получении гранта на реализацию дополнительных мероприятий в сфере занятости населения, включающих в себя содействие в трудоустройстве незанятых инвалидов на оборудованные (оснащенные) для них рабочие места, о чем был составлен соответствующий протокол.

Контрольные вопросы к теме № 2

Основные цели незаконного использования документов для создания юридического лица?

Что является объектом при незаконном использовании документов для создания юридического лица?

Когда преступление считается оконченным по данной статье?

Какую общественную опасность несет совершение данного преступления?

Какие основные мероприятия проводятся при проведении проверки по данному преступлению?

Как происходит незаконное приобретение документа удостоверяющего личность?

Какие сложности возникают при расследовании данного преступления?

Тема № 3

Незаконное образование (создание, реорганизация юридического лица)

Статья 173.1 УК РФ «незаконное образование (создание, реорганизация юридического лица)» направлена на предотвращение фиктивной деятельности, которая наносит ущерб обществу и государству. В своей основе данная статья направлена на борьбу с фирмами однодневками.

Объективной стороной преступления является создание юридического лица на подставное лицо, путем введения в заблуждение участников создаваемого юридического лица. При этом введенные в заблуждения лица способствуют незаконному созданию юридического лица.

Примером может служить предоставление документов удостоверяющих личность, постановка подписи под регистрационными документами подставным лицом. Под «подставным лицом» законодательством подразумевается введение в заблуждение лица, который не осведомлен, что от его имени будет производиться создание или реорганизация юридического лица, а субъект преступления скрывает истинные цели.

«Подставное лицо» которое участвовало в создании юридического лица путем предоставления для регистрации данного лица документы удостоверяющие личность, привлечь к уголовной ответственности как участника совершенного преступления не предоставляется возможным по причине отсутствия прямого умысла. Так если организация уклонилась от уплаты налогов с организации, но не учувствует в схеме по их уклонению привлечь его не представиться возможным. Его привлечение возможно, при условии, что он знал о создании юридического лица с целью уклонения от уплаты налогов и принимал в этом непосредственное участие.

Субъективной стороной преступления является наличие прямого умысла. Что касается второй части ст. 173.1 УК РФ здесь имеется отягчающее обстоятельство заключающиеся в совершении преступления группой лиц по предварительному сговору. Под группой лиц здесь подразумевается, участие лиц в подготовке документов необходимых для проведения регистрации юридического лица. При условии, что все участвующие лица в данном преступлении осознавали, что их действия приведут к созданию незаконного юридического лица.

В доказывании данного преступления важным считается доказать умысел, мотив и цель совершенного преступления, которое заключается в создании и регистрации юридического лица (т.е. цель создания). При этом умысел здесь должен быть прямым направленным на корыстные цели выражающиеся в уклонении от уплаты налогов, возмещением НДС или легализации имущества добытого преступным путем.

Субъект преступления также может обладать определенными служебными полномочиями, которые способствуют облегчению процедуры проведения регистрационных действий.

Для привлечения к уголовной ответственности по ст. 173.1 УК РФ необходимо наличие одного из двух условий:

1) Причинение ущерба в крупном или особо крупном размере государству, гражданам или организации;
2) Извлечение незаконного дохода в крупном или особо крупном размере.

Данные условия позволяют провести грань между административным нарушением и уголовным. Данная статья направлена на борьбу с лжепредпринимательством.

Что касается преступлений в связанных с предпринимательской деятельностью, то здесь подразумевается:

1) Причинение экономического ущерба государству и его гражданам;
2) Совершение преступления в системе экономических отношений в которой они находятся;
3) Совершение преступления с целью получения имущественной выгоды.

Родовым объектом совершения здесь преступления является предпринимательская деятельность вместе с общественными отношениями, которые способствуют нормальному развитию экономики страны. К ним можно отнести (рис. 3.1)

Рисунок 3.1 Родовой объект совершения преступления

Непосредственным объектом в данной статье является конкретные отношения, на которые направлены преступные посягательства и которым создается угроза причинения вреда.

Как говорилось выше субъективной стороной в данном преступлении может быть исключительно вменяемое лицо достигшее шестнадцатилетнего возраста.

Специальным объектом совершения преступления может выступать учредитель, руководитель как коммерческих организаций, так и органов исполнительной власти.

Субъект совершаемого преступления в сфере экономики должен отвечать следующим требованиям:

- физическое лицо;

- вменяемость;

- должен достичь возраста уголовной ответственности;

- должен выполнять одну из функций ст. 33 «Виды соучастников преступления» УК РФ: быть исполнителем, организатором, подстрекателем, подсобником.

При проведении расследования по ст. 173.1 УК РФ необходимо провести следующие мероприятия:

- допрос подставных и других участников преступления;

- провести очную ставку между подозреваемыми и свидетелями. Данное действие позволяет выявить виновного в совершении преступления и определить роль каждого в нем;

- провести обыск по месту жительства подозреваемых и местам их работы;

- провести выемки документы по операциям связанным с совершением преступления (в ФНС регистрационные документы созданной организации, в банках документы относящиеся к деятельности данной организации;

- произвести наложение ареста на имущество данной организации и ее участников;

- произвести осмотр документов на предмет выявления схемы движения денежных средств и установления их для дальнейшего их изъятия;

- назначить проведения экспертиз (судебно-экономическую и почерковедческую).

Цель: закрепить теоретические знания и приобрести практические навыки проведения экспертиз при незаконном образовании (создание, реорганизация юридического лица)

Порядок выполнения работы

Согласно заданию необходимо:

1) составить постановление о назначении экспертизы

2) сформировать массив документов необходимый для проведения экспертизы

3) составить схему участников дела

4) составить заключение

5) установить виновного в совершенном правонарушении

Особенности проведения экспертиз по незаконному образованию (создания, реорганизации) юридического лица.

Уголовные дела по «незаконному образованию (созданию, реорганизации) юридического лица» ст. 173.1 УК РФ возбуждаются в основном вместе с такими статьями как «мошенничество» ст. 159 УК РФ, «незаконное предпринимательство» 171 УК РФ и уклонение от уплаты налогов и сборов с организации» ст. 199 УК РФ. Для установления фиктивности работы организации. Одним из доказательств по нему является проведение судебной-экономической экспертизы, которая позволяет установить ущерб причинный действиями подозреваемых лиц государству.

По данной статья проводятся судебно-экономическая, почерковедческая и компьютерно-техническая экспертиза. Судебно=экономическая экспертиза устанавливает сумму ущерба причиненного государству и сумму полученную от данной деятельности.

Почерковедческая экспертиза необходима для установления подлинности подписей поставленных на регистрационных документах и определения кто из участников преступления ставил подписи на регистрационных документах.

Компьютерно – техническая экспертиза необходима для выявления фактов изготовления на них документов, которые в дальнейшем были использованы для незаконного создания юридического лица.

При назначении судебно – экономической экспертизы перед экспертом по незаконному образованию (создания, реорганизации) юридического лица могут быть поставлены следующие вопросы:

- определить кто предоставлял документы для проведения регистрационных действий;

- выявить кто изготовлял регистрационные документы;

- определить источник денежных средств за счет которых производилась оплата государственной пошлины за регистрацию юридического лица;

- имеются ли нарушения законодательства при проведении регистрационных действий со стороны регистрирующего органа. Если да то какие;

- имеется ли в представленных документах несоответствие с показаниями директора юридического лица;

- имеются ли противоречия в взаимосвязанных документах представленных на экспертизу, если имеются то какие;

- какова сумма ущерба от действий лиц создавших организацию путем незаконного использования ими документов.

В зависимости от обстоятельств дела вопросы ставящиеся перед экспертом могут претерпевать изменения.

В случае назначения проведения по незаконному образованию. (созданию, реорганизации) юридического лица, комплексной экспертизы. Следователь к судебной – экономической экспертизе может назначить проведение компьютерно – технической экспертизы и почерковедческой. В соответствии со ст. 199 УПК РФ направить в экспертное учреждение для проведения экспертизы изъятое компьютерное оборудование и документы, которые использовались при незаконном создании юридического лица.

Перед экспертом при проведении компъютерно – технической экспертизы могут быть поставлены следующие вопросы:

- в каком состоянии находятся данные в компьютерных носителях (изменялись ли они)?

- соответствует ли информация находящееся на компьютерных носителях с информацией представленной в бумажном виде для проведения экспертизы?

- производилось ли изготовление документов необходимых для создания юридического лица на данной компьютерной технике?

- имелся ли доступ к представленным для проведения экспертизы компьютерной технике удаленный доступ. Если имелся то на каких компьютерах?

В случае если следователь не четко определил вопросы поставленные для разрешения перед экспертом. В данном случае эксперт при установлении дополнительных обстоятельств по делу и имеющих значение для его расследования указывает на них в своем заключении на основании ч.2 ст. 204 УПК РФ. [2]

Задания к теме 3

Задание № 3.1

На основании представленной ситуации необходимо:

1) составить постановление о назначении экспертизы

2) сформировать массив документов необходимый для проведения экспертизы

3) составить схему участников дела

4) составить заключение эксперта

5) обоснованы ли требования прокуратуры к ИФНС

6) имеется состав преступления предусмотренный ст. 173.1 УК РФ

Ситуация

В рамках проведения проверки исполнения требований законодательства при совершении валютных операций, связанных с перемещением товаров через таможенную границу Таможенного союза и осуществлении таможенными органами контроля за ними, Дальневосточной транспортной прокуратурой был выявлен факт возможной государственной регистрации ООО «Регу» по подложным документам.

Общество зарегистрировано гражданином Халиу Е.Р. на основании нотариальной доверенности от 12.09.2017, выданной Каровой Натальей Николаевной. Согласно доверенности последняя удостоверена нотариусом Владивостокского нотариального округа Приморского края Российской Федерации Джавадовой Ларисой Владимировной и зарегистрирована в реестре за №***.

В ходе прокурорской проверки установлено, что указанная доверенность нотариусом Джадовой Л.В. не удостоверялась, вследствие чего в единый государственный реестр юридических лиц были внесены недостоверные сведения об ООО «Регу» и учредителе Каровой Н.Н.

Посчитав, что нахождение ООО «Регу» в едином государственном реестре юридических лиц в результате принятого решения о его государственной регистрации на основании подложных документов нарушает права государства и неопределенного круга юридических лиц в сфере предпринимательской и внешнеэкономической деятельности, прокурор обратился в суд с настоящим иском.

Инспекция заявление оспорила по доводам, изложенным в письменном отзыве, полагает, что ООО «Регу» был представлен полный пакет

документов, необходимых для регистрации общества в соответствии с требованиями Федерального закона №129-ФЗ от 08.08.2001 «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (далее - Закон № 129-ФЗ), в связи с чем оснований для отказа в регистрации у инспекции не имелось, полагает, что поскольку государственная регистрация носит заявительный характер, то обязанность по обеспечению достоверности сведений, содержащихся в учредительных документах юридического лица и в его заявлении, возлагается на лицо, обращающееся в регистрирующий орган с соответствующим заявлением.

Как следует из материалов дела, заявление о регистрации общества в инспекцию подал Халиу Е.Р. по нотариальной доверенности, удостоверенной нотариусом Владивостокского нотариального округа Приморского края Джадовой Л.В. Доверенность зарегистрирована в реестре за №***.

Между тем, в рамках проводимой проверки была опрошена Карова Н.Н. Из пояснений Каровой Н.Н. следует, что она не уполномочивала кого-либо осуществлять регистрацию на ее имя ООО «Регу», нотариальную доверенность не подписывала, к нотариусу не выезжала. Вместе с тем, Каимовой Т.А. была передана копия паспорта соседке Мельник А.В. за денежное вознаграждение в размере 2500 рублей. В связи с тяжелым материальным положением Карова Н.Н. передала копию паспорта Мельник А.В.

Таким образом, Карова Н.Н. была введена в заблуждение относительно создания и регистрации в налоговых органах на ее имя юридического лица путем умышленных действий Мельник А.В. и Халиу Е.Р.

Кроме того, опрос Джадовой Л.В., подтвердил тот факт, что нотариальная доверенность от 12.09.2013, зарегистрированная в реестре за №***, Джадовой Л.В. не заверялась, подпись и печать ей не принадлежат. Также относительно факта заверения заявления учредителя, поданного в регистрирующий орган и зарегистрированного в реестре за №***, Джадова Л.В. пояснила, что заявление о регистрации ООО «Регу» она не заверяла, не регистрировала, печать и подпись ей не принадлежит.

В соответствии с пунктом «а» части 1 статьи 23 Закона №129-ФЗ отказ в государственной регистрации допускается в случае непредставления заявителем определенных настоящим Федеральным законом необходимых для государственной регистрации документов.

Задание № 3.2

На основании представленной ситуации необходимо:

1) составить постановление о назначении экспертизы

2) сформировать массив документов необходимый для проведения экспертизы

3) составить схему участников дела

4) составить заключение эксперта

5) имеется состав преступления предусмотренный ст. 173.1 УК РФ

Ситуация

Ковал А.В. (в настоящее время являющийся директором ответчика ООО «Сиб») осуществлял банковскую деятельность (банковские операции) без регистрации и специального разрешения (лицензии) в случаях, когда такое разрешение (лицензия) обязательно, если это деяние причинило крупный ущерб гражданам, организациям или государству либо сопряжено с извлечением дохода в крупном размере, совершенное организованной группой, а также создал юридические лица через подставных лиц.

В частности Ковал А.В., предоставил для осуществления незаконной банковской деятельности подконтрольные ему юридические лица, а помимо прочих и ООО «Сиб». В период с 01 июля 2018 по 17 июля 2018 для осуществления незаконной банковской деятельности Ковал А.В. и другими участниками организованной группы использовались открытые в различных кредитных организациях г. Новосибирска банковские счета.

В указанный период Ковал А.В. «обналичивал» денежные средства со счетов подконтрольных участником организованной группы юридических лиц. В указанный период времени Ковал А.В. и остальные участники организованной группы согласно отведенным ролям, искали клиентов - юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, зарегистрированных в установленном законом порядке на территории Российской Федерации заинтересованных в получении денежных средств и в осуществлении переводов денежных средств без открытия банковских счетов, после чего организовали систематическое привлечение денежных средств по фиктивным основаниям, в большинстве случаев под видом оплаты поставок сельскохозяйственной продукции, и размещение их на банковских счетах подконтрольных юридических лиц, используемых в качестве орудий преступления, по мере их открытия - ООО «Сиб».

С момента получения наличных денежных средств, а также с момента зачисления денежных средств на банковские счета подконтрольных юридических лиц, эти средства поступали в оборотный капитал организованной группы.

Согласно материалам дела в период с 01.01.2018 по 17.07.2018 на вышеуказанные банковские счета участники организованной группы привлекли безналичные денежные средства своих клиентов в общей сумме 825 571 897, 78 рублей. Ковал А.В. и остальные участники организованной группы с момента получения наличных денежных средств, а также зачисления денежных средств на банковские счета подконтрольных фиктивных юридических лиц (в том числе, ООО «Сиб») становились держателями и распорядителями привлеченных средств и вели их учет.

Согласно выписке по операциям по данному счету в период с 05.07.2018 по 06.07.2018 на счет «Сиб» денежные средства поступали не только от ООО «Лина» и ООО «Параис», но и от других юридических лиц, также имеются сведения о том, что имеющиеся на расчетом счете денежные средства расходовались на различные цели, в том числе, на покупку валюты.

Задание № 3.3

На основании представленной ситуации необходимо:

1) составить постановление о назначении экспертизы

2) сформировать массив документов необходимый для проведения экспертизы

3) составить схему участников дела

4) составить заключение эксперта

5)достоверно ли доводы ИФНС по Ставропольскому краю в отношении ООО Геологического предприятия «Севгеопроект»

6) имеется состав преступления предусмотренный ст. 173.1 УК РФ

Ситуация

Общество с ограниченной ответственностью Геологическое предприятие «Севгеопроект» обратилось в суд Ставропольского края с заявлением к Межрайонной ИФНС России № 10 по Ставропольскому краю о признании незаконными решений налогового органа о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения от 23.12.2017 № *****.

В обоснование указано, что инспекцией не представлены доказательства не реальности хозяйственных операций между обществом и контрагентами. Заявитель считает ошибочными доводы инспекции о том, что общество не предприняло все необходимые и разумные действия с достаточной степенью осмотрительности и осторожности при выборе контрагентов. По мнению

заявителя, обществом соблюдены все установленные действующим законодательством условия для принятия налога на добавленную стоимость к вычету, в ходе проверки представлены все подтверждающие данное право документы.

Представители заинтересованного лица поддержали доводы, изложенные в отзыве. Пояснили, что основанием для отказа обществу в возмещении налога на добавленную стоимость явилось непринятие налоговым органом вычетов по контрагентам налогоплательщика, проверенным в ходе проверки. Указали, что документы, представленные заявителем в подтверждение несения затрат по договорам поставки неполны, недостоверны, противоречивы и не подтверждают реальное осуществление хозяйственных операций, содержат недостоверные сведения о юридических адресах контрагентов и лицах их подписавших. По мнению налогового органа, указанные обстоятельства свидетельствуют об отсутствии признаков хозяйственной деятельности между заявителем и контрагентами заявителя ООО «Вит» и ООО «Гор», о фиктивности сделок, имитирующих увеличение НДС, подлежащего вычету из бюджета, при отсутствии реальных взаимоотношений. Просили суд отказать в удовлетворении заявления общества.

Из материалов дела следует, что заинтересованным лицом проведена выездная налоговая проверка по вопросам правильности исчисления своевременности уплаты налогов и сборов в бюджет за период с 01.01.2015 по 31.12.2016 ООО ГК «Севгеопроект», по итогам которой составлен акт от 18.11.2017 № ***.

По результатам рассмотрения акта выездной налоговой проверки, а также представленных письменных возражений, инспекцией принято решение от 23.12.2017 № *** о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, в соответствии с которым налоговый орган решил:

- доначислить суммы неуплаченных налогов с учетом состояния расчетов с бюджетом в общем размере 9 479 578 рублей, в том числе налог на прибыль и НДС;

- привлечь общество к налоговой ответственности, предусмотренной статьями 122, 123 НК РФ в виде штрафа в общей сумме 1 213 756 рублей;

- начислить пени за каждый календарный день просрочки исполнения обязательств по уплате налога в размере 9 479 578 рублей.

В соответствии с главами 21 и 25 НК РФ общество является плательщиком НДС и налога на прибыль организаций.

В силу статьи 247 НК РФ объектом налогообложения по налогу на прибыль организаций признается прибыль, полученная налогоплательщиком.

Как следует из материалов дела, основанием для доначисления налога на прибыль послужил вывод инспекции о необоснованности завышения расходов, учитываемой при расчете налогооблагаемой прибыли за 2015-2016 годы на общую сумму 4 989 255 рублей с контрагентами заявителя - ООО «Вит» и ООО «Гран».

Основанием для отказа обществу в применении налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость, послужил вывод инспекции об отсутствии у общества условий возникновения права на вычет, предусмотренного пунктом 1 статьи 172 НК РФ по сделкам с этими же контрагентами (ООО «Вит» и ООО «Гран»).

В свою очередь, в доказательство реальности хозяйственных операций с поставщиками услуг, налогоплательщик представил: договоры, акты выполненных работ (услуг), счета-фактуры, платежные поручения, товарные накладные, иные документы, которые, по мнению заявителя, содержат все предусмотренные законом сведения и подтверждают факт получения обществом сельхозпродукции.

Проанализировав и исследовав в совокупности эти доказательства, суд считает обоснованной позицию налогового органа о том, что они не позволяют с достаточной степенью достоверности сделать вывод о реальности хозяйственных взаимоотношений между налогоплательщиком и указанными контрагентами, по следующим основаниям.

В ходе проведения выездной налоговой проверки исследован взаимоотношения заявителя с ООО «Вит».

Как установлено в ходе проверки, между ООО ГП «Севгеопроект» и ООО «Вит» заключены договоры на выполнение работ по разработке научно-технической документации: от 28.08.2015 № *** по оценке оползневых явлений при проектировании защитных мероприятий на а/д Черкесск-Домбай; от 17.09.2015 № *** по оценке перспектив Благодарненской площади на цементное сырье; от 07.11.2015 № ** по созданию опорных сетей для разводящих газопроводов г. Ставрополя и Ставропольского края.

На проверку представлены вышеназванные договоры, акты выполненных работ (услуг) от 30.09.2015 на сумму 450 000 рублей, от 30.09.2015 б/н на сумму 550 000 рублей, от 29.11.2015 на сумму 500 000 рублей, журнал – ордер по счету 60 за 2015 год.

На основании представленных документов установлено, что стоимость работ и затрат по данным договорам составляет 1 500 000 рублей, в т.ч. НДС

– 228 813 рублей. При этом полученные денежные средства ООО «Вит» не отражены в налоговой декларации по налогу на прибыль за 2015 год.

В ходе осмотра в рамках ст.92 НК РФ установлено, что данная организация отсутствует по указанному адресу (протокол осмотра от 08.05.2017). Основным видом деятельности является оптовая торговля лесоматериалами и санитарно-техническими оборудованиями. Имущество и транспортные средства согласно ЕГРЮЛ отсутствуют, сведения по форме 2-НДФЛ за период 2015-2017 годы не представлялись. Последняя бухгалтерская отчетность и налоговые декларации по налогу на прибыль и НДС представлены за 2015 год с «нулевыми» показателями.

В ходе проверки в рамках ст. 86 НК РФ налоговым органом направлены запросы по движению денежных средств по счетам ООО Вит» в: ОАО «Сбербанк» России.

При анализе операций по счетам установлено следующее: ООО Вит» не перечисляло денежные средства на оплату аренды административных, производственных и складских помещений, оплату коммунальных услуг, услуг связи, оплату услуг по доставке реализуемых товаров (работ, услуг), налогов и других платежей, необходимых для осуществления реальной хозяйственной деятельности.

Поступающие на расчетный счет денежные средства от ООО ГП «Севгеопроект» в течение следующего дня обналичивались с назначением платежа «заработная плата»; по п/п *** от 30.08.2015 на сумму 450 000 рублей с назначением платежа «заработная плата»; по п/п *** от 10.11.2015 на сумму 500 000 рублей обналичивается сумма 421 000 рублей с назначением платежа «заработная плата», при этом уплата НДФЛ и пенсионные отчисления не производились.

Указанное позволило сделать налоговому органу обоснованный вывод о том, что общество не располагало материально-техническими и трудовыми ресурсами для осуществления заявленного вида деятельности «Инженерные изыскания для строительства», характер этих операций свидетельствует о том, что ООО «Вит» не использовало данные денежные средства для оплаты труда работников и для ведения изыскательских работ, а фактически произвело их обналичивание.

При анализе бухгалтерских и налоговых документов (договоров, актов, счетов-фактур) установлено, что в качестве лица, подписавшего названные документы ООО «Вит», указана Аменко Н.Д. При этом, в ходе проверки установлено, что в 2015 году директором общества являлась Маннова Е.И..

Согласно выписке из ЕГРЮЛ в качестве лица, имеющего право действовать от имени общества без доверенности в 2015 году Аменко Н.Д. не

значится, она находилась в должности директора ООО «Вит» с 18.09.2010 по 26.01.2014, т.е. задолго до периода спорных отношений с заявителем.

В адрес ООО «Вит» налоговым органом в рамках ст. 93.1 НК РФ, выставлено требование о предоставлении документов (информации) № *** от 19.09.2017, которое вручено лично директору предприятия Манновой Е.И. 26.09.2017. Документы по требованию не представлены.

В ходе выездной налоговой проверки допрошена Аменко Н.Д., которая на вопрос о том, как стала директором ООО «Вит», пояснила, что в 2010 году познакомилась с гражданином Цаевым Александром Сергеевичем, который предложил ей стать директором ООО «Вит». Через год уволилась, так как работа была ей не понятна. В 2015 году по инициативе Цаева А.С. учредили организацию ООО «Гран», где Аменко Н.Д. стала занимать должность директора. Указала, что также является учредителем этого предприятия (протокол допроса от 08.10.2017). На вопрос о подписании ею документов (договоров, актов выполненных работ, счетов-фактур), подтверждающих финансово-хозяйственные отношения с ООО ГП «Севгеопроект» за 2015 год пояснила, что являлась директором ООО «Вит» в период с 18.09.2010 по 27.01.2010, на вопрос, почему продолжала подписывать документы в 2013 году, показала, что подпись не ее.

Опрошенная в рамках мероприятий налогового контроля Маннова Е.И. пояснила, что доверенности на право подписывать документы от имени директора ООО «Вит» Аменко Н.Д. не выдавала (протокол допроса от 08.05.2017).

Согласно протоколу допроса от 03.07.2017 директор ООО «Севгеопроект» Гаиев Р.Н. утверждает, что договора заключались и подписывались в офисе ООО «Севгеопроект» в г. Ессентуки с его стороны, затем привозились экземпляры с подписью директора ООО «Вит» Аменко Н.Д..

Налоговым органом установлено, что в обоснование заявленных расходов по прибыли, ООО ГП «Севгеопроект» представило товарно-сопроводительные документы от имени ООО «Вит», подписи в которых принадлежат неустановленному лицу. Личные контакты с директором ООО «Вит» также отсутствовали, поскольку Гаиев Р.Н в качестве директора ООО «Вит» называет Аменко Н.Д., полномочия которой в 2015 году в качестве директора закончились, доверенность на ее имя не выдавалась.

Таким образом, суд считает, что проанализировав собранную в ходе проверки информацию, налоговый орган пришел к обоснованным выводам об отсутствии реальной сделки с ООО «Вит» на основании следующих фактов:

- предприятие с момента регистрации находится на общей системе налогообложения. Последняя бухгалтерская отчетность и налоговые декларации по налогу на прибыль и НДС представлены за 2015 год с «нулевыми» показателями;

- сведения о среднесписочной численности в налоговый орган за 2015 не представлены;

- фактически не занималось выполнением работ по разработке научно-технической документации из-за отсутствия в штате организации специалистов выполнявших данные работы, что подтверждается протоколом допроса директора предприятия Манновой Е.И.;

- численность работников в организации 1 человек, директор организации Маннова Е.И., которая отрицает свою причастность к ООО « Вит»;

- сведения о доходах физических лиц по форме 2-НДФЛ за период 2011-2012 годы не представлены, однако с расчетного счета обналичивалась достаточно большая сумма денежных средств с назначением платежа на выплату заработной платы;

- отсутствует в собственности предприятия основные средства и иное имущество, необходимое для осуществления деятельности;

- отсутствуют платежи по банковскому счету на цели обеспечения ведения финансово-хозяйственной деятельности (за аренду имущества, коммунальные услуги, электроэнергию и т.д.);

- налоговые декларации по НДС представлены с «нулевыми» показателями;

- расчетный счет является «транзитным» счетом, и служит для имитации осуществления хозяйственных операций.

- руководитель ООО «Вит» никаких договоров, счетов-фактур, актов выполненных работ не подписывала (основание: протокол допроса от 08.05.2017, объяснения от 08.05.2017 Манновой Е.И.);

- счета-фактуры и иные документы, подписаны не установленным и неуполномоченным на это лицом с указанием фамилии и инициалов «Аменко Н.Д.». Опрошенная Аменко Н.Д. отрицает свою причастность к документам, составленным от имени ООО «Вит».

Указанные обстоятельства позволяют сделать вывод о том, что сделки между ООО ГП «Севгеопроект» и ООО «Вит» заключены не с целью получения прибыли, а для создания фиктивного документооборота, с целью

содействия ООО ГП «Севгеопроект» в неправомерном возмещении НДС, сумма которого за 2015 год составила 228 813 рубля.

Таким образом, исходя из совокупности доказательств, суд приходит к выводам о том, что представленные обществом документы по сделкам с ООО «Вит» не подтверждают правомерность включения затрат, понесенных при приобретении у контрагентов товаров, в состав расходов при исчислении налога на прибыль организаций и не могут являться основанием для применения налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость, поскольку содержат недостоверные сведения и не подтверждают реальность хозяйственных операций.

В отсутствие надлежащих доказательств, реально понесенных налогоплательщиком затрат при исчислении налога на прибыль, а также при наличии выводов о создании фиктивного документооборота с контрагентами, не имеющими соответствующих материально-технических, финансовых и трудовых ресурсов, в отсутствие реальности исполнения по сделкам с ними, не усматривается оснований для определения размера затрат исходя из рыночных цен.

ООО ГП «Севгеопроект» в подтверждение права на уменьшение налоговой базы по налогу на прибыль за 2015 год по оказанным услугам (работам) ООО «Гран» представлены: договор по расчету параметров оценочных кондиций на цементное сырье Спасской площади по договору от 11.11.2015 № ***; договор по созданию опорных сетей для разводящих газопроводов г. Ставрополя и Ставропольского края по договору от 09.11.2015 № **; акты выполненных работ, услуг от 29.12.2015 на сумму 5 700 000 рублей, в т.ч. НДС - 869 491 рубль, от 29.12.2015 № ** на сумму 490 000 рублей, в т.ч. НДС - 74 745 рублей, общая сумма сделки - 6 190 000 рублей, в т.ч. НДС – 944 236 рублей.

За 2016 год на проверку представлены договоры: от 30.01.2016 № *** на опробование скважин под строительство цементного завода в с. Спасском Благодарненского района СК, от 07.02.2016 № *** на обработку данных поисково-оценочных работ на Спасской площади по договору, от 05.04.2016 № *** на проработку материалов для производства геологоразведочных работ на кварцевое стекло в Республике Ингушетия; от 01.06.2016 № *** по подготовке материалов для инженерно-геодезических изысканий масштаба 1:5000 на площади 6,8 кв.км.; от 24.07.2016 № *** на выделение аналитическим путем перспективных пластов песчаников для производства стекла на участках Нижние и Верхние Ачалуки; от 01.06.2016 № *** математическая обработка данных опробования выделение стекольных песков на участке Верхние Ачалуки; от 03.10.2016 № *** на вынос геологической информации на обновленную топооснову разводящих газопроводов Ставропольского края; от 05.10.2016 № *** на обработку

материалов буровых и опробовательских работ по Нижне Ачалукскому месторождению кварцевых песков для производства стекла; акты выполненных работ (услуг) от 30.03.2016 б/н на сумму 105 000 рублей, в т.ч. НДС – 16 016 рублей, от 30.03.2016 б/н на сумму 4 149 000 рублей, в т.ч. НДС - 632 898 рублей, от 29.06.2016 б/н на сумму 2 900 000 рублей, в т.ч. НДС - 442 373 рубля, от 29.06.2016 б/н на сумму 2 500 000 рублей, в т.ч. НДС - 381 356 рублей, от 27.09.2016 б/н на сумму 5 592 600 рублей, в т.ч. НДС - 853 108 рублей, от 28.09.2016 б/н на сумму 2 000 000 рублей, в т.ч. НДС - 305 084 рубля, от 28.12.2016 б/н на сумму 500 000 рублей, в т.ч. НДС - 76 271 рубль, от 28.12.2016 б/н на сумму 2 000 000 рублей, в т.ч. НДС - 305 084 рубля, журнал-ордер по счету 60 в разрезе контрагентов за 2016 год.

На основании представленных документов установлено, что стоимость выполненных работ и затрат по данным договорам составляет 19 746 600 рублей, в т.ч. НДС - 3 012 190 рублей.

За 2016 год представлены: договор от 14.01.2016 № *** на обработку материалов для проектирования ДСУ на Алагирском месторождении ПГС в РСО–Алания, акт выполненных работ (услуг) от 26.03.2016 б/н на сумму 2 000 000 рублей, в т.ч. НДС - 305 084 рубля, журнал-ордер по счету 60 в разрезе контрагентов за 2016 год.

На основании представленных документов установлено, что стоимость выполненных работ и затрат по данному договору составляет 2 000 000 рублей, в т.ч. НДС - 305 084 рубля.

В подтверждение вычета по НДС за 2015 год по выполненным услугам (работам) ООО «Гран», налогоплательщиком представлены: счета-фактуры: № ** от 29.12.2015 на сумму 5 700 000 руб., в т.ч. НДС - 869 491 рубль; № ** от 29.12.2015 на сумму 490 000 рублей, в т.ч. НДС - 74745 рублей; общая сумма - 6 190 000 рублей, в том числе НДС - 944 236 рублей.

За 2016 год представлены: счета-фактуры: № ** от 30.03.2016 на сумму 105 000 рублей, в т.ч. НДС- 16 016 рублей; № ** от 30.03.2016 на сумму 4 149 000 рублей, в т.ч. НДС- 632 898 рублей; № ** от 29.06.2016 на сумму 2 900 000 рублей, в т.ч. НДС – 442 373 рубля; № ** от 29.06.2016 на сумму 2 500 000 рублей, в т.ч. НДС- 381 356 рублей; № ** от 27.09.2016 на сумму 5 592 600 рублей, в т.ч. НДС- 853 108 рублей; № ** от 27.09.2016 на сумму 20 00 000 рублей, в т.ч. НДС- 305 084 рублей; № ** от 28.12.2016 на сумму 500 000 рублей, в т.ч. НДС - 76 271руб.; № ** от 28.12.2016 на сумму 2 000 000руб., в т.ч. НДС- 305 084 руб.; общая сумма НДС - 3 012 190 рублей.

За 2016 год представлены: счета-фактуры: № ** от 26.03.2016 на сумму 2 000 000 рублей, в т.ч. НДС - 305 084 рубля.

Итого сумма НДС за 2015-2016 годы по сделкам с ООО «Гран» составила 4 261 510 рублей.

Основным видом деятельности является: производство общестроительных работ по возведению зданий. Сведения о наличии имущества и транспортных средствах отсутствуют. Сведения по форме 2-НДФЛ за период 2015 год не представлены, сведения по форме 2-НДФЛ за период 2016 год представлены на директора Акименко Н.Д., общая сумма дохода составила 120 000 руб., на Цаева А.С. общая сумма дохода составила 246 000 руб. Сведения по форме 2-НДФЛ за период 2017 год не представлены.

Согласно анализа расчётного счета ООО «Гранит» установлено, что обществом обналичены денежные средства в 2015 году - в размере 7 573 000 рублей с назначением «заработная плата», в размере 18 924 000 рублей с назначением «заработная плата, хоз. расходы»; в 2016 году - в размере 71 294 300 рублей с назначением «заработная плата», в размере 14 334 800 рублей с назначением «заработная плата, хоз. расходы»; в 2016 году - в сумме 78 488 500 рублей с назначением платежа «заработная плата».

Также в ходе проверки установлено, что ООО «Гран» не перечисляло денежные средства на оплату аренды административных, производственных и складских помещений, оплату коммунальных услуг, услуг связи, оплату услуг по доставке реализуемых товаров (работ, услуг) и других платежей необходимых для осуществления реальной хозяйственной деятельности. Общество не уплачивало в течение проверяемого периода НДФЛ, как налоговый агент, при регулярном снятии денежной наличности на заработную плату.

Поступившие на расчетный счет денежные средства от ООО ГП «Севгеопроект» в один день обналичены: по п/п № *** от 22.11.2015 на сумму 490 000 рублей - с назначением платежа «заработная плата, хозрасх.»; по п/п № *** от 22.11.2015 на сумму 650 000 рублей - с назначением платежа «заработная плата, хозрасх.»; по п/п № *** от 25.11.2015 на сумму 400 000 рублей - с назначением платежа «хозрасходы»; по п/п № *** от 08.12.2015 на сумму 350 000 рублей - с назначением платежа «заработная плата, хозрасх »; по п/п № *** от 09.12.2015 на сумму 300 000 рублей - с назначением платежа «заработная плата, хозрасх»; по п/п № *** от 13.12.2015 на сумму 600 000 рублей - с назначением платежа «заработная плата, хозрасх »; по п/п № *** от 14.12.2015 на сумму 600 000 рублей - с назначением платежа «заработная плата, хозрасх»; по п/п № *** от 15.12.2015 на сумму 300 000 рублей - с назначением платежа «заработная плата, хозрасходы»; по п/п № *** от 22.12.2015 на сумму 1 000 000 рублей - с назначением платежа «заработная плата, хозрасходы»; по п/п № *** от 23.12.2015 на сумму 1 000 000 рублей - с назначением платежа «заработная плата»; по п/п № *** от 28.12.2015 на

сумму 500 000 рублей - с назначением платежа «закупка стройматериалов». Всего за 2015 год - на общую сумму 6 190 000 рублей.

Аналогичным образом ООО «Гран» проводилось обналичивание денежных средств, полученных от ООО ГП «Севгеопроект», в 2015-2016 годах.

В качестве лица, подписавшего все документы (договоры, акты выполненных работ), представленные ООО ГП «Севгеопроект» в подтверждение произведенных расходов, уменьшающих сумму доходов по сделке с ООО «Гран», указана Аменко Н.Д..

В ходе выездной налоговой проверки в рамках статьи 90 НК РФ проведен допрос Аменко Н.Д..

На вопрос о руководстве данной организацией и взаимоотношениях с ООО ГП «Севгеопроект» Аменко Н.Д. пояснила, что она познакомилась с гражданином Цаевым Александром Сергеевичем в 2011 году, в 2013 году по предложению Цаева А.С. учреждена организация ООО «Гран», где она занимает должность директора ООО «Гран», а также является учредителем этого предприятия. Фактически управление ООО «Гран» не осуществляла, бухгалтерскую и налоговую отчетность не формировала, только подписывала после того как ей ее передавал Цаев А.С, как и все другие документы (договора, счета-фактуры, акты выполненных работ), денежными средствами не распоряжалась, с расчетных счетов их не снимала. ООО ГП «Севгеопроект» и должностные лица данной организации ей не известны, про выполнение работ по разработке научно-технической документации ООО «Гран» в адрес ООО ГП «Севгеопроект» не известно.

На вопрос о выдаче доверенности на право представлять интересы ООО «Гран» и подписывать документы от его имени Цаеву А.С., Аменко Н.Д. пояснила, что доверенность Цаеву А.С. выдала в конце 2015 года.

В ходе выездной налоговой проверки в рамках статьи 90 НК РФ допрошен Цаев Александр Сергеевич, который пояснил, что все условия договоров с ООО ГП «Севгеопроект» он изучал и анализировал, после чего Аменко Н.Д их подписывала, выполнение работ по разработке научно-технической документации для ООО ГП «Севгеопроект» ввиду отсутствия в штате организации специалистов-геодезистов, осуществляли специалисты, нанятые по трудовым соглашениям на территориях, где выполнялись данные работы (Республика Ингушетия, РСО Алания и т.д.).

В ходе выездной налоговой проверки в рамках статьи 90 НК РФ должностными лицами инспекции проведены допросы ряда лиц, являющихся сотрудниками ООО «Севгеопроект».

Так, Ланович Л.Г., работавшая в проверяемый период ведущим специалистом в ООО «Севгеопроект», пояснила, что работы по расчету параметров оценочных кондиций на цементное сырье Спасской площади и работы связанные с созданием опорных сетей для разводящих газопроводов г. Ставрополя и Ставропольского края, работы по опробованию скважин под строительство цементного завода в с. Спасском Благодарненского района СК, обработку данных поисково-оценочных работ на Спасской площади проводила она, а также работы по выносу геологической информации на обновленную топооснову разводящих газопроводов Ставропольского края проводила она.

Задание на проведение этих работ давали директор ООО ГП «Севгеопроект» Гаиев Р.Н. и главный геолог Волков Л.Б.. Организация ООО «Гран», которая выполняла эти же работы, ей не знакома (протокол допроса от 09.10.2017).

Домицкий Андрей Владимирович, работающий инженером-геологом ООО «Севгеопроект» также пояснил, что выполнял работы связанные с созданием опорных сетей для разводящих газопроводов г. Ставрополя и Ставропольского края. Задание на проведение этих работ давали директор ООО ГП «Севгеопроект» Гаиев Р.Н. и главный геолог Валов Л.Б.. Организация ООО «Гран», которая выполняла эти же работы, ему не знакома (протокол от 09.10.2017).

С учетом указанных обстоятельств, суд считает обоснованным вывод инспекции о том, что ООО «Гран» не располагало материально-техническими и трудовыми ресурсами для осуществления заявленного вида деятельности «Инженерные изыскания для строительства».

Характер этих операций свидетельствует, о том, что ООО «Гран» не использовало данные денежные средства для ведения изыскательских работ, а фактически произвело их обналичивание в течение одного-двух банковских дней, в полной сумме поступлений с назначением платежа на хозяйственные расходы, заработную плату и приобретение стройматериалов.

Задание № 3.4

На основании представленной ситуации необходимо:

1) составить постановление о назначении экспертизы

2) сформировать массив документов необходимый для проведения экспертизы

3) составить схему участников дела

4) составить заключение эксперта

5) имеется состав преступления предусмотренный ст. 173.1 УК РФ

Ситуация

В июне 2016 года находясь в офисе ООО «Кубань сахар» учредитель и генеральный директор ООО «Кубань сахар» Сазяпов О.И. (объявлен в розыск) и исполнительный директор ООО «Кубань сахар» Блавещенская О.В. с целью создания для противоправного и безвозмездного изъятия имущества ОАО «Канаевсксахар», обратились к заместителю генерального директора ООО «Кубанский сахар» Сикову Ф.Н. с просьбой о регистрации юридического лица, в котором он бы являлся учредителем и генеральным директором для проведения необходимых финансовых операций, товарных сделок с ОАО «Канаевсксахар» не посвящая его об истинных намерениях и последующей передачи им правоустанавливающих документов созданного юридического лица.

В дальнейшем Сиков Ф.Н. реализуя возникший преступный умысел на создание юридического лица – ООО «АгроИндуст», произвел ряд операций, влекущих регистрацию юридического лица. Неустановленный следствием мужчина по имени Геннадий, не осведомленный о преступных намерениях Сикова Ф.Н. подыскал в г. Москве Вашкина И.А. и Одеко А.Г. и получил от Вашкина И.А. копию его паспорта, идентификационного номера налогоплательщика, свидетельства обязательного пенсионного страхования и от Одеко А.Г. копию его паспорта, с использованием которых в июле 2016 года Сиков Ф.Н. изготовил от имени Вашкина И.А. как учредителя общества пакет документов, представляющих право государственной регистрации ООО «АгроИндуст». Изготовив указанные документы Сиков Ф.Н. в августе 2016 года передал неустановленному мужчине Геннадию с просьбой о подписании вышеуказанных документов. В последующем Сиков Ф.Н. передал документы в налоговый орган для регистрации общества.

В августе 2016 года Сиков Ф.Н., находясь в административном здании ОАО «Канаевсксахар» передал свидетельство о государственной регистрации юридического лица, свидетельство о постановке на налоговый учет в налоговом органе, устав ООО «АгроИндуст» Блавещенской О.В., которые в дальнейшем были использованы Сазяповым О.И. и Блавещенской О.В. в финансовых операциях и товарных сделках с ОАО «Канаевсксахар».

Согласно показаниям Игтенко П.Н.,: «…финансово-хозяйственные операции, а именно расходование денежных средств на нужды предприятия согласовывалось с руководством ООО «Кубань сахар», а именно с Блавещенской О.В., Кулиевым Н.И. Заключение договора на реализацию

сахара согласовывалось с Блавещенской О.В. при поступлении конкретного предложения, в котором необходимо было учесть тоннаж, цену Блавещенская О.В. на заводе появлялась систематически, примерно раз в неделю. Также с ней иногда приезжал работник ООО «Кубань сахар» Сиков Ф.Н. По поводу заключения договора купли-продажи сахара № *** от 12.11.2016 могу пояснить, что данный договор подписан мною. Проект данного договора мне для подписания предоставила Блавещенская О.В., когда в очередной раз прибыла на завод».

Из показаний Игтенко П.Н. следует, что никаких переговоров, предшествующих заключению договора не велось, с руководством, с учредителями ООО «АгроИндуст» не знаком.

В обоснование притворности сделки, следствие ссылается на отсутствие экономического смысла сделки, в спорный период ОАО «Канаевскксахар» осуществляло переработку сырья в интересах ООО «Кубань сахар», что подтверждается договорами. Вследствие указанного у ООО «Кубань сахар» не было экономического смысла приобретать сахар, произведенный ОАО «Канаевскксахар», у фирмы-посредника, созданной менее чем за 3 месяца до совершения сделки и находящейся в другом регионе, по более высокой цене.

Задание № 3.5

На основании представленной ситуации необходимо:

1) составить постановление о назначении экспертизы

2) сформировать массив документов необходимый для проведения экспертизы

3) составить схему участников дела

4) составить заключение эксперта

5) Правомерно ли доначисление налогов ЗАО «ТСУ»

6) имеется состав преступления предусмотренный ст. 173.1 УК РФ

Ситуация

Как следует из материалов дела, в отношении налогоплательщика проведена выездная налоговая проверка, по результатам которой составлен акт №** от 25.05.2018, установившим неуплату налогоплательщиком налога на прибыль организаций, налога на добавленную стоимость (далее – НДС) за

период с 2015 по 2017 год, несвоевременную уплату налога на доходы физических лиц.

По результатам рассмотрения вышеуказанной налоговой проверки инспекцией принято решение №** от 06.07.2018. Данным решением налогоплательщик привлечен к налоговой ответственности, предусмотренной п. 1 ст. 122, ст. 123 НК РФ в размере 453 008 руб. 91 коп., доначислены неуплаченные налоги в сумме 2 233 739 руб. 57 коп. и пени за несвоевременную уплату налогов в размере 516 700 руб. 52 коп.

Основанием для доначисления сумм налога на добавленную стоимость явились установленные налоговым органом в ходе проведения налоговой проверки факты, свидетельствующие о неправомерном принятии к вычету сумм НДС, предъявленных контрагентами - ООО «Деко Строй», ООО «Декар», ООО «Толед» и ООО «Волжская торговая компания».

В ходе выездной проверки налоговым органом было установлено, что ЗАО «ТСУ» неправомерно уменьшена налоговая база по налогу на прибыль на расходы, учитываемые при определении налоговой базы по налогу на прибыль, а также предъявлен к вычету НДС по взаимоотношениям с организациями ООО «Деко Строй» и ООО «Декар».

В 2015 году ЗАО «ТСУ» заключены с некоммерческой организацией «Республиканский Фонд возрождения памятников истории и культуры Республики Татарстан» договоры субподряда для выполнения ремонтно-реставрационных работ на объекте «Северный мавзолей («Монастырский погреб») XIVв.».

По договору субподряда №** от 20.06.2016г. ЗАО «ТСУ» обязалось в установленные договором сроки выполнить по заданию некоммерческой организации «Республиканский Фонд возрождения памятников истории и культуры Республики Татарстан» на объекте «Комплекс мавзолеев XIVв. (руины)» научно-исследовательские и проектные работы, работы по фрагментарной реставрации и консервации (п. 1.1 договора).

В соответствии с пунктом 1.3 договоров №** от 20.06.2016г. и №** от 20.06.2016г. (далее - договоры) ЗАО «ТСУ» обязуется выполнить все работы, указанные в договоре, собственными силами и средствами, либо с привлечением третьих лиц в соответствии с утвержденной проектно-сметной документацией.

На основании пункта 4.3 договоров, в случае если законодательством предусмотрено получение разрешения на производство работ от Министерства культуры Республики Татарстан, ЗАО «ТСУ» обязано приступить к выполнению работ только после получения его от генподрядчика.

Согласно пункту 4.6 договоров с момента начала работ до их завершения ЗАО «ТСУ» обязано вести журнал производства работ, в котором отражать весь ход производства работ, а так же журналов авторского надзора, специальных журналов, соответствующих действующему законодательству Российской Федерации, обеспечить сохранность этих журналов.

В соответствии с пунктом 5.2.1 договоров некоммерческая организация «Республиканский Фонд возрождения памятников истории и культуры Республики Татарстан» обязано передать ЗАО «ТСУ» по акту в полном объеме утвержденную в установленном порядке документацию (с положительным заключением экспертизы), на основании пункта 5.2.3 указанного договора разрешение на производство работ.

Для выполнения вышеперечисленных работ ЗАО «ТСУ» заключило с ООО «Деко Строй» договор субподряда на ремонтно-реставрационные работы № **/2016 от 20.06.2016г.

В соответствии с пунктом 2.1 договора субподряда на ремонтно-реставрационные работы №**/2016 от 20.06.2016г. общая стоимость выполняемых работ определяется локальными сметными расчетами, являющимися неотъемлемыми приложениями к настоящему договору и составляет 4 474 132 руб. 10 коп. Из них стоимость работ, выполняемых на объекте «Северный мавзолей» определяется локальным сметным расчетом и составляет 150 435 руб. 21 коп., в том числе НДС 22 947 руб. 74 коп. Стоимость работ, выполняемых на объекте «Комплекс мавзолеев XIVв. (руины), определяется локальным сметным расчетом и составляет 4 323 696 руб. 89 коп., в том числе НДС 659 546 руб. 98 коп.

Согласно пункту 2.2 вышеуказанного договора стоимость работ является твердой и изменению не подлежит.

На основании пункта 4.1 вышеуказанного договора ООО «Деко Строй» обязано принять от ЗАО «ТСУ» по акту приема-передачи производственную площадку.

Согласно пункту 4.5 договора субподряда на ремонтно-реставрационные работы №**/2016 от 20.06.2016г. с момента начала работ до их завершения ООО «Деко Строй» обязано вести журнал производства работ, в котором необходимо отражать весь ход производства работ, а также обязан вести журнал авторского надзора, специальные журналы, соответствующих действующему законодательству Российской Федерации, обеспечить их сохранность.

В соответствии с пунктом 6.6 указанного договора каждая запись в журнале подписывается ЗАО «ТСУ» и ООО «Деко Строй».

Всего по договору подряда № ** от 20.02.2017г. на основании акта о приемке выполненных работ, товарной накладной на расходы, учитываемые при расчете налога на прибыль организаций в 2017 г. ЗАО «ТСУ» отнесены затраты за 4 квартал 2017 года в размере 232 361 руб. 98 коп.

Для выполнения государственного контракта № ** от 25.12.2016г. ЗАО «ТСНРУ» был заключен с ООО «Декар» договор подряда.

Всего по договору подряда, заключенному с ООО «Декар», на расходы, учитываемые при расчете налога на прибыль организаций в 2017г. ЗАО «ТСУ» отнесены затраты в сумме 183 898 руб. 31 коп.

В ходе проверки было установлено, что ООО «Деко Строй» зарегистрировано в качестве юридического лица 24.02.2016, зарегистрировано по адресу массовой регистрации, по месту регистрации не располагается, налоговую отчетность не представляет, имеет признаки фирмы «однодневки». Учредителем числится Лисов Владимир Анатольевич, директором Лисов В.А. за период с 24.02.2016 по 18.09.2016; Кирисова Н.В. в период с 19.09.2016. Решение о прекращении деятельности принято 11.07.2017.

Лисов Владимир Анатольевич является руководителем в 16 организациях, Кирисова Наталья Викторовна является учредителем и руководителем в 16 организациях, имеющих признаки фирм «однодневок».

Допрошенный в ходе проверки Лисов В.А., числящийся в период с 24.02.2016г. по 18.09.2016г. руководителем и учредителем ООО «Деко Строй» показал, что по просьбе своего знакомого Лиара за вознаграждение у нотариуса подписал документы, какие именно не знает. Коммерческой деятельностью от имени данной фирмы не занимался, функции руководителя и учредителя ООО «Деко Строй» не осуществлял. Расчетными счетами данной организации не распоряжался, наличные денежные средства в кассах банков от лица ООО «Деко Строй» не снимал. Налоговую отчетность от имени ООО «Деко Строй» не подписывал и в налоговые органы не представлял. Доверенности, в том числе нотариальные на право представления интересов организаций, зарегистрированных на его имя, никому не выдавал.

В период с 19.09.2016г. директором ООО «Деко Строй» числилась Кирисова Н.В., тогда как договор подряда и договор субподряда, справки о стоимости выполненных работ и затрат, акты о приемке выполненных работ, товарные накладные, счета-фактуры были подписаны Лисовым В.А.

Согласно проведенному почерковедческому исследованию от 18.02.2017 №115-1/15 документы от имени ООО «Деко Строй» подписаны не Лисовым В.А., а иным неустановленным лицом.

Следовательно, документы, представленные заявителем для подтверждения реальности осуществления работ, подписаны неустановленными лицами, не обладающие полномочиями на осуществление указанных действий.

Гражданка Кирисова Н.В., числящаяся с 19.09.2016г. руководителем ООО «Деко Строй» пояснила, что с 2007 года проживала совместно с Лисовым В.А. В 2016 году через Лисова В.А. познакомилась с Лиаром, который за вознаграждение предложил зарегистрировать организации. Опыта и специальных познаний в ведении финансово-хозяйственной деятельности юридических лиц, ведении бухгалтерского учета, оформлении бухгалтерских документов, формировании и составлении налоговой отчетности не имеет. Руководителем и учредителем ООО «Деко Строй» не являлась и не является. Работы для ЗАО «ТСУ» от имени ООО «Деко Строй» не выполняла, первичные бухгалтерские документы не подписывала.

Учредителем ООО «Декар» с 15.02.2016 года числится Макова А.В., являющаяся учредителем еще в 13 организациях. Среднесписочная численность работников ООО «Декар» в 2017 году отсутствует. Движимое и недвижимое имущество у данного лица не имеется.

Допрошенная в ходе проверки Макова А.В. пояснила, что зарегистрировала какие-то фирмы на себя, но фактически ими не руководила, бухгалтерский и налоговый учет не вела. Являлась ли она учредителем и директором ООО «Декар» Макова А.В. не помнит, подписывала какие-то бумаги, а что именно она не знает. Коммерческой деятельностью от имени данной фирмы не занималась, функции руководителя и учредителя ООО «Декар» не осуществляла.

В ходе рассмотрения дела было установлено, что Гаятуллин Л.Р. ввел в заблуждение Лисова В.А., Кирисову Н.В. и Макову А.В. зарегистрировав на них ООО «Деко Строй» и ООО «Декар».

Анализ движения денежных средств ООО «Деко Строй» и ООО «Декар» показал, что у вышеуказанных контрагентов расходы, связанные с производственной деятельностью (на аренду помещений, складов, оплату коммунальных услуг, телефонных переговоров, выплаты по договорам гражданско-правового характера и налогов) не производились. Денежные средства, поступающие на счета ООО «Деко Строй» и ООО «Декар» имеют признаки транзитных операций.

По требованию налогового органа от 25.12.2017г. и от 09.02.2018г. у ЗАО «ТСУ» были затребованы документы, предусмотренные договором субподряда на ремонтно-реставрационные работы №**/2016 от 20.06.2016г., а именно: журнал производства работ, письменное согласование привлечения субподрядчиков ООО «Деко Строй», локальные сметные расчеты, акт

приема-передачи ООО «Деко Строй» производственной стройплощадки, журнал авторского надзора, проектная документация, заключение экспертизы.

Однако, истребуемые документы ЗАО «ТСУ» налоговому органу не представлены. В своих письменных объяснениях общество указывает, что сметные расчеты утеряны, акт приема-передачи строительной площадки с ООО «Деко-Строй» не подписывался. Журналы производства работ ЗАО «ТСУ» велись собственными силами. Журнал авторского надзора велся проектной организацией ГКП «Татгражданпроект» по мере необходимости (на объектах, где выявлялись нарушения, работы велись с отклонением от проекта, либо выставлялись дополнительные предписания). В ЗАО «ТСУ» данные о ведении журнала отсутствуют.

Отсутствие журналов производства работ на объектах: «Хозяйственные постройки Апанаевской мечети , «Северный мавзолей» «Комплекс мавзолеев XIV в. (руины)», локальных сметных расчетов, актов приема-передачи ООО «Деко-Строй» производственной стройплощадки, журналов авторского надзора, проектной документации, заключения экспертизы указывает на то, что работы были выполнены не ООО «Деко Строй» и ООО «Декар».

ООО «Деко Строй» и ООО «Декар» не располагает трудовыми и материальными ресурсами для выполнения работ. Лицензии на осуществление деятельности по реставрации объектов культурного наследия необходимые для выполнения соответствующих работ в силу Федерального Закона от 25.06.2002г. №73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации», данные организации не имеют.

Согласно ответу ГКУ «Главное инвестиционно - строительное управление Республики Татарстан» ООО «Деко Строй», ООО «Декар » акты выполненных работ по форме КС-2 с ГКУ «Главное инвестиционно-строительное управление Республики Татарстан» не согласовывало.

Таким образом, в отсутствие реальной возможности ООО «Деко Строй» и ООО «Декар» фактически работы не могли быть выполнены указанными лицами для ЗАО «ТСУ».

В ходе проверки было установлено, что ЗАО «ТСУ» затраты по договору субподряда №**/2016 от 20.06.2016г., заключенному с ООО «Деко Строй», в нарушении статьи 252 Налогового кодекса Российской Федерации, отнесены на расходы, учитываемые при расчете налога на прибыль организаций в 4 квартале 2016г. в сумме 639 493 руб. 47 коп. без подтверждающих документов.

Согласно информации, содержащейся на оборотной стороне формы КС-3 «Справка о стоимости выполненных работ и затрат» №* от 05.10.2016г на объекте «Комплекс мавзолеев XIVв. (руины)», выставленной ООО «Деко Строй» стоимость работ по акту №** составила 645 953 руб. Акт о приемке выполненных работ за 2016г. №** от 05.10.2016г. выставлен ООО «Деко Строй» в адрес ЗАО «ТСУ» на сумму 6 459 руб. 53 коп., в том числе НДС 985 руб. 35 коп.

На расходы, учитываемые при расчете налога на прибыль организаций, по указанному акту в 4 квартале 2016г. ЗАО «ТСУ» отнесены затраты в сумме 645 953 руб. В результате ЗАО «ТСУ» излишне отнесены расходы, учитываемые при расчете налога на прибыль организаций в 4 квартале 2016г. на сумму 639 493 руб. 47 коп.

Таким образом, ООО «Деко Строй», ООО «Декар» преднамеренно, искусственно включены ЗАО «ТСУ» в цепочку хозяйственных связей, с целью завышения расходов по налогу на прибыль, вычетов по налогу на добавленную стоимость.

На расходы, учитываемые при расчете налога на прибыль организаций ЗАО «ТСУ», неправомерно отнесена стоимость работ, затраты на приобретение товаров по документам, выставленным ООО «Деко Строй» в 2016-2017гг. на сумму 7 691 331 руб. 98 коп., выставленным ООО «Декар» в 2017г. на сумму 183 898 руб. 31 коп.

В ходе выездной налоговой проверки установлено, что ЗАО «ТСУ» заключены государственные контракты от 09.01.2017 № ***, от 09.01.2017 №*** с Министерством лесного хозяйства Республики Татарстан на выполнение работ по воссозданию объектов деревянного зодчества, расположенных в историческом центре города Казани.

Согласно документации об открытом аукционе в электронной форме требование обеспечения исполнения государственного контракта от 09.01.2017 № *** установлено в размере 1 839 960 руб. ЗАО «ТСУ» выбран способ обеспечения контракта в виде банковской гарантии.

В качестве обеспечения по государственным контрактам ЗАО «ТСУ» представило Министерству лесного хозяйства Республики Татарстан банковские гарантии от 27.12.2016 № ***, от 27.12.2016 № ***, выданные ООО «Коммерческий банк,

Между ООО «КБ» и ООО «Орон» 02.11.2016 был заключен договор об оказании услуг №***, согласно которому ООО «Орон» принимает на себя обязательство от своего имени и за счет ООО «КБ» оказывать услуги, связанные с предоставлением ООО «КБ» заинтересованным лицам

Банковских продуктов за вознаграждение, уплачиваемое ООО «КБ» ООО «Орон».

ЗАО «ТСУ» с ООО «КБ» заключило соглашения на выдачу банковских гарантий №*** от 27.12.2016 и №*** от 27.12.2016, согласно условиям которых ООО «КБ» (гарант) обязалось в соответствии с условиями соглашения и только при условии получения Гарантом акцепта настоящей оферты согласно п. 4.1 соглашения выдать ЗАО «ТСУ» по его заявлению безотзывную банковскую гарантию.

Согласно п. 4 соглашения вступают в силу со дня подписания и действует до полного выполнения сторонами обязательств по соглашению. Любое из денежных обязательств ЗАО «ТСУ», связанных с выплатой вознаграждения за предоставление банковской гарантии, считается исполненным в день зачисления денежных средств на расчетный счет Агента ООО «Орон» Во исполнение условий соглашений ЗАО «ТСУ» перечислило вознаграждение ООО «Орон» в сумме 82 479 руб. 30 коп., согласно платежным поручением от 28.12.2016 № *** и от 28.12.2016 № ***.

ЗАО «ТСУ» стоимость затрат на оплату услуг в получении банковских гарантий в сумме 82 479 руб. 30 коп. отнесло на расходы, учитываемые при расчете налога на прибыль в 4 квартале 2016г., что подтверждается карточкой по счету 60 «Расчеты с покупателями и подрядчиками (контрагент - ООО «Орон») за период с 01.01.2015 по 31.12.2017 и декларацией по налогу на прибыль организаций за 2016г.

В ходе проверки налоговым органом было установлено, что ООО «Орон», состоит на учете в инспекции с 21.12.2004г. Руководителем за период с 14.12.2016 по 11.02.2017 числится Рыков Иван Владимирович. Численность работников в 2016г. отсутствует, справки о доходах по форме 2 НДФЛ за 2016г. не представлялись. Документы по требованию, подтверждающие факт оказания услуг, не представлены.

На официальном сайте ООО КБ» размещена информация о том, что в свободном обороте на рынках у кредитной организации гарантийных документов не существует. Банк выпускает гарантии на основе договоров. Банковские гарантии не могут быть проданы. При предоставлении гарантии «КБ» (ООО) не пользуется услугами посредников и рекомендует получать гарантии непосредственно в его головном офисе.

ЗАО «ТСУ», заключая договор на оказание возмездных услуг по содействию в получении банковской гарантии с ООО «Орон», должен был исходить из того, что гражданско-правовая сделка влечет для него и налоговые последствия. Принимая договор о выдаче банковской гарантии и банковскую гарантию от ООО «Орон», должен был удостовериться в его подлинности (достоверности).

Однако, обществом этого сделано не было, соответствующие меры не приняты.

Данные обстоятельства свидетельствуют об отсутствии со стороны ЗАО «ТСУ» должной степени заботливости и осмотрительности при получении банковской гарантии, поскольку перечислило денежные средства в качестве вознаграждения не банку, а третьему лицу. ЗАО «ТСУ» не проверило полученный от посредника документ на предмет его подлинности, не предприняло всех надлежащих мер с целью исключения возможности наступления для него неблагоприятных последствий.

Доказательств перечисления денежных средств непосредственно самому банку не имеется.

Кроме того, соглашение на выдачу банковских гарантий и сама банковская гарантия выдана в один день - 27.12.2016.

Следовательно, ООО «КБ» банковские гарантии №*** от 27.12.2016г., № *** от 27.12.2016г. ЗАО «ТСУ» не выдавались, представленные ЗАО «ТСУ» документы не могут подтверждать обеспечение исполнения контракта.

Контрольные вопросы к теме № 3

На борьбу с какими действиями направлена данная статья?

Что является объективной стороной при незаконном образовании юридического лица?

Дайте определение «подставному лицу»

Что считается необходимым в доказывании данного преступления?

Какие условия необходимы для привлечения к уголовной ответственности по данной статье?

Какие мероприятия проводятся при расследовании данного преступления?

Какие экспертизы проводятся при расследовании данной статьи?

Какие вопросы могут быть поставлены эксперту при назначении экспертизы по данной статье?

Тема № 4

Незаконные организация и проведение азартных игр

Проведение азартных игр в России не запрещено законом. Наказывается лишь незаконная организация и проведение азартных игр. Организовать игорный бизнес в России может любой желающий надо лишь для этого получить специальное разрешение на их проведение. Если этого не сделать, тогда может наступить уголовная ответственность.

Существует закон № 244-ФЗ «О регулировании государством деятельности в области организации игр азартного характера» [4]. В котором под азартными играми понимается заключение между организатором азартных игр и ее участником соглашения основанного на риске. Количество игроков имеет ограниченное число участников. Игроки могут играть между собой или с организатором данных игр. Правила в данных играх устанавливается организатором игр.

Понятия азартных игр и лотерее отличаются между собой. В азартных играх действуют нормы уголовного права, а лотереи административного. В большинстве случаев организаторы незаконных азартных игр маскируют казино под лотерею или букмекерскую контору для ухода от уголовного наказания.

К системе объектов незаконного проведения азартных игр относятся:

- родовой объект под которым понимается установленным законом реализация экономики государства;

- видовой объект под которым подразумевается реализация экономической деятельности;

- непосредственный объект к нему относится процесс осуществления предпринимательской деятельности, которая имеет как законный, так и незаконный характер.

Поэтому объект преступления по ст. 171.2 УК РФ имеет весьма необычную специфику. В отличии от других составов УК РФ они большинстве случаев имеют родовые признаки, а экономические (в том числе и 171.2 УК РФ) еще и экономический фактор.

Организация незаконной игорной деятельности всегда проста (рис. 4.1). Арендуется помещения, после чего туда завозят игровое оборудование и оформляют данную деятельность как букмекерскую контору. При этом происходит ограничение доступа посетителей в помещение. Доступ туда осуществляется по звонку или определенному паролю человеку с улицы

попасть внутрь не предоставляется возможным. В связи с чем сотрудникам правоохранительных органов приходятся придумывать различные схемы для проникновение в данное помещение.

Рисунок 4.1 Схема организации незаконных азартных игр

Суть совершаемого преступления заключается в организации и проведении азартных игр с использованием игрового оборудования вне игорной зоны либо с использованием сети интернет без наличия специального разрешения на осуществление данной деятельности с получением дохода в крупном размере (более 1 500 00 рублей) или особо крупном (более 6 000 000 рублей).

Разработка преступный группы, которая организовала незаконную азотную деятельность начинается с получения информации:

- о месте проведения игр;

- кто является их организатором;

- как осуществляется прием ставок;

- как организован доступ в помещение.

Дальше устанавливается структура и характер совершения преступления который включает в себя:

- способ совершения преступления;

- устанавливаются характеристики преступников;

- обстоятельства совершения преступления;

- как происходит сокрытие следов преступления;

- с помощью чего происходило совершение преступления;

- мотивы совершения преступления.

После этого происходит контрольная закупка, которая заключается в направлении для участия в игре человека имеющего вход в данное заведение и являющийся одновременно внештатным сотрудником правоохранительных органов. Затем в помещения заходят сотрудники правоохранительных органов, которые производят изъятие игрового оборудования, серверов, документов находящихся в помещении и имеющих отношение к проводимым мероприятиям. После этого происходит задержание лиц которые в данный момент находились в помещении и участвовали в игре или способствовали ее проведению.

В проведении контрольной закупке привлекаются следующие сотрудники ведомства (рис. 4.2)

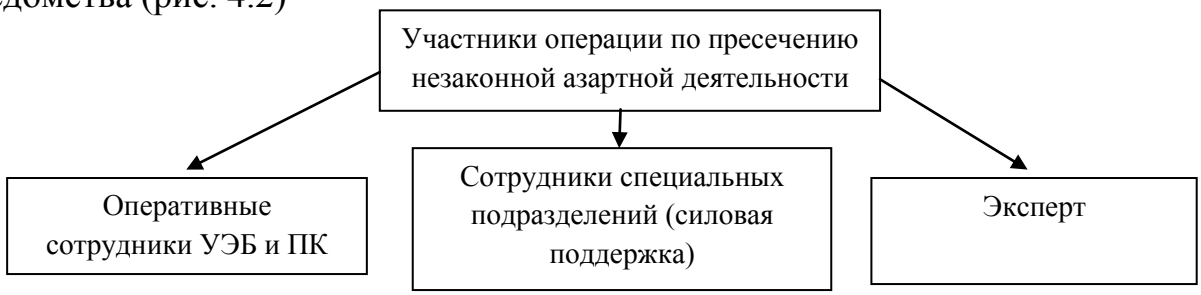


Рисунок 4.2 Схема участников в проведении контрольной закупки по незаконной азартной деятельности

После проведения контрольных мероприятий следующим этапом идет расследование совершенного преступления:

- проверка версий совершенного преступления;

- характер совершенного преступления;

- сбор доказательной базы;

- установление личностей совершивших преступление;

- розыск подозреваемых.

В России установлен полный запрет на организацию игорного бизнеса вне специализированных зон. Это касается и интернет – казино, которые в последние время получили большое распространение. [5]

Цель: закрепить теоретические знания и приобрести практические навыки проведения экспертиз по незаконной организации и проведению азартных игр

Порядок выполнения работы

Согласно заданию необходимо:

1) составить постановление о назначении экспертизы

2) сформировать массив документов необходимый для проведения экспертизы

3) составить схему участников дела

4) составить заключение

5) установить виновного в совершенном правонарушении

Особенности проведения экспертиз связанных с незаконной организацией и проведением азартных игр.

По данным МВД доля проведенных экспертиз связанных с незаконной организацией и проведением азартных игр в 2017 году составила 0,5 % от всех экономических экспертиз.

Исходя из вышеуказанного одной из целей проведения экспертизы является установление дохода полученного в ходе организации и проведения азартных игр.

Рассмотрим порядок назначения экспертизы по незаконной организации и проведению азартных игр. Для определения дохода полученного от организации и проведения азартных игр необходимо запросить документы о том, состоит ли данная организация в реестре организаций, проводящих азартные игры и если состоит, то кто производил их выдачу. Если невозможно установить лицо кто организовал проведение азартных игр, тогда следователь указывает, что лицо не установлено и после установления лица дополнительно сообщает об этом в экспертное учреждение. [6]

Если отсутствовала государственная регистрация организации, которая занималась проведением азартных игр, тогда доход, полученный от организации и проведения азартных игр будет определяться от вида исследуемого лица (физического или юридического) и будет определяться доходным методом.

Также в постановлении о назначении экспертизы должно быть указанно:

- способ с помощью которого было организованно проведение азартных игр;

- порядок получения денежных средств от участников игр, а также способ их учета.

Пример

Следователь в постановлении о назначении экспертизы может указать следующие сведения:

1 вариант: Установлено, что участники игр покупали в данном заведении фишки различного номинала, которые затем загружали в игровые аппараты и играли на них с целью получения выигрыша, в случае, если участник игр выигрывал, то он обменивал фишки на денежные средства в кассе, а случае проигрыша не получал ни чего. Для учета проданных фишек ежедневно велись ведомости их продаж.

2 вариант: Установлено, участники азартных игр делали ставки путем отправки и приема сообщений с определенными командами через каналы связи. В случае выигрыша участнику игры переводились денежные средства на счет участника.

3 вариант: Установлено, что для сокрытия дохода, полученного от организации и проведения азартных игр через сеть интернет, а также для их дальнейшего обналичивания. Организатор азартных игр использовал платежный терминал «электронные деньги».

В данной схеме расчеты между организаторами и участниками игры проводились с помощью «электронных кошельков», обладающих признаками банковских счетов и между ними проводились денежные переводы.

В ходе проведенных оперативно-розыскных мероприятий получены сведения о движениях денежных средств из электронных баз данных, в которых имеются сведения о номерах электронных кошельков участников игр и организаторов, дата проведения операций и суммы.

4 вариант: Установлено, что для сокрытия денежных средств, полученных от проведения азартных игр с использованием сети интернет и их дальнейшего обналичивания Петров В. А. использовал интернет-ресурс «Яндекс деньги», с его помощью проводил зачисление виртуальных денежных средств на игровой счет участников игр, после получения от них денежных средств. В его личном кабинете отражались как общая сумма полученного дохода, так и сумма каждого участника игры. Были запрошены сведения о движения по электронному счету Петрова В. А. для установления полученного дохода от организации азартных игр.

При формулировании вопросов для назначения экспертизы, необходимо указывать сведения о способах проведения незаконных азартных игр и об учете полученного дохода от игроков. Данные вопросы должны быть конкретизированы в отношении:

- названия организации, номера счетов, куда поступали денежные средства от проведения азартных игр;

- период времени, за который необходимо провести исследование.

Пример:

1. Если исследуемая организация зарегистрирована, то вопрос: «Какова сумма дохода полученного ООО «ПАК» (ИНН5836256545) от организации и проведения азартных игр в период с 01.03.2018 г. по 08.07.2018 г.
2. 1. Если исследуемая организация не проходила государственную регистрацию, тогда вопрос будет звучать следующим образом: « Какова сумма дохода полученного ООО «ТЕР» (ИНН5012365472) от организации и проведения азартных игр в период с 05.04.2018 г. по 25.08.2018 г., при условии поступления денежных средств от продажи жетонов в кассу ООО «ТЕР», которое отражалось в графе учета проданных жетонов в тетради учета?».

   2.2. «Какова общая сумма денежных средств поступивших в ООО «Сумма» (ИНН 7754547896) в период с 02.04.2018 г. по 25.07.2018 г., в результате организации и проведения азартных игр с применением игровых автоматов № 456844 и 452681, на основании сведений, находившихся в системе игровых автоматов, которые считали суммы, поступившие в игровые автоматы за возможность осуществления игр на них?».

   2.3. «Какова сумма денежных средств, которые отражены в тетрадях, находящихся в материалах дела за период с 04.02.2018 г. по 15.07.2018 г.?»

   2.4. « Какова сумма дохода, полученного Кацем Р. Я. от организации и проведения азартных игр с применением сети интернет, в виде поступивших денежных средств на электронные кошельки:
   - №452647487 за период с 02.02.2018 г. по 07.08.2018 г.;
   - № 486548548 за период с 01.03.2018 г. по 20.08.2018 г.;
   - № 452978235 за период с 03.04.2018 г. по 27.08.2018 г.?.

   2.5 Какова сумма полученных денежных средств ООО «Лого» (ИНН 7750237419) за период с 01.05.17 г. по 25.07.18 г. согласно кассовым книгам, отчетов памяти игровых устройств?

Согласно ФЗ № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» от 06.12.2011 года, формирование в бухгалтерском учете информации о доходах (за исключением кредитных и страховых организаций) и некоммерческих (кроме муниципальных и государственных) установлено в соответствии с положением по бухгалтерскому учету «Доходы организации» ПБУ 9/99.

На основании п. 2 ПБУ 9/99 доходами организаций признаются экономические выгоды, полученные в результате поступления активов (денежных средств или иного имущества) или погашение имеющихся обязательств, которые приведут к увеличению капитала данной организации, за исключением вкладов участников.

Согласно п. 4 ПБУ 9/99 доходы делятся на полученные организацией от обычных видов деятельности и прочие доходы.

На основании п. 5 ПБУ 9/99 доходами от обычных видов деятельности является выручка, полученная от продажи товаров и поступления, связанные с оказанием услуг. Выручка в бухгалтерском учете принимается согласно п. 6 ПБУ 9/99 в сумме, выраженной в денежном выражении, которая равняется поступлениям денежных средств или другого имущества равной величине дебиторской задолженности с учетом положений п.3 ПБУ 9/99.

В соответствии с .12 ПБУ 9/99 в бухгалтерском учете выручка признается при соблюдении следующих условий:

- организация имеет право на получение выручки по договору или если данные денежные средства подтверждены соответствующим образом;

- сумма полученной выручки должна быть подтверждена;

- при проведении определенных мероприятий произойдет увеличение экономических выгод организации, здесь идет речь о том, что организация в счет оплаты получила актив;

- право собственности на продукцию перешло от организации к покупателю или произведенная работа принята заказчиком;

- расходы, связанные с данной операцией могут быть подтверждены.[7]

Началом игры считается, когда от игрока поступают денежные средства в кассу или на расчетный счет игрового заведения, либо после загрузки денежных средств в игровой автомат.

Отсюда следует, что моментом признания начала игры по бухгалтерскому учету служит поступление денежных средств от игроков либо другого имущества, на дату и время, которое отражается в бухгалтерском учете по счету 90 «Продажи» (субсчет 90.1 «Выручка»).

Если игорная деятельность не относится к основным видам деятельности данной организации, тогда выручка от проведений азартных игр отражается в составе прочих доходов. (счет 91 «Прочие доходы»)

Объектами экспертизы по незаконной игорной деятельности выступают:

- документы о государственной регистрации юридического лица;

- документы, содержащие сведения о финансово – хозяйственной деятельности организации;

- документы, содержащие сведения о доходах и расходах юридического лица, первичные учетные документы: журнал учета расходов и доходов, документы по движениям жетонов;

- регистры бухгалтерского учета (синтетического и аналитического), журналы, ордера, карточки счетов и другие документы по счетам 90

(продажи), субсчет 90.1 (выручка), 91 (прочие доходы и расходы), (субсчет 91.1);

- подтверждающие оплату документы:

-при наличной форме оплаты (кассовая книга, приходные и расходные ордера, либо документы заменяющие их;

- при безналичной форме оплаты: выписки по расчетным счетам организации с приложенными первичными платежными документами, а также другие документы, подтверждающие поступление денежных средств.

Не допускается определять сумму денежных средств, поступивших или списанных, только по первичным платежным документам без сопоставления с выписками:

- при расчете в безналичной форме: акт взаимозачета, вексель и другие документы, подтверждающие прекращение обязательств;

- другие материалы уголовного дела, относящиеся к предмету экспертизы (материальные носители информации, знание, формирование которых не входят в специальные познания эксперта – экономиста, которые ставит следователь в исходные данные имеющие соответствующую оговорку в данной части постановления о назначении экспертизы, либо сообщается следователем дополнительно и отражается в дальнейшем экспертом в исследовательской части проведенного заключения: протоколы следственных и судебных действий, протоколы допросов участников дела, материалы неофициального учета.

Лица, которые не прошли государственную регистрацию организаторов игр.

Учет доходов, полученных как коммерческими так и некоммерческими организациями от осуществления незаконной игорной деятельности или по проведению азартных игр, не зарегистрированных в соответствии с ФЗ «О бухгалтерском учете» установленных ПБУ 9/99, в связи с этим порядок определения доходов аналогичен определению доходов зарегистрированных лиц.

Моментом признания доходов, полученных от организации и проведения незаконных азартных игр, является дата поступления денежных средств от игроков.

В ходе проведения экспертизы доходов организации, полученных от игроков, не допускается самостоятельного применения норм законодательства, которые регламентируют порядок определения доходов.

Поэтому при определении доходов, полученных от незаконной азартной деятельности, лицом не прошедшим государственную регистрацию, эксперту

следует руководствоваться нормами законодательства, которые регламентируются определением доходов организаций, зарегистрированных в установленном порядке, только при условии, что следователь указал на возможность их применения.

Из вышеизложенного следует, что доход будет определяться только на основании ПБУ 9/99, во всех других случаях доход от незаконной азартной деятельности будет устанавливаться в соответствии с нормами гл. 23 НК РФ:

1) доходы, полученные от ведения предпринимательской деятельности (ст. 208 НК РФ);
2) датой получения фактического дохода следует принимать день (ст. 223 НК РФ):

- выплаты полученного дохода путем перечисления на счета организации в банк, либо по его поручению на счета третьих лиц;

- передача и получение доходов в натуральной форме.

Соответственно следует, что доходами признаются денежные средства, полученные физическим лицом от организации и проведения незаконных азартных игр в момент их поступления от игроков.

Объектами, которые подлежат исследованию в отношении организаций, которые не проходили государственную регистрацию как организатора азартных игр, при проведении экспертизы выступают следующие носители информации:

1) документы о государственной регистрации юридического лица;
2) документы, содержащие сведения о финансово-хозяйственной деятельности организации;
3) документы, отражающие сведения о доходах и расходах исследуемой организации;
   - первичные учетные документы;
   - регистры бухгалтерского учета;

4) подтверждающие документы об оплате товара (услуги):

5) другие материалы уголовного дела, которые содержат сведения об объекте экспертизы.

Объектами исследования в отношении физических лиц при производстве экспертизы выступают следующие носители информации:

1) документы, отражающие данные о доходах и расходах исследуемых лиц;
2) подтверждающие документы оплаты за товар (услуги);
3) другие материалы уголовного дела, которые содержат сведения об объекте экспертизы.

Особенности определения доходов.

1.При предоставлении для проведения экспертизы материалов чернового учета, порядок проведения экспертизы будет зависеть от сведений указанных в постановлении о назначении экспертизы следователем, либо дополнительных сведений, отражающих информацию в представленных для исследования объектах. Эти сведения необходимо учитывать при формулировании вопросов ставящихся на разрешении эксперта.

Пример:

- данные о зачислении с карты;

- данные о входящих платежах.

Распечатка с электронной базы данных по счету № 5421871120 содержит сведения о входящих платежах.

Распечатка с электронной базы данных по счету № 5454771120 содержит следующую информацию:

- по графе Inc Account – счет плательщика;

- по графе Inc Sun- сумму платежа в следующих валютах:

для счета плательщика на WMP Z – доллары;

для счета плательщика на WMP U – рубли;

- в графе out account - счет получателя;

- в графе end date – дата и время платежа.

Распечатки, полученные с электронного носителя информации содержат следующие сведения:

- дата операций;

- «№» - номер игрового автомата;

- «серийный номер» - серийный номер игрового автомата;

- «название игры» - название игры, которая установлена на игровом автомате;

- «in» - показания счетчика игрового автомата начисленных кредитов;

- «out» - показания счетчика игрового автомата снятых кредитов;

- «drop» - количество денежных средств поступивших в игровой автомат;

- «hand paid» - количество денежных средств, выданных игроку;

- «result» - количество денежных средств, полученных в виде прибылей.

2. В случаях, когда в «черновых» материалах отсутствуют сведения о точном времени осуществления операций, данные о датах совершенных операций необходимо принимать, исходя из сведений указанных следователем в постановлении о назначении экспертизы либо сообщаются дополнительно.

Пример:

В постановлении о назначении экспертизы указывается «Игра 1» и «Игра 2», с приложениями в которых указывается осмотр предметов с указаниями дат «01.06.2018 – 05.06.2018.

3. В случаях отсутствия в черновых материалах сведений о валюте, в которой проводились операции, при проведении исследования данные о валюте принимают из постановления о назначении экспертизы, либо сообщаются дополнительно следователем.

Пример:

а) «при проведении экспертизы числовыми значениями, указанными в строчках «key in и total in» с наименованиями «игра 1» и «игра 2», приложенных с протоколами осмотра являются денежные средства в рублях».

б) «в ходе проведения проверки, установлено, что показатели, указанные в строчке «key in» означают сумму фактических денежных средств равным одному рублю. [8]

При назначении судебно – экономической экспертизы перед экспертом по незаконной организации и проведению азартных игр могут быть поставлены следующие вопросы:

- какова сумма дохода полученного с каждого игрового автомата;

- какова общая сумма дохода от проведения азартных игр данного заведения;

- какова общая сумма прибыли от проведения азартных игр данного заведения;

- основные направления денежных средств полученных от незаконной азартной деятельности.

Перед экспертом при проведении компьютерно – технической экспертизы могут быть поставлены следующие вопросы:

- в каком состоянии находятся данные в компьютерных носителях (изменялись ли они)?

- соответствует ли информация, находящаяся на компьютерных носителях, информации, представленной в бумажном виде для проведения экспертизы?

- имелся ли к представленной для проведения экспертизы компьютерной технике удаленный доступ. Если имелся, то на каких компьютерах?

В случае если следователь не достаточно четко определил вопросы, необходимые для разрешения, эксперт при установлении дополнительных обстоятельств по делу и имеющих значение для его расследования указывает на них в своем заключении на основании ч.2 ст. 204 УПК РФ. [2]

Задания к теме 4

Задание № 4.1

На основании представленной ситуации необходимо:

1) составить постановление о назначении экспертизы

2) сформировать массив документов, необходимый для проведения экспертизы

3) составить схему участников дела

4) составить заключение эксперта

Ситуация

Прокуратурой района в рамках осуществления надзора за соблюдением законодательства о регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр на территории Центрального района г. Сочи, совместно с сотрудниками ОИАЗ ОП (Центральный район) УВД по г. Сочи проведены контрольно-рейдовые мероприятия.

В ходе проверки установлено, что предприниматель с 02.06.2018 года по 03.08.2018 года, в подвальном помещении г. Сочи, организовал Интернет клуб «МАХМА», в котором посредством 6 компьютеров, подключенных к сети «Интернет», посетителям Интернет клуба, предоставлялись телематические услуги связи, а также незаконно организовывались и проводились азартные игры, вне игорной зоны, с денежным выигрышем.

По факту организации и проведения азартных игр, прокуратурой района, руководителю СО по г. Сочи СУ СК РФ по Краснодарскому краю в порядке п.2 ч.2 ст. 37 УПК РФ направлены материалы проверки для решения вопроса о возбуждении уголовного дела по ст. 171.2 УК РФ.

ИП Набиллина Р.Р., не имея лицензии на телематические услуги связи, по адресу : г. Сочи, посетителям Интернет клубе «МАХМА», посредством компьютеров, подключенным к сети Интернет, на основании договора с ОАО «Ростелеком», предоставляла доступ к сети Интернет за плату, указанную в прейскуранте, согласно которому оплата за пользование компьютером на протяжении 30 минут в период с 08ч.00м. до 22ч.00м. составляла 200 рублей, в период с 22ч.00м. до 08ч.00м. составляла 400 рублей.

По данному факту заявителем 10.08.15 при участии предпринимателя возбуждено дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 14.1 КоАП РФ - осуществление предпринимательской деятельности

без специального разрешения (лицензии), если такое разрешение (такая лицензия) обязательно (обязательна).

Согласно пояснений ИП Набиллиной Р.Р., в Интернет клубе «МАХМА», размещенном в подвальном помещении г. Сочи, посетителям клуба, за денежные средства, предоставлялся доступ к сети Интернет.

Согласно ст. 2 Федерального закона «О лицензировании отдельных видов деятельности» от 08.08.2001 года № 128-ФЗ лицензия - специальное разрешение на осуществление конкретного вида деятельности при обязательном соблюдении лицензионных требований и условий, выданное лицензирующим органом юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю.

ИП Набиллина Р.Р., не имея лицензии на телематические услуги связи, посетителям Интернет клубе «МАХМА», посредством компьютеров, подключенным к сети Интернет, на основании договора с ОАО «Ростелеком», предоставляла доступ к сети Интернет за плату, указанную в прейскуранте, согласно которому оплата за пользование компьютером на протяжении 30 минут в период с 08ч.00м. до 22ч.00м. составляла 200 рублей, в период с 22ч.00м. до 08ч.00м. составляла 400 рублей.

Доказательствами, подтверждающими деятельность ИП Набилиной Р.Р. при осуществлении предпринимательской деятельности связанной с предоставлением сети Интернет, с целью извлечения прибыли в отсутствие лицензии, являются - рапорт старшего помощника прокурора района Фомова И.А., объяснения Набиллиной Р.Р., договор аренды помещения, свидетельство о постановке на учет в налоговом органе физического лица по месту жительства на территории РФ, свидетельство о внесении записи в ЕГРЮЛ, прейскурант цен.

Объектом правонарушения являются общественные отношения в сфере предпринимательства. Объективная сторона состоит в осуществлении предпринимательской деятельности без лицензии. Субъект - ИП Набиллина Р.Р. Субъективная сторона выражается в форме умысла.

Задание № 4.2

На основании представленной ситуации необходимо:

1) составить постановление о назначении экспертизы

2) сформировать массив документов необходимых для проведения экспертизы

3) составить схему участников дела

4) составить заключение эксперта

5) действительно ли представление прокурора Советского района г. Астрахани

Ситуация

Прокуратурой Советского района г. Астрахани проведена проверка соблюдения законодательства об организации и проведении азартных игр в деятельности пунктов приема ставок ООО «Стр Бет» расположенных по адресам: ***, ***, *** Советского района г. Астрахани.

По результатам проверки составлены акты от 19.01.2018, 21.01.2018 и 22.01.2018 соответственно.

21.01.2018 Прокурором Советского района г.Астрахани вынесено представление об устранении нарушений законодательства об организации и проведении азартных игр №***, согласно которого обществу необходимо рассмотреть представление, принять конкретные меры по устранению допущенных нарушений закона, их причин и условий, им способствующих, прекратить противоправную деятельность.

Основанием для вынесения представления послужил вывод о том, что действия ООО «Стр Бет» по приему ставок на викторину «Muty Quiz» осуществляется в целях прикрытия сделки по приему ставки на иные азартные игры, в том числе на завуалированные формы незаконных азартных игр, подпадающих под признаки лотереи. Игровая деятельность, осуществляемая в игровых залах по ***, ***, *** Советского района г. Астрахани носит завуалированный характер. В ходе проверок не представлены документы, подтверждающие законность приема денежных средств от населения, их последующего перевода в процессинговый центр, что недопустимо.

В материалы дела представлена лицензия №** от 14.03.2015 выданная ФНС России обществу «Стр Бет» на осуществление деятельности по организации и проведению азартных игр в букмекерских конторах и тотализаторах в местах (адресах), предусмотренных приложением к ней. В приложении к указанной лицензии предусмотрено, что ООО «Стр Бет» вправе осуществлять деятельность по организации и проведению азартных игр в букмекерских конторах и тотализаторах, в том числе, по адресам: ***; ***, *** Советского района г.Астрахани.

В материалы дела представлены Правила приема ставок и выплаты выигрышей для букмекерской конторы ООО «Стр Бет из которых следует, что участники азартных игр могут заключать пари на открывающиеся ячейки

под номерами от "1" до "90" в проводимых компанией Alha Media Ltd. (Латвия) викторинах «Muty Quiz» (№ № 1; 2; 3; 4).

Так, согласно Правилам приема ставок и выплаты выигрышей для букмекерской конторы ООО «Стр Бет» «Биго» «Морской бой», «Лак Лайн» - наименование ставок на пари, при которых Клиент заключает соглашения о выигрыше на открывающиеся ячейки под номерами от «1» до «90» в викторинах «Muty Quiz 4», «Muty Quiz 1» (организатор AFAMEDIA LTD, Riga, Latvia).

Между ООО «Стр Бет» и Alha Media Ltd. (Латвия), заключены договоры от 04.08.2017 о предоставлении информационных услуг (№ № 1; 2; 3; 4) по условиям которых, последний, в режиме реального времени, предоставляет ООО «Стр Бет» информацию (статистические данные в электронном виде) об исходах проводимых компанией Alha Media Ltd. на своем сайте викторин.

ООО «Стр Бет» были заключены Сублицензионные договоры (№ № 1; 2; 3; 4) с ООО «Мобтэль», которое имеет исключительное право трансляции прямого эфира викторин «Muty Quiz» (№ № 1; 2; 3; 4) на территории Российской Федерации и имеет зарегистрированные в качестве СМИ телеканалы.

Товарный знак «Bigo Boom» используется ООО «Стр Бет» на основании соглашения на использование товарного знака № 4*** под контролем правообладателя от 01.12.2016, заключенного с правообладателем - ИП Зеналяном Д.А.

Задание № 4.3

На основании представленной ситуации необходимо:

1) составить постановление о назначении экспертизы

2) сформировать массив документов необходимый для проведения экспертизы

3) составить схему участников дела

4) составить заключение эксперта

5) являются ли действия сотрудников УМВД РФ по г. Владимир законными.

Ситуация

Общество с ограниченной ответственностью "Стромидж" (далее – ООО "Стромидж") обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании

незаконными действий Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по городу Владимиру (далее – Управление), выразившихся в изъятии терминалов после принятия судом соответствующего постановления, а также в отказе возвращения терминалов и оборудования (в том числе ранее изъятые); об обязании Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по городу Владимиру вернуть обществу с ограниченной ответственностью "Стромидж" следующее оборудование: биржевые комплексы (терминалы). В обоснование предъявленного требования ООО "Стромидж" указало, что изъятые Управлением терминалы не обладали признаками игрового либо лотерейного оборудования и не использовались в деятельности по проведению азартных игр. По мнению заявителя, при доказанности факта отсутствия незаконной организации и проведения азартных игр с использованием игрового оборудования вне игорной зоны, у Управления отсутствовали законные основания для проведения оперативно-розыскных мероприятий, выразившихся в изъятии и дальнейшем удержании спорного оборудования.

Как следует из материалов дела, на основании обращений граждан сотрудниками УЭБ и ПК УМВД России по городу Владимиру в соответствии со статьями 144 - 145 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации были проведены контрольные мероприятия.

В ходе проведения данных мероприятий сотрудниками полиции было изъято следующее оборудование: биржевые комплексы (терминалы). Как следует из материалов дела, в Управление 29.12.2017, 25.01.2018, 27.02.2018, 23.04.2018, 19.05.2018 поступили сообщения граждан о ведении по вышеуказанным адресам незаконной азартной деятельности с использованием игровых автоматов.

В целях проверки, содержащихся в вышепоименованных сообщениях фактов, Управлением были проведены оперативные мероприятия с целью документирования факта организации и проведения незаконной игорной деятельности. По результатам проведенных мероприятий составлены протоколы осмотра принадлежащих ООО "Стромидж" помещений и изъятия спорного оборудования (протоколы об осмотре от 20.01.2018, от 25.01.2018, от 23.04.2018, от 19.05.2018, от 27.02.2018) и рапорты о наличии в действиях ООО "Стромидж" признаков состава преступления, предусмотренного статьей 171.2 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Задание № 4.4

На основании представленной ситуации необходимо:

1) составить постановление о назначении экспертизы

2) сформировать массив документов, необходимых для проведения экспертизы

3) составить схему участников дела

4) составить заключение эксперта

5) являются ли действия сотрудников МВД РФ по Республики Башкортостан законными

Ситуация

Индивидуальный предприниматель Мильсонов В. Д. обратился в Арбитражный суд Республики Башкортостан с заявлением к Межмуниципальному отделу Министерства внутренних дел Российской Федерации «Иглинский», определив требование - признать действия сотрудников полиции Межмуниципального отдела Министерства внутренних дел Российской Федерации «Иглинский», связанные с удержанием терминала «КИОСК-ЛТ», незаконными; обязать должностных лиц Межмуниципального отдела Министерства внутренних дел Российской Федерации «Иглинский» возвратить ИП Мильсонову В. Д. терминал «КИОСК-ЛТ», денежные средства в сумме 19 600 руб., находившиеся в терминале на момент изъятия, в течение 5 дней со дня вступления решения в законную силу; признать незаконными действия сотрудников полиции Межмуниципального отдела Министерства внутренних дел Российской Федерации «Иглинский» в части не предоставления ответа на обращение от 24 сентября 2018 года, дополнения к обращению от 25 сентября 2018 г., ходатайства от 25 сентября 2018..

03 сентября 2018 года в отдел полиции по Нуримановскому району МО МВД России «Иглинский» поступило анонимное телефонное сообщение о том, что в здании Дома быта, функционируют игровые автоматы.

04 сентября 2018 года сотрудником отдела полиции составлен рапорт об обнаружении признаков преступления.

04 сентября 2018 года на основании указанного сообщения, сотрудниками следственно-оперативной группы отдела полиции (ОП) по Нуримановскому району МО МВД России «Иглинский» произведен осмотр помещения по указанному адресу, в ходе проведения которого установлено наличие на лестничном пролете 1 и 2 этажа здания Дома быта лотерейного терминала. В ходе проведения проверки лицо, которому принадлежит терминал не установлено, лотерейный терминал изъят и помещен в отделение полиции по Нуримановскому району Межмуниципального отдела МВД России «Иглинский».

24 сентября 2018 года ИП Мильсонов В.Д. обратился к начальнику Отдела МВД России по Иглинскому району (Межмуниципального отдела МВД Российской Федерации «Иглинский») с просьбой сообщить в связи, с чем произведено изъятие терминала № ***, предоставить надлежащим образом заверенные копии акта изъятия, протокола осмотра места происшествия, протокола выемки; возвратить терминал № ***, а также находившиеся в нем денежные средства в сумме 19 600 руб.

Указанное обращение сдано в дежурную часть Отдела МВД России по Иглинскому району (Межмуниципального отдела МВД Российской Федерации «Иглинский») 24 сентября 2018 года в 11 часов 35 минут, что подтверждается талоном – уведомление № ***.

25 сентября 2018 года в адрес начальника Отдела МВД России по Иглинскому району (Межмуниципального ОМВД России «Иглинский») направлено дополнение к обращению; ходатайство об ознакомлении с материалами до следственной проверки по факту изъятия терминала № ***; ходатайство о назначении и проведении экспертизы, что подтверждается почтовыми отправлениями (почтовыми квитанциями и уведомлениями о вручении почтовых отправлений).

Как следует из материалов дела, Мильсонов В. Д. зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя. 07 февраля 2015 года между ООО «Рекс-ГК» (Ссудодатель) и ООО «Стун» (Ссудополучатель) заключен договор № *** от 25 мая 2017 года (о передаче оборудования в безвозмездное пользование), а именно АПК КИОСК-ЛТ («Терминал КИОСК-ЛТ»), указанный в Приложении № 1. Согласно Приложению № 1 к договору № *** от 25.05.2017 года (о передаче оборудования в безвозмездное пользование) передан «Терминал КИОСК-ЛТ» серийный номер ***, подписан акт приема-передачи терминала.

Затем между ИП Мильсоновым В. Д. (Субагент) и ООО «Стун» (Агент) заключен субагентский договор № *** от 01 июля 2017 года, по условиям которого Субагент обязался за вознаграждение совершать по поручению Агента юридические и иные действия, направленные на заключение договоров (брокерских, дилерских, доверительного управления и иных, связанных с услугами на рынке ценных бумаг) с дилером на территории Российской Федерации. Как указано в п. 1.3 субагентского договора № *** от 01 июля 2017 года субагент не оказывает непосредственные финансовые услуги, все претензии клиентов по поводу услуг подлежат направлению в адрес дилера.

Так же между указанными сторонами 01 июля 2017 года подписан договор № *** (о передаче оборудования в безвозмездное пользование), согласно которому ООО «Стун» предоставил ИП Мильсонову В. Д. во временное пользование оборудование, а именно: АПК КИСОК-ЛТ («Терминал КИОСК-

ЛТ»). Согласно Приложению № 1 к договору № *** от 01 июля 2017 года (о передаче оборудования в безвозмездное пользование) передан «Терминал КИОСК-ЛТ» серийный номер ***, подписан акт приема-передачи терминала. Согласно п. 1.2 указанного договора передаваемый терминал «Киоск - ЛТ» принадлежат Ссудодателю на праве собственности и остается во владении Ссудодателя.

20 июля 2017 года ИП Мильсонов В. Д. заключил с Грирян Т.С. договор аренды нежилого помещения № *, по условиям которого Арендодатель (Грирян Т.С.) передал Арендатору (ИП Мильсонову В. Д.) в пользование часть принадлежащего ему нежилого помещения площадью 1 (один) кв. метр для размещения терминала.

Как указано выше, 03.09.2018 в отдел полиции по Нуримановскому району МО МВД России «Иглинский» поступило анонимное телефонное сообщение о том, что в здании Дома быта функционируют игровые автоматы.

04 сентября 2018 года на основании указанного сообщения, сотрудниками следственно-оперативной группы ОП по Нуримановскому району МО МВД России «Иглинский» произведен осмотр помещения по указанному адресу, в ходе проведения которого установлено наличие на лестничном пролете 1 и 2 этажа здания дома быта лотерейного терминала. В ходе проведения проверки лицо, которому принадлежит терминал не установлено, лотерейный терминал изъят и помещен в отделение полиции по Нуримановскому району МО МВД России «Иглинский». Составлен протокол осмотра места происшествия от 04.09.2018, с указанием о проведении фотосъемки.

В силу п. 3 ч. 1 ст. 140 Уголовно-процессуального кодекса РФ (УПК РФ) поводом для возбуждения уголовного дела, в том числе, служит сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, полученное из иных источников.

На основании ст. 143 УПК РФ, сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, полученное из иных источников, чем указанные в статьях 141 и 142 настоящего Кодекса, принимается лицом, получившим данное сообщение, о чем составляется рапорт об обнаружении признаков преступления.

Осмотр следов преступления и иных обнаруженных предметов производится на месте производства следственного действия, за исключением случаев, предусмотренных частью третьей настоящей статьи (часть 2).

Если для производства такого осмотра требуется продолжительное время или осмотр на месте затруднен, то предметы должны быть изъяты, упакованы, опечатаны, заверены подписями следователя и понятых на месте

осмотра. Изъятию подлежат только те предметы, которые могут иметь отношение к уголовному делу. При этом в протоколе осмотра по возможности указываются индивидуальные признаки и особенности изымаемых предметов (часть 3).

При изъятии игрового терминала у ИП Мильсонов В.Д. все вышеперечисленные положения закона были соблюдены, изъятие терминала было произведено на основании протокола осмотра места происшествия, при этом законом не запрещено производить данное следственное действия до возбуждения уголовного дела.

Согласно ст. 74 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации доказательствами по уголовному делу являются любые сведения, на основе которых суд, прокурор, следователь, дознаватель в порядке, определенном названным Кодексом, устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела. В качестве доказательств допускаются, в том числе и вещественные доказательства.

Задание № 4.5

На основании представленной ситуации необходимо:

1) составить постановление о назначении экспертизы

2) сформировать массив документов необходимый для проведения экспертизы

3) составить схему участников дела

4) составить заключение эксперта

5) являются ли требования ООО «Бук Паб» предъявляемые отделу МВД по району Северное Тушино г.Москвы обоснованными

Ситуация

Общество с ограниченной ответственностью «Бук Паб» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к Министерству внутренних дел Российской Федерации по г. Москве, Отделу МВД по району Северное Тушино г. Москвы о взыскании 6.974.159 руб.20 коп., составляющих сумму убытков в виде упущенной выгоды и стоимости оборудования.

Как следует из материалов дела, ООО «Бук Паб» осуществляет свою деятельность на основании лицензии Федеральной налоговой службы №** от 01 октября 2015 года, выданной на осуществление деятельности по

организации и проведению азартных игр в букмекерских конторах и тотализаторах. Виды работ (услуг) выполняемых в составе лицензируемого вида деятельности, в соответствии с частью 2 статьи 12 ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности»: услуга по заключению с участниками азартных игр основанных на риске соглашений о выигрыше.

В соответствии с договором аренды №*** нежилого помещения, находящегося в собственности арендодателя от 01.05.2017, арендодатель (ООО «Сторв) передает, а арендатор (ООО «Бук Паб) принимает во временное пользование за плату административную часть помещения площадью 131, 3 кв. м, находящуюся в нежилом помещении.

Истец основывает свои требования на том, что 31 января 2018 года сотрудниками Отдела МВД России по району Северное Тушино г. Москвы протоколом осмотра места происшествия было произведено изъятие 4 клиентских букмекерских терминала типа 2, 4 клиентских букмекерских терминала типа 3, а также 4 системных блока, общей стоимостью 187 250 рублей, являющиеся основным оборудованием для приема ставок в пункте приема ставок в букмекерской конторе, без использования которых выручка невозможна.

Истец указывает, что до настоящего времени о том, что происходит с материалом проверки организации не известно, имущество организации не возвращено.

С учетом изложенного, Истец считаем незаконным изъятие букмекерского имущества, в результате которого ООО "Бук Паб» понесло убытки в размере 6 974 159 рублей 20 коп., составляющие реальный ущерб в виде стоимости оборудования (260000руб.), упущенная выгода (6644159 руб. 20 коп.), реальный ущерб в виде расходов на заработную плату (70000руб.), реальный ущерб в виде расходов на арендную плату помещения.

Согласно расчету убытков от прекращения деятельности с использованием клиентских терминалов по состоянию на 10 апреля 2018 года, истец понес: реальный ущерб в виде стоимости изъятого оборудования истца; убытки в виде упущенной выгоды за период с 31 января 2018 года по 10 апреля 2018 года; реальный ущерб в виде расходов на заработную плату; реальный ущерб в виде расходов на арендную плату.

В материалы дела предоставлен расчет убытков от прекращения деятельности с использованием букмекерских терминалов, а также расчет выручки ООО "Бук Паб" по изъятому 31.01.2018 года букмекерскому оборудованию за период времени с 01 ноября 2017 года по 31 января 2018 года, где также показан статистический показатель средней выручки 1 терминала за 1 день, который составляет 11 864,57 рублей.

Контрольные вопросы к теме № 4

Составите схему незаконной организации азартных игр?

Какая информация необходима для начала проведения контрольных мероприятий по незаконной азартной деятельности?

Кто принимает участие в проведение контрольной закупки по данной статье?

Этапы расследования совершенного преступления?

Порядок назначения экспертизы по незаконной организации и проведению азартных игр?

Что должно быть указанно в постановлении о назначении экспертизы по незаконной организации и проведению азартных игр?

Как происходит определение доходов от незаконной организации и проведению азартных игр

Приложение

Пример выполнения задания

Задание

На основании представленной ситуации необходимо:

1) составить постановление о назначении экспертизы

2) сформировать массив документов необходимый для проведения экспертизы

3) составить схему участников дела

4) составить заключение эксперта

Ситуация:

Краков А.Б., являясь директором общества с ограниченной ответственностью «БК» (далее – ООО «БК», Общество), имея умысел на осуществление предпринимательской деятельности без лицензии, в период с июня 2015 по июль 2018 осуществлял предпринимательскую деятельность без лицензии в случаях, когда такая лицензия обязательна, сопряженную с извлечением дохода в особо крупном размере, при следующих обстоятельствах.

ОАО «БК», как единственный учредитель, в лице генерального директора Бака А.А. принято решение о создании ООО «БК».

ООО «БК» зарегистрировано в Едином государственном реестре юридических лиц и поставлено на учет в Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Сыктывкару.

В соответствии с решением единственного учредителя ООО «БК» от ** марта 2015 года, а также на основании приказа от 12 марта 2015 года № 5 директором Общества назначен Краков А.Б., на которого также возложены обязанности по ведению бухгалтерского учета, который приступил к обязанностям с 12 марта 2015 года. (Согласно п.2.1. Устава ООО «БК», утвержденного решением единственного учредителя Общества от 12 марта 2015 года, целью деятельности Общества является получение прибыли. Основным видом деятельности Общества является производство электроэнергии тепловыми электростанциями. В соответствии с п. 2.2. Устава Общество имеет гражданские права и несет гражданские обязанности, необходимые для осуществления любых видов деятельности, не запрещенных законом. Отдельными видами деятельности, перечень которых определяется федеральным законом, Общество может заниматься только на основании специального разрешения (лицензии).

В соответствии с п. 10.1 Устава Общества единоличным исполнительным органом Общества является директор. В соответствии с п. 10.6 Устава Общества и п. 4.1. Трудового договора от 12 марта 2015 года директор Общества:

- без доверенности действует от имени Общества, в т.ч. представляет его интересы и совершает сделки;

- издает приказы о назначении на должности работников Общества, об их переводе и увольнении, применяет меры поощрения и налагает дисциплинарные взыскания;

- обеспечивает выполнение планов Общества;

- определяет организационную структуру Общества;

- распоряжается имуществом Общества в пределах, установленных Общим собранием участников, настоящим уставом и действующим законодательством;

- открывает расчетный, валютный и другие счета Общества в банковских учреждениях, заключает договоры и совершает иные сделки;

- утверждает договорные тарифы на услуги и продукцию Общества;

- организует бухгалтерский учет и отчетность и др.

Таким образом, директор ООО «БК» Краков А.Б. является лицом, на которое в силу его служебного положения непосредственно возложены обязанности по руководству указанным Обществом.

Во исполнение распоряжения Правительства Республики Коми от 24 декабря 2015 года № 503-р между Правительством Республики Коми и ООО «БК» заключено соглашение о сотрудничестве, в соответствии с которым ООО «БК» осуществило строительство тепловой электростанции для утилизации свалки кородревесных отходов г. Сыктывкар, финансирование которого осуществлялось за счет займа, полученного от ГБУ Республики Коми.

В составе тепловой электростанции, построенной ООО «БК», имеется опасный производственный объект – площадка котлотурбинного участка тепловой электростанции ООО «ТЭЦ 5», III класса опасности.

Краков А.Б., как руководитель организации, эксплуатирующей опасный производственный объект, обязан был руководствоваться положениями законодательства Российской Федерации, регулирующего порядок получения лицензии и соблюдение лицензионных требований при эксплуатации опасных производственных объектов.

В соответствии с пп. 12 п. 1 ст. 12 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ "О лицензировании отдельных видов деятельности", деятельность, связанная с эксплуатацией взрывопожароопасных и химически опасных производственных объектов I, II, III класса опасности подлежит лицензированию.

Порядок лицензирования эксплуатации взрывопожароопасных и химически опасных производственных объектов I, II и III классов опасности, осуществляемой юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями на территории Российской Федерации, определяется Положением о лицензировании эксплуатации взрывопожароопасных и химически опасных производственных объектов I, II и III классов опасности, утвержденным постановлением Правительства РФ от 10 июня 2013 г. № 492.

Согласно п. 2 постановления Правительства РФ от 10.06.2013 № 492 лицензируемый вид деятельности включает в себя выполнение работ на объектах по перечню, согласно приложению к положению о лицензировании эксплуатации взрывопожароопасных и химически опасных производственных объектов I, II и III классов опасности.

Согласно п. 7 приложения к положению о лицензировании эксплуатации взрыво-пожароопасных и химически опасных производственных объектов I, II и III классов опасности к работам, выполняемым на взрывопожароопасных и химически опасных производственных объектах I, II и III классов опасности относятся: использование (эксплуатация) на объектах оборудования, работающего под избыточным давлением более 0,07 мегапаскаля: пара, газа (в газообразном, сжиженном состоянии); воды при температуре нагрева более 115 градусов Цельсия; иных жидкостей при температуре, превышающей температуру их кипения при избыточном давлении 0,07 мегапаскаля.

Постановлением Правительства РФ от 10.06.2013 № 492 "О лицензировании эксплуатации взрывопожароопасных и химически опасных производственных объектов I, II и III классов опасности" обязательным лицензионным требованием к лицензиату при осуществлении лицензируемого вида деятельности также является соблюдение требований к регистрации эксплуатируемых объектов в государственном реестре в соответствии со статьей 2 Федерального закона "О промышленной безопасности опасных производственных объектов".

Пунктом 1 ст. 2 и п. 2 Приложения 1 Федерального закона «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» № 116-ФЗ от 21.07.1997 к категории опасных производственных объектов относятся объекты, на которых используется оборудование, работающее под избыточным давлением более 0,07 мегапаскаля: а) пара, газа (в газообразном, сжиженном состоянии); б) воды при температуре нагрева более 115 градусов Цельсия; в) иных жидкостей при температуре, превышающей температуру их кипения при избыточном давлении 0,07 мегапаскаля.

В соответствии со ст. 2 Федерального закона «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» № 116-ФЗ от 21.07.1997 – опасные производственные объекты подлежат регистрации в государственном реестре в порядке, устанавливаемом Правительством Российской Федерации.

В соответствии с постановлением Правительства РФ от 24.11.1998 № 1371 "О регистрации объектов в государственном реестре опасных производственных объектов" – для регистрации объектов в государственном реестре организации, эксплуатирующие эти объекты, не позднее 10 рабочих дней со дня начала их эксплуатации представляют в установленном порядке на бумажном носителе или в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью, сведения, характеризующие каждый объект. Сведения в форме электронного документа направляются с использованием федеральной государственной информационной системы "Единый портал государственных и муниципальных услуг (функций)", а при наличии технической возможности у Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору, федеральных органов исполнительной власти, которым в установленном порядке предоставлено право проводить регистрацию подведомственных объектов, или Государственной корпорации по атомной энергии "Росатом" – с использованием своих официальных сайтов в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" или иным способом в соответствии с законодательством Российской Федерации, подтверждающим факт направления сведений. Организациям, эксплуатирующим соответствующие объекты, выдаются свидетельства установленного образца о регистрации этих объектов в государственном реестре. В свидетельство о регистрации объекта в государственном реестре включаются сведения о его классе опасности. Опасный производственный объект – площадка котлотурбинного участка тепловой электростанции ООО «ТЭЦ-5», включен управлением Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору в государственный реестр опасных производственных объектов под № 25478 ему присвоен III класс опасности.

В соответствии со статьей 9 Федерального закона «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» № 116-ФЗ от 21.07.1997 организация, эксплуатирующая взрывопожароопасные производственные объекты, обязана, в том числе:

- соблюдать положения настоящего Федерального закона, других федеральных законов и иных нормативных правовых актов Российской Федерации, а также нормативных технических документов в области промышленной безопасности;

- иметь лицензию на осуществление конкретного вида деятельности в области промышленной безопасности, подлежащего лицензированию в соответствии с законодательством Российской Федерации;

- обеспечивать укомплектованность штата работников опасного производственного объекта в соответствии с установленными требованиями;

- обеспечивать проведение подготовки и аттестации работников в области промышленной безопасности.

В соответствии с п. 3 постановления Правительства РФ от 10 июня 2013 г. N 492 "О лицензировании эксплуатации взрывопожароопасных и химически опасных производственных объектов I, II и III классов опасности" лицензирование эксплуатации взрывопожароопасных и химически опасных производственных объектов I, II и III классов опасности осуществляется Федеральной службой по экологическому, технологическому и атомному надзору.

Однако, Краков А.Б., являясь директором ООО «БК», имея умысел, направленный на осуществление предпринимательской деятельности, направленной на систематическое получение дохода от оказания услуг по поставке электрической энергии, достоверно зная о том, что у ООО «БК» нет лицензии, разрешающей эксплуатацию опасного производственного объекта, заключил предварительный договор поставки электроэнергии №5647 от 15 июня 2015 года с ОАО «ТКС» (покупатель), а затем возмездный договор поставки электрической энергии с ОАО «ТКС» № 5678 от 17 июня 2015 года

Согласно условиям договора ООО «БК» обязуется производить на собственных генерирующих объектах и поставлять ОАО «ТКС» электрическую энергию, а ОАО «ТКС» принимать и оплачивать ООО «БК» электрическую энергию в объеме, в сроки и на условиях, предусмотренных Договором.

За период с 25.06.2015 по 15.07.2018 гг., ООО «БК» поставила в адрес ОАО «ТКС» электрическую энергию в количестве 16 434,395 тыс.кВт.ч. на общую сумму 390 407 414,21 рублей с НДС.

За данный период указанные поставки электрической энергии оплачены ОАО «ТКС» в адрес ООО «БК» безналичным путем на расчетный счет в размере 205 616 875,41 рублей.

Между ОАО «ТКС» (далее – Сторона № 1) и ООО «БК» (далее – Сторона № 2) подписан акт зачета взаимных требований (далее – акт) на сумму 1 038 169, 94 рублей. Согласно акту стороны договорились зачесть сумму взаимных однородных требований, срок которых наступил. Задолженность Стороны № 1 перед Стороной № 2 по договору поставки электрической энергии составляла по счету-фактуре 42 655 045,35 рублей, сумма к зачету 1 038 169,94 рублей. Задолженность Стороны № 2 перед Стороной № 1 по соглашению по оплате бездоговорного потребления электрической энергии – 307 546,75 рублей, к зачету предъявлено 307 546,75 рублей задолженность по договору поставки электрической энергии (по платежным документам) – 730 623,19 руб., к зачету предъявлено 730 623,19 руб.

С момента подписания указанного акта Стороны считают себя свободными от обязательств, прекращенных зачетом в сумме 1 038 169, 94 рублей.

05.09.2015 года между ОАО «Коми энергосбытовая компания» (далее – «Кредитор») и ООО «БК» (далее – «Новый кредитор») заключен договор уступки права требования (далее – договор уступки). В соответствии с условиями договора уступки Кредитор передал, а Новый кредитор принял право требования к Должникам: МО ГО «Коми» в лице администрации МО ГО «Коми»; МО ГО «Коми» в лице Комитета по управлению муниципальным имуществом администрации МО ГО «Коми»; МО ГО «Коми» в лице Управления городского хозяйства и благоустройства администрации ГО «Коми». Согласно договору уступки Кредитор уступает Новому кредитору право требования к должникам, основанное на договорах уступки права требования и оригиналах исполнительных листов, на общую сумму 66 288 065,40 руб. Требования, уступленные Кредитором Новому кредитору, передаются на возмездной основе. Стоимость уступаемых требований составляет 66 288 065,40 руб. Кредитор имеет перед Новым кредитором задолженность по договору поставки электрической энергии в размере 66 288 065,40 руб., в том числе: в размере 25 155 198 рублей по акту приема-передачи электрической энергии в размере 41 132 867,40 рубля по акту приема-передачи электрической энергии. Расчеты по договору уступки были произведены путем зачета встречных однородных требований в размере 66 288 065,40 рублей, с момента подписания акта приема-передачи прав требования.

На основании изложенного, ООО «БК» получила доход в общем размере 272 943 110,75 рубля.

Таким образом, Краков А.Б., находясь на территории г. Сыктывкар Республики Коми, достоверно зная о необходимости оформления лицензии на осуществление вышеуказанного вида деятельности в области промышленной безопасности, связанного с эксплуатацией опасного производственного объекта – площадка котлотурбинного участка тепловой электростанции ООО «ТЭЦ-5», осуществлял предпринимательскую деятельность без получения лицензии, которая в силу пп. 12 п. 1 ст. 12 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ "О лицензировании отдельных видов деятельности", Положения о лицензировании эксплуатации взрывопожароопасных и химически опасных производственных объектов I, II, III классов опасности, утвержденного постановлением Правительства РФ от 10.06.13 № 492, Федерального закона «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» № 116-ФЗ от 21.07.1997, постановления Правительства РФ от 24 ноября 1998 № 1371 "О регистрации объектов в государственном реестре опасных производственных объектов», является обязательной, с извлечением дохода в размере 272 943 110,75 рубля, в особо крупном размере.

Из показаний Кракова А. Б. на следствии, оглашенных в порядке ст. 276 УПК РФ, следует, что с 2015 года он состоит в должности директора ООО «БК» (далее - ООО «БК»), основным видом деятельности которого является

утилизация отходов с последующей выработкой электрической энергии; Общество создано в целях реализации проекта по строительству тепловой электростанции по сжиганию свалок древесных отходов. За счет средств ГБУ «Коми» и кредита ОАО «НАП», денежные средства от которых в размере порядка 910 млн. рублей были получены на заемной и возвратной основе, ООО «БК» построило тепловую электростанцию в г. Сыктывкар. Подрядчиком при строительстве выступало ООО «Торн». С 25.06.2015 года ООО «БК» начало генерировать и продавать энергию ОАО «БК». При этом в составе электро-станции функционирует особо опасный производственный объект – сосуды, работающие под высоким давлением. Подсудимый был осведомлен, что эксплуатация данного объекта может осуществляться лишь при наличии лицензии, которая однако Обществу не выдавалась, что связано с предоставлением неполного пакета документов в Управление Ростехнадзора. Так, для получения лицензии, помимо прочего, необходимо пройти определенные этапы испытания оборудования, на основании чего ООО «БК» был заключен договор с ООО «Трубы» на выполнение монтажных и пуско-наладочных работ, лишь после проведения которых выдается свидетельство о регистрации опасного производственного объекта. Свидетельство о включении объекта в реестр особо опасных производственных объектов было выдано ООО «Трубы» Управлением Ростехнадзора. Этому предшествовало получение от Ростехнадзора разрешения на проведение пуско-наладочных работ. В дальнейшем, в соответствии с нормами Ростехнадзора, Общество получило от подрядчиков документ о завершении строительных и пуско-наладочных работ и передаче объекта, о чем ООО «БК» уведомило Ростехнадзор. В уведомлении в Ростехнадзор подсудимым было сообщено о том, что ООО «БК» принято решение об эксплуатации оборудования под давлением на объекте в режиме опытного применения технических устройств, согласно п. 3 ст. 7 Федерального закона от 21.07.1997 № 116-ФЗ, на период 6 месяцев, срок которого истекал 16.03.2016. В указанный период проводились работы в условиях опытного испытания, для которого были привлечены представители подрядной организации и поставщика. В соответствии с изданным подсудимым приказом от 11.03.2016 № 8 эксплуатация оборудования, отнесенного к категории опасного производственного объекта, с указанной даты была приостановлена в связи с проведением организационных мероприятий по получению лицензии на эксплуатацию данного объекта. Работа по оформлению недостающих документов не прекращалась. В Ростехнадзор был вновь представлен пакет документов для получения лицензии, в чем было отказано по основанию отсутствия прав на земельный участок под объектом, несмотря на наличие договора аренды земельного участка с администрацией МО ГО «Коми», расторгнутого уже позднее. Данный отказ был обжалован в Арбитражный суд РК. В дальнейшем ООО «БК» повторно направило документы в Ростехнадзор для получения лицензии. Кроме этого, проведение испытания оборудования невозможно без выдачи электрической энергии в сеть. Т.к. компания работает в рамках тарифного законодательства, то обязана была подать документы на включение в баланс электрической энергии, а также представить в Службу по тарифам РК документы для установления тарифа для

возможности её деятельности. В дальнейшем ООО «БК» было вынуждено заключить договор с ООО «АРТ». Согласно тарифному законодательству выручка, получаемая от деятельности, может распределяться строго по определяемым статьям затрат, в которых отсутствует такая строка как «прибыль». То есть компания направляет полученные средства на эксплуатацию объекта, выдачу зарплаты, оплату обязательных налоговых и неналоговых платежей и погашение займов. У ООО «АРТ» не имеется задолженности по заработной плате и всем обязательным платежам, имеется только одна задолженность по погашению платежей по займу. С учетом изложенного, преднамеренных действий по осуществлению предпринимательской деятельности без лицензии им не совершалось.

Краков А.Б. настаивал на том, что имелась надобность в эксплуатации тепловой электростанции и в её составе опасного производственного объекта в течение 7 месяцев в режиме опытного применения, что относится к пуско-наладочным работам и не является действиями, связанными с непосредственной эксплуатацией опасного производственного объекта, а следовательно в указанный период наличие лицензии не требовалось. С 20.02.2018 года эксплуатация оборудования электростанции была приостановлена его приказом. ООО «БК» получило лицензию на эксплуатацию опасного производственного объекта и по настоящее время осуществляет свою деятельность в полном объеме.

Из показаний свидетеля Тан С.Н. следует, что он работает в ООО «БК» в должности заместителя директора по производству, руководит процессом производства, управляет рабочим персоналом, отвечает за безопасную эксплуатацию объекта. К моменту прихода на предприятие проект по строительству электростанции уже получил положительное заключение государственной экспертизы и находился в стадии строительства, которое осуществлял генподрядчик ООО УК «Трубы», строительные услуги были комплексные («под ключ»); субподрядчиками выступали ООО «Прв», ООО «Маф». Технический надзор по договору осуществляло ООО «Проект». Поставка оборудования и оказание услуг по шеф-монтажу его на объекте производилась финской компанией; на строительной площадке находился и давал консультации представитель их компании. В ходе проведения пуско-наладочных работ и эксплуатации проводилось обучение сотрудников ООО «БК» представителями финской компании. О ходе работ на объекте ежедневно на совещании докладывалось директору ООО «БК» Кракову А.Б. Согласно контракту, финны должны были провести гарантийные испытания по достижении эксплуатационных показателей. Гарантийные испытания проводились в сентябре-октябре 2015 года. В период этих работ и испытаний, производилась электроэнергия, которая передавалась в сеть ОАО «ТКС». Показатели счетчиков выработанной электроэнергии в результате вышеуказанных работ автоматически в режиме «онлайн» передавались в ОАО «ТКС». Пуско-наладочные работы затянулись в результате проведения испытаний работы турбогенератора. В результате этого оборудование не эксплуатировалось, т.к. проводились ремонтные работы, в связи с выявленными

дефектами на оборудовании – в турбогенераторе, что однако не требует проверки Ростехнадзора, который осуществляет проверку оборудования, работающего под давлением. комиссия проверялась работа котлов, трубопроводов, сосудов, работающих под давлением, и был составлен акт о готовности. К концу сентября дефекты на турбогенераторе устранили и он был принят после испытаний. Совместно с представителями финской компании были проведены испытания на гарантийные показатели, что составляло часть работ по договору генподрядчика ООО «Трубы». После чего весь объект был принят заказчиком ООО «БК» и далее начал свою полноценную работу, т.е. начал эксплуатироваться в целях поставки электроэнергии. Вопросы юридического оформления объекта, получения лицензии в компетенцию свидетеля не входили. эксплуатация объекта была приостановлена по распоряжению главного инженера. Причину не поясняли. Персонал по обслуживанию объекта был отправлен кто – в отпуск, кто – на вынужденный простой.

Из показаний – главного инженера ООО «БК» следует, что им осуществлялся технический контроль как за строительством указанной выше тепловой электростанции, так и за эксплуатацией данного объекта. На объекте проводились пуско-наладочные работы, функциональное испытание узлов, в ходе которых проводилось обучение сотрудников ООО «БК» по эксплуатации объекта представителями финской компании, поставлявшей оборудование. По контракту финны должны были провести гарантийные испытания по достижении эксплуатационных показателей. В ходе пуско-наладочных работ, проверок и испытаний производилась электроэнергия, которая передавалась в сеть ОАО «ТКС». При этом оборудование не эксплуатировалось из-за выявленных дефектов. В связи с соответствием объекта объектам 3 класса опасности, он подлежал постановке на учет в соответствующий государственный реестр. Для этого его следовало проверить специальной комиссией с участием, в том числе, представителя Ростехнадзора. Таковая комиссия составила акт о готовности котлов, трубопроводов, сосудов, работающих под давлением, к вводу в эксплуатацию. В Ростехнадзор направлялись документы на получение лицензии на осуществление деятельности по эксплуатации опасного объекта, которые вернули обратно ввиду отсутствия ряда обязательных документов. /

Согласно показаниям заместителя руководителя Управления Ростехнадзора. Он входил в состав комиссии по определению готовности оборудования ООО «БК», (котлов, трубопроводов, сосудов, работающих под давлением) к эксплуатации. В комиссию также входили представители ООО «БК» (инженеры), представители подрядчика, которые занимались установкой оборудования. На момент работы комиссии оборудование не эксплуатировалось, оно соответствовало требованиям нормативно-технической документации, было готово к эксплуатации, о чем комиссией был акт. Сведениями о том, обращалось ли ООО «БК» в Управление Ростехнадзора за постановкой в реестр опасного объекта и за получением лицензии, свидетель на момент допроса не располагал. При этом

регистрация опасного производственного объекта в государственном реестре опасных производственных объектов предполагает его непосредственную эксплуатацию. В свою очередь эксплуатация опасного производственного объекта, зарегистрированного в соответствующем государственном реестре, предполагает лицензирование данного вида деятельности.

Однако, с учетом изложенного выше, суд в отношении рассматриваемых обстоятельств не может признать обоснованным применение приведенных положений Федеральных норм и правил и Федерального закона от 21.07.1997 № 116-ФЗ.

Издание же Краковым А.Б. как директором ООО «БК» приказа об эксплуатации тепловой электростанции в режиме опытного применения признает обусловленным его намерением начать осуществление предпринимательской деятельности, сопряженной с извлечением дохода, в отсутствие (при отказе в выдаче) обязательной в таком случае лицензии.

В свою очередь, в связи с непредставлением суду документального подтверждения организации в ООО «БК» в период июня - сентября 2015 года режима опытного применения электростанции, суд также не находит оснований относить данный период фактического функционирования предприятия к режиму пуско-наладочных работ.

Довод стороны защиты, что принятие подсудимым, в период отсутствия у общества лицензии, мер к получению таковой исключает в его действиях состав инкриминируемого преступления, суд признает несостоятельным и не основанным на нормах материального уголовного права.

В свою очередь под доходом в статье 171 УК РФ, с точки зрения действующей правоприменительной практики, понимается выручка от реализации товаров (работ, услуг) за период осуществления незаконной предпринимательской деятельности без вычета произведенных лицом расходов, связанных с осуществлением незаконной предпринимательской деятельности.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
О НАЗНАЧЕНИИ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ,

г. Пенза «01» октября 2018 года»

Ст. следователь по особо важным делам СЧ СУ УМВД РФ по Пензенской области капитан юстиции Иванов А. А.. рассмотрев материалы уголовного дела № хххх по обвинению Кракова А. Б.. в совершении преступления, предусмотренных ст. 171 ч. 2 п. б УК РФ

Установил:

Краков А.Б., являясь директором общества с ограниченной ответственностью «БК» (далее – ООО «БК», Общество), имея умысел на осуществление предпринимательской деятельности без лицензии, в период с июня 2015 по июль 2018 осуществлял предпринимательскую деятельность без лицензии в случаях, когда такая лицензия обязательна, сопряженную с извлечением дохода в особо крупном размере, при следующих обстоятельствах.

ОАО «БК», как единственным учредителем, в лице генерального директора Бака А.А. принято решение о создании ООО «БК».

ООО «БК» зарегистрировано в Едином государственном реестре юридических лиц и поставлено на учет в Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Сыктывкару.

В соответствии с решением единственного учредителя ООО «БК» от ** марта 2015 года, а также на основании приказа от 12 марта 2015 года № 5 директором Общества назначен Краков А.Б., на которого также возложены обязанности по ведению бухгалтерского учета, который приступил к обязанностям с 12 марта 2015 года. (Согласно п.2.1. Устава ООО «БК», утвержденного решением единственного учредителя Общества от 12 марта 2015 года, целью деятельности Общества является получение прибыли. Основным видом деятельности Общества является производство электроэнергии тепловыми электростанциями. В соответствии с п. 2.2. Устава Общество имеет гражданские права и несет гражданские обязанности, необходимые для осуществления любых видов деятельности, не запрещенных законом. Отдельными видами деятельности, перечень которых определяется федеральным законом, Общество может заниматься только на основании специального разрешения (лицензии).

В соответствии с п. 10.1 Устава Общества единоличным исполнительным органом Общества является директор. В соответствии с п. 10.6 Устава Общества и п. 4.1. Трудового договора от 12 марта 2015 года директор Общества:

- без доверенности действует от имени Общества, в т.ч. представляет его интересы и совершает сделки;

- издает приказы о назначении на должности работников Общества, об их переводе и увольнении, применяет меры поощрения и налагает дисциплинарные взыскания;

- обеспечивает выполнение планов Общества;

- определяет организационную структуру Общества;

- распоряжается имуществом Общества в пределах, установленных Общим собранием участников, настоящим уставом и действующим законодательством;

- открывает расчетный, валютный и другие счета Общества в банковских учреждениях, заключает договоры и совершает иные сделки;

- утверждает договорные тарифы на услуги и продукцию Общества;

- организует бухгалтерский учет и отчетность и др.

Таким образом, директор ООО «БК» Краков А.Б. является лицом, на которое в силу его служебного положения непосредственно возложены обязанности по руководству указанным Обществом.

Во исполнение распоряжения Правительства Республики Коми от 24 декабря 2015 года № 503-р между Правительством Республики Коми и ООО «БК» заключено соглашение о сотрудничестве, в соответствии с которым ООО «БК» осуществило строительство тепловой электростанции для утилизации свалки кородревесных отходов г. Сыктывкар, финансирование которого осуществлялось за счет займа, полученного от ГБУ Республики Коми.

В составе тепловой электростанции, построенной ООО «БК», имеется опасный производственный объект – площадка котлотурбинного участка тепловой электростанции ООО «ТЭЦ 5», III класса опасности.

Краков А.Б., как руководитель организации, эксплуатирующей опасный производственный объект, обязан был руководствоваться положениями законодательства Российской Федерации, регулирующего порядок получения лицензии и соблюдение лицензионных требований при эксплуатации опасных производственных объектов.

Однако, Краков А.Б., являясь директором ООО «БК», имея умысел, направленный на осуществление предпринимательской деятельности, направленной на систематическое получение дохода от оказания услуг по поставке электрической энергии, достоверно зная о том, что у ООО «БК» нет лицензии, разрешающей эксплуатацию опасного производственного объекта, заключил предварительный договор поставки электроэнергии №5647 от 15 июня 2015 года с ОАО «ТКС» (покупатель), а затем возмездный договор поставки электрической энергии с ОАО «ТКС» № 5678 от 17 июня 2015 года

Согласно условиям договора ООО «БК» обязуется производить на собственных генерирующих объектах и поставлять ОАО «ТКС» электрическую энергию, а ОАО «ТКС» принимать и оплачивать ООО «БК» электрическую энергию в объеме, в сроки и на условиях, предусмотренных Договором.

За период с 25.06.2015 по 15.07.2018 гг., ООО «БК» поставила в адрес ОАО «ТКС» электрическую энергию в количестве 16 434,395 тыс.кВт.ч. на общую сумму 390 407 414,21 рублей с НДС.

За данный период указанные поставки электрической энергии оплачены ОАО «ТКС» в адрес ООО «БК» безналичным путем на расчетный счет в размере 205 616 875,41 рублей.

Между ОАО «ТКС» (далее – Сторона № 1) и ООО «БК» (далее – Сторона № 2) подписан акт зачета взаимных требований (далее – акт) на сумму 1 038 169, 94 рублей. Согласно акту стороны договорились зачесть сумму взаимных однородных требований, срок которых наступил. Задолженность Стороны № 1 перед Стороной № 2 по договору поставки электрической энергии составляла по счету-фактуре 42 655 045,35 рублей, сумма к зачету 1 038 169,94 рублей. Задолженность Стороны № 2 перед Стороной № 1 по соглашению по оплате бездоговорного потребления электрической энергии – 307 546,75 рублей, к зачету предъявлено 307 546,75 рублей задолженность по договору поставки электрической энергии (по платежным документам) – 730 623,19 руб., к зачету предъявлено 730 623,19 руб. С момента подписания указанного акта Стороны считают себя свободными от обязательств, прекращенных зачетом в сумме 1 038 169, 94 рублей.

05.09.2015 года между ОАО «Коми энергосбытовая компания» (далее – «Кредитор») и ООО «БК» (далее – «Новый кредитор») заключен договор уступки права требования (далее – договор уступки). В соответствии с условиями договора уступки Кредитор передал, а Новый кредитор принял право требования к Должникам: МО ГО «Коми» в лице администрации МО ГО «Коми»; МО ГО «Коми» в лице Комитета по управлению муниципальным имуществом администрации МО ГО «Коми»; МО ГО «Коми» в лице Управления городского хозяйства и благоустройства администрации ГО «Коми». Согласно договору уступки Кредитор уступает Новому кредитору право требования к должникам, основанное на договорах уступки права требования и оригиналах исполнительных листов, на общую сумму 66 288 065,40 руб. Требования, уступленные Кредитором Новому кредитору, передаются на возмездной основе. Стоимость уступаемых требований составляет 66 288 065,40 руб. Кредитор имеет перед Новым кредитором задолженность по договору поставки электрической энергии в размере 66 288 065,40 руб., в том числе: в размере 25 155 198 рублей по акту приема-передачи электрической энергии в размере 41 132 867,40 рубля по акту приема-передачи электрической энергии. Расчеты по договору уступки были произведены путем зачета встречных однородных требований в размере 66 288 065,40 рублей, с момента подписания акта приема-передачи прав требования.

На основании изложенного, ООО «БК» получила доход в общем размере 272 943 110,75 рубля.

Таким образом, Краков А.Б., находясь на территории г. Сыктывкар Республики Коми, достоверно зная о необходимости оформления лицензии на осуществление вышеуказанного вида деятельности в области промышленной безопасности, связанного с эксплуатацией опасного производственного объекта – площадка котлотурбинного участка тепловой электростанции ООО «ТЭЦ-5», осуществлял предпринимательскую деятельность без получения лицензии, которая в силу пп. 12 п. 1 ст. 12 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ "О лицензировании отдельных видов деятельности", Положения о лицензировании эксплуатации взрывопожароопасных и химически опасных производственных объектов I, II, III классов опасности, утвержденного постановлением Правительства РФ от 10.06.13 № 492, Федерального закона «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» № 116-ФЗ от 21.07.1997, постановления Правительства РФ от 24 ноября 1998 № 1371 "О регистрации объектов в государственном реестре опасных производственных объектов», является обязательной, с извлечением дохода в размере 272 943 110,75 рубля, в особо крупном размере.

Учитывая, что для выяснения ряда обстоятельств по данному делу необходимы специальные экономические познания, руководствуясь ст. ст. 78, 184 и 187 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ

1. Назначить по настоящему делу судебно-экономическую экспертизу, производство которой поручить ЭКЦ УМВД РФ по Пензенской области.

2. На разрешение экспертизы поставить следующие вопросы:

1) Какова сумма полученных денежных средств ООО «БК» от поставки электрической энергии ОАО «ТКС» за период с 25.06.2015 по 15.07.2018 гг.?

2) Как производилась оплата за поставленную электрическую энергию и в каком размере?

3) Какова сумма прав требования между ОАО «Коми энергосбытовая компания», ООО «БК» и МО ГО «Коми» в лице администрации МО ГО «Коми»; МО ГО «Коми» в лице Комитета по управлению муниципальным имуществом администрации МО ГО «Коми»; МО ГО «Коми» в лице Управления городского хозяйства и благоустройства администрации ГО «Коми»?

4) Обязательно ли наличие лицензии на осуществление производства электроэнергии тепловыми электростанциями?

5) Если да то какой ущерб нанесла ООО «БК» от осуществления своей деятельности без наличия на это лицензии?

3. В распоряжение эксперта представить:

- копию настоящего постановления;
- в копиях документы;

первичные документы бухгалтерского учета;

договора уступка прав требований;

должностные инструкции на генерального директора ООО «БК»;

устав ООО «БК»;

пакет документов подаваемых для получения лицензии ООО «БК»

договора на оказание услуг по поставке электрической энергии;

договора с ОАО «ТКС», ОАО «Коми энергосбытовая компания», МО ГО «Коми» в лице администрации МО ГО «Коми»; МО ГО «Коми» в лице Комитета по управлению муниципальным имуществом администрации МО ГО «Коми»; МО ГО «Коми» в лице Управления городского хозяйства и благоустройства администрации ГО «Коми».

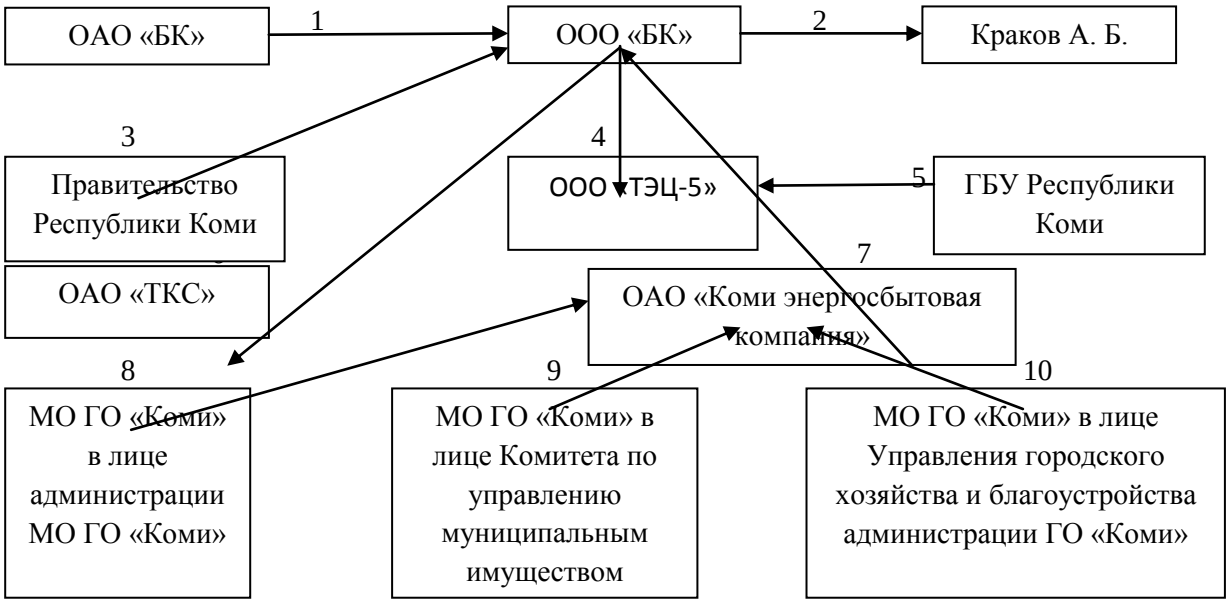
- выписки по движениям по расчетному счету ООО «БК»;

-выписка из ЕГРЮЛ.

Разъяснить эксперту права и обязанности эксперта, предусмотренные ст. 82, 189 УПК РФ, предупредить об ответственности по ст. за дачу заведомо ложного заключения по ст. 307 УК РФ.

Следователь Иванов А. А.

Схема участников дела



1) ОАО «БК» создает ООО «БК»
2) Учредители ООО «БК» назначают генеральным директором Кракова А. Б.
3) Правительство Республики Коми заключает с ООО «БК» договор о сотрудничестве
4) ООО «БК» осуществляет строительство ООО «ТЭЦ-5»
5) ГБУ Республики Коми финансирует строительство ООО «ТЭЦ-5»
6) ООО «БК» заключает с ОАО «ТКС» договор на поставку электрической энергии

7,8,9,10) ОАО «Коми энергосбытовая компания» переступает долги МО ГО «Коми» в лице администрации МО ГО «Коми»; МО ГО «Коми» в лице Комитета по управлению муниципальным имуществом администрации МО ГО «Коми»; МО ГО «Коми» в лице Управления городского хозяйства и благоустройства администрации ГО «Коми» ООО «БК»

Заключение эксперта
Вводная часть

г. Пенза «01» ноября 2018 года»

Судебно-экономическая экспертиза назначена постановлением ст. следователь по особо важным делам СЧ СУ УМВД РФ по Пензенской области капитан юстиции Иванов А. А. по уголовному делу № хххх по обвинению Кракова А. Б.. в совершении преступления, предусмотренных ст. 171 ч. 2 п. б УК РФ

Краков А.Б., являясь директором общества с ограниченной ответственностью «БК» (далее – ООО «БК», Общество), имея умысел на осуществление предпринимательской деятельности без лицензии, в период с июня 2015 по июль 2018 осуществлял предпринимательскую деятельность без лицензии в случаях, когда такая лицензия обязательна, сопряженную с извлечением дохода в особо крупном размере, при следующих обстоятельствах.

ОАО «БК», как единственным учредителем, в лице генерального директора Бака А.А. принято решение о создании ООО «БК».

ООО «БК» зарегистрировано в Едином государственном реестре юридических лиц и поставлено на учет в Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Сыктывкару.

В соответствии с решением единственного учредителя ООО «БК» от ** марта 2015 года, а также на основании приказа от 12 марта 2015 года № 5 директором Общества назначен Краков А.Б., на которого также возложены обязанности по ведению бухгалтерского учета, который приступил к обязанностям с 12 марта 2015 года. (Согласно п.2.1. Устава ООО «БК», утвержденного решением единственного учредителя Общества от 12 марта 2015 года, целью деятельности Общества является получение прибыли. Основным видом деятельности Общества является производство электроэнергии тепловыми электростанциями. В соответствии с п. 2.2. Устава Общество имеет гражданские права и несет гражданские обязанности, необходимые для осуществления любых видов деятельности, не запрещенных законом. Отдельными видами деятельности, перечень которых определяется федеральным законом, Общество может заниматься только на основании специального разрешения (лицензии).

В соответствии с п. 10.1 Устава Общества единоличным исполнительным органом Общества является директор. В соответствии с п. 10.6 Устава Общества и п. 4.1. Трудового договора от 12 марта 2015 года директор Общества:

- без доверенности действует от имени Общества, в т.ч. представляет его интересы и совершает сделки;

- издает приказы о назначении на должности работников Общества, об их переводе и увольнении, применяет меры поощрения и налагает дисциплинарные взыскания;

- обеспечивает выполнение планов Общества;

- определяет организационную структуру Общества;

- распоряжается имуществом Общества в пределах, установленных Общим собранием участников, настоящим уставом и действующим законодательством;

- открывает расчетный, валютный и другие счета Общества в банковских учреждениях, заключает договоры и совершает иные сделки;

- утверждает договорные тарифы на услуги и продукцию Общества;

- организует бухгалтерский учет и отчетность и др.

Таким образом, директор ООО «БК» Краков А.Б. является лицом, на которое в силу его служебного положения непосредственно возложены обязанности по руководству указанным Обществом.

Во исполнение распоряжения Правительства Республики Коми от 24 декабря 2015 года № 503-р между Правительством Республики Коми и ООО «БК» заключено соглашение о сотрудничестве, в соответствии с которым ООО «БК» осуществило строительство тепловой электростанции для утилизации свалки кородревесных отходов г. Сыктывкар, финансирование которого осуществлялось за счет займа, полученного от ГБУ Республики Коми.

В составе тепловой электростанции, построенной ООО «БК», имеется опасный производственный объект – площадка котлотурбинного участка тепловой электростанции ООО «ТЭЦ 5», III класса опасности.

Краков А.Б., как руководитель организации, эксплуатирующей опасный производственный объект, обязан был руководствоваться положениями законодательства Российской Федерации, регулирующего порядок получения лицензии и соблюдение лицензионных требований при эксплуатации опасных производственных объектов.

Однако, Краков А.Б., являясь директором ООО «БК», имея умысел, направленный на осуществление предпринимательской деятельности, направленной на систематическое получение дохода от оказания услуг по поставке электрической энергии, достоверно зная о том, что у ООО «БК» нет лицензии, разрешающей эксплуатацию опасного производственного объекта, заключил предварительный договор поставки электроэнергии №5647 от 15 июня 2015 года с ОАО «ТКС» (покупатель), а затем возмездный договор поставки электрической энергии с ОАО «ТКС» № 5678 от 17 июня 2015 года

Согласно условиям договора ООО «БК» обязуется производить на собственных генерирующих объектах и поставлять ОАО «ТКС» электрическую энергию, а ОАО «ТКС» принимать и оплачивать ООО «БК» электрическую энергию в объеме, в сроки и на условиях, предусмотренных Договором.

За период с 25.06.2015 по 15.07.2018 гг., ООО «БК» поставила в адрес ОАО «ТКС» электрическую энергию в количестве 16 434,395 тыс.кВт.ч. на общую сумму 390 407 414,21 рублей с НДС.

За данный период указанные поставки электрической энергии оплачены ОАО «ТКС» в адрес ООО «БК» безналичным путем на расчетный счет в размере 205 616 875,41 рублей.

Между ОАО «ТКС» (далее – Сторона № 1) и ООО «БК» (далее – Сторона № 2) подписан акт зачета взаимных требований (далее – акт) на сумму 1 038 169, 94 рублей. Согласно акту стороны договорились зачесть сумму взаимных однородных требований, срок которых наступил. Задолженность Стороны № 1 перед Стороной № 2 по договору поставки электрической энергии составляла по счету-фактуре 42 655 045,35 рублей, сумма к зачету 1 038 169,94 рублей. Задолженность Стороны № 2 перед Стороной № 1 по соглашению по оплате бездоговорного потребления электрической энергии – 307 546,75 рублей, к зачету предъявлено 307 546,75 рублей задолженность по договору поставки электрической энергии (по платежным документам) – 730 623,19 руб., к зачету предъявлено 730 623,19 руб. С момента подписания указанного акта Стороны считают себя свободными от обязательств, прекращенных зачетом в сумме 1 038 169, 94 рублей.

05.09.2015 года между ОАО «Коми энергосбытовая компания» (далее – «Кредитор») и ООО «БК» (далее – «Новый кредитор») заключен договор уступки права требования (далее – договор уступки). В соответствии с условиями договора уступки Кредитор передал, а Новый кредитор принял право требования к Должникам: МО ГО «Коми» в лице администрации МО ГО «Коми»; МО ГО «Коми» в лице Комитета по управлению муниципальным имуществом администрации МО ГО «Коми»; МО ГО «Коми» в лице Управления городского хозяйства и благоустройства администрации ГО «Коми». Согласно договору уступки Кредитор уступает Новому кредитору право требования к должникам, основанное на договорах уступки права требования и оригиналах исполнительных листов, на общую сумму 66 288 065,40 руб. Требования, уступленные Кредитором Новому кредитору, передаются на возмездной основе. Стоимость уступаемых требований составляет 66 288 065,40 руб. Кредитор имеет перед Новым кредитором задолженность по договору поставки электрической энергии в размере 66 288 065,40 руб., в том числе: в размере 25 155 198 рублей по акту приема-передачи электрической энергии в размере 41 132 867,40 рубля по акту приема-передачи электрической энергии. Расчеты по договору уступки были произведены путем зачета встречных однородных требований в размере 66 288 065,40 рублей, с момента подписания акта приема-передачи прав требования.

На основании изложенного, ООО «БК» получила доход в общем размере 272 943 110,75 рубля.

Таким образом, Краков А.Б., находясь на территории г. Сыктывкар Республики Коми, достоверно зная о необходимости оформления лицензии на осуществление вышеуказанного вида деятельности в области промышленной безопасности, связанного с эксплуатацией опасного производственного объекта – площадка котлотурбинного участка тепловой электростанции ООО «ТЭЦ-5», осуществлял предпринимательскую деятельность без получения лицензии, которая в силу пп. 12 п. 1 ст. 12 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ "О лицензировании отдельных видов деятельности", Положения о лицензировании эксплуатации взрывопожароопасных и химически опасных производственных объектов I, II, III классов опасности, утвержденного постановлением Правительства РФ от 10.06.13 № 492, Федерального закона «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» № 116-ФЗ от 21.07.1997, постановления Правительства РФ от 24 ноября 1998 № 1371 "О регистрации объектов в государственном реестре опасных производственных объектов», является обязательной, с извлечением дохода в размере 272 943 110,75 рубля, в особо крупном размере.

Испытывая потребность в специальных экономических познаниях при расследовании уголовного дела и руководствуясь ст. ст. 78, 184, 187 УПК РФ, следователь постановил назначить по настоящему уголовному делу судебно-экономическую экспертизу.

На разрешение экспертизы поставлены следующие вопросы:

1) Какова сумма полученных денежных средств ООО «БК» от поставки электрической энергии ОАО «ТКС» за период с 25.06.2015 по 15.07.2018 гг.?

2) Как производилась оплата за поставленную электрическую энергию и в каком размере?

3) Какова сумма прав требования между ОАО «Коми энергосбытовая компания», ООО «БК» и МО ГО «Коми» в лице администрации МО ГО «Коми»; МО ГО «Коми» в лице Комитета по управлению муниципальным имуществом администрации МО ГО «Коми»; МО ГО «Коми» в лице Управления городского хозяйства и благоустройства администрации ГО «Коми»?

4) Обязательно ли наличие лицензии на осуществление производства электроэнергии тепловыми электростанциями?

5) Если да то какой ущерб нанесла ООО «БК» от осуществления своей деятельности без наличия на это лицензии?

Экспертиза проведена начальником отдела экономических экспертиз ЭКЦ УМВД России по Пензенской области капитаном полиции Морозовым А. П..

Для производства экспертизы представлены первичные документы бухгалтерского учета, документы подаваемые для получения лицензии ООО «БК», договора уступка прав требований, должностные инструкции на генерального директора ООО «БК», устав ООО «БК», договора на оказание услуг по поставке электрической энергии, договора с ОАО «ТКС», ОАО «Коми энергосбытовая компания», МО ГО «Коми» в лице администрации

МО ГО «Коми»; МО ГО «Коми» в лице Комитета по управлению муниципальным имуществом администрации МО ГО «Коми»; МО ГО «Коми» в лице Управления городского хозяйства и благоустройства администрации ГО «Коми», выписки по движениям по расчетному счету ООО «БК», выписка из ЕГРЮЛ. В ходе судебно-экономической экспертизы были исследованы следующие документы:

1) расчетно-сметную документацию подтверждающую стоимость строительства тепловой электростанции для утилизации свалки кородревесных отходов г. Сыктывкар ООО «БК»;
2) договора на оказание услуг по поставке электрической энергии ООО «БК» ОАО «ТКС», ОАО «Коми энергосбытовая компания», МО ГО «Коми» в лице администрации МО ГО «Коми»; МО ГО «Коми» в лице Комитета по управлению муниципальным имуществом администрации МО ГО «Коми»; МО ГО «Коми» в лице Управления городского хозяйства и благоустройства администрации ГО «Коми» на факт реальности поставки по данным договорам;
3) движения по расчетным счетам ООО «БК»для установления суммы поступивших денежных средств за поставки электрической энергии;
4) акт зачета взаимных требований ООО «БК» с ОАО «ТКС» по оплате бездоговорного потребления электрической энергии для установления суммы произведенного зачета.

Производство судебно-бухгалтерской экспертизы начато 02 октября 2018 года и закончено 02 ноября 2018 года.

Исследовательская часть.
Методика исследования

Для ответа на поставленные вопросы экспертом были исследованы первичные документы бухгалтерского учета, договора уступка прав требований, должностные инструкции на генерального директора ООО «БК», устав ООО «БК», документы подаваемые для получения лицензии договора на оказание услуг по поставке электрической энергии, договора с ОАО «ТКС», ОАО «Коми энергосбытовая компания», МО ГО «Коми» в лице администрации МО ГО «Коми»; МО ГО «Коми» в лице Комитета по управлению муниципальным имуществом администрации МО ГО «Коми»; МО ГО «Коми» в лице Управления городского хозяйства и благоустройства администрации ГО «Коми», выписки по движениям по расчетному счету ООО «БК».

По данным документам было исследовано поступление денежных средств в ООО «БК» от поставок за электрическую энергию ОАО «ТКС». Определена сумма полученная ООО «БК» от поставок электрической энергии за период с 25.06.2015 по 15.07.2018 гг..

Затем исследовано соответствие записей в бухгалтерском учете ООО «БК» с записями ОАО «ТКС», ОАО «Коми энергосбытовая компания», МО ГО «Коми» в лице администрации МО ГО «Коми»; МО ГО «Коми» в лице Комитета по управлению муниципальным имуществом администрации МО ГО «Коми»; МО ГО «Коми» в лице Управления городского хозяйства и благоустройства администрации ГО «Коми», после чего исследованы документы по зачету взаимных однородных требований.

Кроме того исследованы документы по лицензированию ООО «БК» на осуществление вышеуказанного вида деятельности в области промышленной безопасности, связанного с эксплуатацией опасного производственного объекта – площадка котлотурбинного участка тепловой электростанции ООО «ТЭЦ-5».

Исследования по первому вопросу

Вопрос

Какова сумма полученных денежных средств ООО «БК» от поставки электрической энергии ОАО «ТКС» за период с 25.06.2015 по 15.07.2018 гг.?

Ответ

Из сведении полученных из документов ООО «БК» За период с 25.06.2015 по 15.07.2018 гг., ООО «БК» поставила в адрес ОАО «ТКС» электрическую энергию в количестве 16 434,395 тыс.кВт.ч. на общую сумму 390 407 414,21 рублей с НДС. Из которых за данный период указанные поставки электрической энергии оплачены ОАО «ТКС» в адрес ООО «БК» безналичным путем на расчетный счет в размере 205 616 875,41 рублей. Также между ОАО «ТКС» (далее – Сторона № 1) и ООО «БК» (далее – Сторона № 2) подписан акт зачета взаимных требований (далее – акт) на сумму 1 038 169, 94 рублей. Согласно акту стороны договорились зачесть сумму взаимных однородных требований, срок которых наступил. Задолженность Стороны № 1 перед Стороной № 2 по договору поставки электрической энергии составляла по счету-фактуре 42 655 045,35 рублей, сумма к зачету 1 038 169,94 рублей. Задолженность Стороны № 2 перед Стороной № 1 по соглашению по оплате бездоговорного потребления электрической энергии – 307 546,75 рублей, к зачету предъявлено 307 546,75 рублей задолженность по договору поставки электрической энергии (по платежным документам) – 730 623,19 руб., к зачету предъявлено 730 623,19 руб. С момента подписания указанного акта Стороны считают себя свободными от обязательств, прекращенных зачетом в сумме 1 038 169, 94 рублей.

05.09.2015 года между ОАО «Коми энергосбытовая компания» (далее – «Кредитор») и ООО «БК» (далее – «Новый кредитор») заключен договор уступки права требования (далее – договор уступки). В соответствии с условиями договора уступки Кредитор передал, а Новый кредитор принял право требования к Должникам: МО ГО «Коми» в лице администрации МО ГО «Коми»; МО ГО «Коми» в лице Комитета по управлению муниципальным имуществом администрации МО ГО «Коми»; МО ГО «Коми» в лице Управления городского хозяйства и благоустройства администрации ГО «Коми». Согласно договору уступки Кредитор уступает Новому кредитору право требования к должникам, основанное на договорах уступки права требования и оригиналах исполнительных листов, на общую сумму 66 288 065,40 руб. Требования, уступленные Кредитором Новому кредитору, передаются на возмездной основе. Стоимость уступаемых требований составляет 66 288 065,40 руб. Кредитор имеет перед Новым кредитором задолженность по договору поставки электрической энергии в размере 66 288

065,40 руб., в том числе: в размере 25 155 198 рублей по акту приема-передачи электрической энергии в размере 41 132 867,40 рубля по акту приема-передачи электрической энергии. Расчеты по договору уступки были произведены путем зачета встречных однородных требований в размере 66 288 065,40 рублей, с момента подписания акта приема-передачи прав требования.

На основании изложенного, ООО «БК» получила доход в общем размере 272 943 110,75 рубля.

Исследование по второму вопросу

Вопрос

Как производилась оплата за поставленную электрическую энергию и в каком размере?

Ответ

За данный период указанные поставки электрической энергии оплачивались ОАО «ТКС» в адрес ООО «БК» безналичным путем на расчетный счет в размере 205 616 875,41 рублей, путем зачета взаимных требований согласно счет фактурам 42 655 045,35 рублей, сумма к зачету 1 038 169,94 рублей. По соглашению по оплате бездоговорного потребления электрической энергии – 307 546,75 рублей. По договору поставки электрической энергии (по платежным документам) – 730 623,19 руб. Расчеты по договору уступки были произведены путем зачета встречных однородных требований в размере 66 288 065,40 рублей.

Исследование по третьему вопросу

Вопрос

Какова сумма прав требования между ОАО «Коми энергосбытовая компания», ООО «БК» и МО ГО «Коми» в лице администрации МО ГО «Коми»; МО ГО «Коми» в лице Комитета по управлению муниципальным имуществом администрации МО ГО «Коми»; МО ГО «Коми» в лице Управления городского хозяйства и благоустройства администрации ГО «Коми»?

Ответ

Сумма переуступки прав к МО ГО «Коми» в лице администрации МО ГО «Коми»; МО ГО «Коми» в лице Комитета по управлению муниципальным имуществом администрации МО ГО «Коми»; МО ГО «Коми» в лице Управления городского хозяйства и благоустройства администрации ГО «Коми» составляет 66 288 065,40 руб. Расчеты по договору уступки были произведены путем зачета встречных однородных требований в размере 66 288 065,40 рублей.

Исследования по четвертому вопросу
Вопрос

Обязательно ли наличие лицензии на осуществление производства электроэнергии тепловыми электростанциями?

Ответ

Строительство тепловой электростанции для утилизации свалки кородревесных отходов проводилось по распоряжению Правительства Республики Коми от 24 декабря 2015 года № 503-р, согласно заключенному соглашению между Правительством Республики Коми и ООО «БК». В соответствии с которым ООО «БК» осуществило строительство тепловой электростанции для утилизации свалки кородревесных отходов г. Сыктывкар, финансирование которого осуществлялось за счет займа, полученного от ГБУ Республики Коми.

В составе тепловой электростанции, построенной ООО «БК», имеется опасный производственный объект – площадка котлотурбинного участка тепловой электростанции ООО «ТЭЦ 5», III класса опасности.

В соответствии с пп. 12 п. 1 ст. 12 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ "О лицензировании отдельных видов деятельности", деятельность, связанная с эксплуатацией взрывопожароопасных и химически опасных производственных объектов I, II, III класса опасности подлежит лицензированию.

Порядок лицензирования эксплуатации взрывопожароопасных и химически опасных производственных объектов I, II и III классов опасности, осуществляемой юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями на территории Российской Федерации, определяется Положением о лицензировании эксплуатации взрывопожароопасных и химически опасных производственных объектов I, II и III классов опасности, утвержденным постановлением Правительства РФ от 10 июня 2013 г. № 492.

Согласно п. 2 постановления Правительства РФ от 10.06.2013 № 492 лицензируемый вид деятельности включает в себя выполнение работ на объектах по перечню, согласно приложению к положению о лицензировании эксплуатации взрывопожароопасных и химически опасных производственных объектов I, II и III классов опасности.

Согласно п. 7 приложения к положению о лицензировании эксплуатации взрыво-пожароопасных и химически опасных производственных объектов I, II и III классов опасности к работам, выполняемым на взрывопожароопасных и химически опасных производственных объектах I, II и III классов опасности относятся: использование (эксплуатация) на объектах оборудования,

работающего под избыточным давлением более 0,07 мегапаскаля: пара, газа (в газообразном, сжиженном состоянии); воды при температуре нагрева более 115 градусов Цельсия; иных жидкостей при температуре, превышающей температуру их кипения при избыточном давлении 0,07 мегапаскаля.

Постановлением Правительства РФ от 10.06.2013 № 492 "О лицензировании эксплуатации взрывопожароопасных и химически опасных производственных объектов I, II и III классов опасности" обязательным лицензионным требованием к лицензиату при осуществлении лицензируемого вида деятельности также является соблюдение требований к регистрации эксплуатируемых объектов в государственном реестре в соответствии со статьей 2 Федерального закона "О промышленной безопасности опасных производственных объектов".

Пунктом 1 ст. 2 и п. 2 Приложения 1 Федерального закона «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» № 116-ФЗ от 21.07.1997 к категории опасных производственных объектов относятся объекты, на которых используется оборудование, работающее под избыточным давлением более 0,07 мегапаскаля: а) пара, газа (в газообразном, сжиженном состоянии); б) воды при температуре нагрева более 115 градусов Цельсия; в) иных жидкостей при температуре, превышающей температуру их кипения при избыточном давлении 0,07 мегапаскаля.

В соответствии со ст. 2 Федерального закона «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» № 116-ФЗ от 21.07.1997 – опасные производственные объекты подлежат регистрации в государственном реестре в порядке, устанавливаемом Правительством Российской Федерации.

В соответствии с постановлением Правительства РФ от 24.11.1998 № 1371 "О регистрации объектов в государственном реестре опасных производственных объектов" – для регистрации объектов в государственном реестре организации, эксплуатирующие эти объекты, не позднее 10 рабочих дней со дня начала их эксплуатации представляют в установленном порядке на бумажном носителе или в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью, сведения, характеризующие каждый объект. Сведения в форме электронного документа направляются с использованием федеральной государственной информационной системы "Единый портал государственных и муниципальных услуг (функций)", а при наличии технической возможности у Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору, федеральных органов исполнительной власти, которым в установленном порядке предоставлено право проводить регистрацию подведомственных объектов, или Государственной корпорации по атомной энергии "Росатом" – с использованием своих официальных сайтов в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" или иным способом в соответствии с законодательством Российской Федерации, подтверждающим факт направления сведений. Организациям, эксплуатирующим

соответствующие объекты, выдаются свидетельства установленного образца о регистрации этих объектов в государственном реестре. В свидетельство о регистрации объекта в государственном реестре включаются сведения о его классе опасности. Опасный производственный объект – площадка котлотурбинного участка тепловой электростанции ООО «ТЭЦ-5», включен управлением Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору в государственный реестр опасных производственных объектов под № 25478 ему присвоен III класс опасности.

В соответствии со статьей 9 Федерального закона «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» № 116-ФЗ от 21.07.1997 организация, эксплуатирующая взрывопожароопасные производственные объекты, обязана, в том числе:

- соблюдать положения настоящего Федерального закона, других федеральных законов и иных нормативных правовых актов Российской Федерации, а также нормативных технических документов в области промышленной безопасности;

- иметь лицензию на осуществление конкретного вида деятельности в области промышленной безопасности, подлежащего лицензированию в соответствии с законодательством Российской Федерации;

- обеспечивать укомплектованность штата работников опасного производственного объекта в соответствии с установленными требованиями;

- обеспечивать проведение подготовки и аттестации работников в области промышленной безопасности.

В соответствии с п. 3 постановления Правительства РФ от 10 июня 2013 г. N 492 "О лицензировании эксплуатации взрывопожароопасных и химически опасных производственных объектов I, II и III классов опасности" лицензирование эксплуатации взрывопожароопасных и химически опасных производственных объектов I, II и III классов опасности осуществляется Федеральной службой по экологическому, технологическому и атомному надзору.

Таким образом, Краков А.Б., находясь на территории г. Сыктывкар Республики Коми, достоверно зная о необходимости оформления лицензии на осуществление вышеуказанного вида деятельности в области промышленной безопасности, связанного с эксплуатацией опасного производственного объекта – площадка котлотурбинного участка тепловой электростанции ООО «ТЭЦ-5», осуществлял предпринимательскую деятельность без получения лицензии, которая в силу пп. 12 п. 1 ст. 12 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ "О

лицензировании отдельных видов деятельности", Положения о лицензировании эксплуатации взрывопожароопасных и химически опасных производственных объектов I, II, III классов опасности, утвержденного постановлением Правительства РФ от 10.06.13 № 492, Федерального закона «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» № 116-ФЗ от 21.07.1997, постановления Правительства РФ от 24 ноября 1998 № 1371 "О регистрации объектов в государственном реестре опасных производственных объектов», является обязательной.

Исследования по пятому вопросу

Вопрос

Если да то какой ущерб нанесла ООО «БК» от осуществления своей деятельности без наличия на это лицензии?

Ответ

ООО «БК» в лице генерального директора Кракова А. Б., путем осуществления деятельности без наличия лицензии получил доход с в размере 272 943 110,75 рубля.

Начальник отдела экономических экспертиз ЭКЦ УМВД России по Пензенской области капитан полиции Морозов А. П..

П О Д П И С К А

Мне, начальнику отдела экономических экспертиз ЭКЦ УМВД России по Пензенской области капитану полиции Морозову А. П.. в соответствии ст.187 УПК РФ разъяснены права и обязанности эксперта, предусмотренные ст.82 УПК РФ. Об ответственности за отказ или уклонение от дачи заключения или от дачи заведомо ложного заключения по ст.307 УК РФ предупрежден.

Начальник отдела экономических экспертиз ЭКЦ УМВД России по Пензенской области капитан полиции Морозов А. П..

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении _____ судебной экспертизы

(какой именно)

_____ «___» _____ 20___ г.

(место составления)

_____

(должность следователя (дознавателя),

_____ ,

классный чин или звание, фамилия, инициалы)

рассмотрев материалы уголовного дела № _____ ,

У С Т А Н О В И Л :

_____

(излагаются основания назначения

_____

судебной экспертизы)

_____

_____

На основании изложенного и руководствуясь ст. 195 (196) и 199 УПК РФ,

П О С Т А Н О В И Л :

1. Назначить _____

(какую именно)

судебную экспертизу, производство которой поручить _____

_____

(фамилия, имя, отчество эксперта либо

_____

наименование экспертного учреждения)

2. Поставить перед экспертом вопросы:

_____

(формулировка каждого вопроса)

_____

_____

3. Предоставить в распоряжение эксперта материалы: _____

(какие именно)

_____

_____

4. Поручить: _____

(кому именно)

_____

разъяснить эксперту права и обязанности, предусмотренные ст. 57 УПК РФ, и предупредить его

об уголовной ответственности в соответствии со ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного

заключения[1].

Следователь (дознаватель) _____

(подпись)

Права и обязанности, предусмотренные ст. 57 УПК РФ, мне разъяснены «____» _____ 20___ г.

Одновременно я предупрежден об уголовной ответственности в соответствии со ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения.

Эксперт _____

(подпись)

1 Данная графа заполняется в случаях, предусмотренных частью второй ст. 199 УПК РФ

Подписка эксперта о предупреждении об уголовной ответственности в соответствии со статьей 307 Уголовного кодекса Российской Федерации

Статья 307. Заведомо ложные показание, заключение эксперта, специалиста или неправильный перевод

1. Заведомо ложные показание свидетеля, потерпевшего либо заключение или показание эксперта, показание специалиста, а равно заведомо неправильный перевод в суде либо при производстве предварительного расследования -

наказываются штрафом в размере до восьмидесяти тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до шести месяцев, либо обязательными работами на срок до четырехсот восьмидесяти часов, либо исправительными работами на срок до двух лет, либо арестом на срок до трех месяцев.

2. Те же деяния, соединенные с обвинением лица в совершении тяжкого или особо тяжкого преступления, -

наказываются принудительными работами на срок до пяти лет либо лишением свободы на тот же срок.

Примечание. Свидетель, потерпевший, эксперт, специалист или переводчик освобождаются от уголовной ответственности, если они добровольно в ходе дознания, предварительного следствия или судебного разбирательства до вынесения приговора суда или решения суда заявили о ложности данных ими показаний, заключения или заведомо неправильном переводе.

Об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения в соответствии со статьей 307 Уголовного кодекса Российской Федерации предупреждён (а) по делу

Морозов А. П.

(ф.и.о.) подпись

Библиографический список

1. Гражданский кодекс РФ. – М.: Эксмо, 2015. – 624 с.

2. Налоговый кодекс РФ. Часть 1 и 2. М.: Эксмо, 2015. – 1312 с.

3. Уголовный кодекс РФ. – М.: Эксмо. 2015. – 208 с.

4. Бюджетный кодекс РФ. – М.: Омега-Л, 2015. – 246 с

5. Кеворкова Ж. А.. Судебно-экономическая экспертиза – 2-е изд., практикум / Кеворкова Ж. А. , Бахолдина И. В. – М. : ЮНИТИ – ДАНА , 2015.

6. Щеглов В. Ю., Щеглов Ю. А. «Судебная экономическая экспертиза» методические указания для практических работ /Пенза : ПГУ, 2016

7. Волынский А. Ф. Судебно-экономическая экспертиза: учеб. / Волынский А. Ф., В. А. Прорвич. – М. : Экономика, 2012.

8. Дуброносенко Е. С. Судебно – бухгалтерская экспертиза : учеб. / Дуброносенко Е. С. – М.: Юрайт , 2015.

9. Буринский Е. Ф. Судебная экспертиза документов : учеб. / Буринский Е. Ф. – М.: Книга по требованию, 2012

10. Судебная бухгалтерия: учеб. / под ред. Сорокотягин И. Н. - М. : Юрайт, 2015

Учебное издание

Щеглов Юрий Александрович, **Щеглов** Вадим Юрьевич

СУДЕБНО-ЭКОНОМИЧЕСКАЯ
ЭКСПЕРТИЗА

Часть 1
Проведение экспертиз по незаконному образованию
юридического лица, организации азартных игр
и легализации денежных средств

Редактор *Е. Г. Акимова*
Технический редактор *М. Б. Жучкова*
Компьютерная верстка *М. Б. Жучковой*

Подписано в печать 26.06.2019.
Формат 60×84 $^{1}/_{16}$. Усл. печ. л. 7,67.
Тираж 80. Заказ № 218.

Издательство ПГУ.
440026, Пенза, Красная, 40.
Тел./факс: (8412) 56-47-33; e-mail: iic@pnzgu.ru