LEGALITAS REGNORUM FUNDAMENTUM

ISSN 0131-6761

РОССИЙСКАЯ ЮСТИЦИЯ

№ 9

2022

журнал основан в 1922 году

О влиянии судебной практики на развитие российского законодательства: российский опыт в исторической ретроспективе

Единообразие судебной практики в современном правопорядке

Правовое государство и судебная власть: рассуждения в контексте обновленной Конституции РФ

Резолютивная часть решения суда: порядок объявления и требования к содержанию

Правовые традиции судебной деятельности в Псковской феодальной республике

РОССИЙСКАЯ ЮСТИЦИЯ

LEGALITAS REGNORUM FUNDAMENTUM
ЗАКОННОСТЬ — ОСНОВА ГОСУДАРСТВА

№ 9 (сентябрь 2022 г.)

УЧРЕДИТЕЛИ:

Администрация Президента РФ,
Верховный Суд РФ,
Министерство юстиции РФ

РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ:

В.М. Лебедев, Л.И. Брычева, Е.Л. Забарчук, П.П. Серков, В.А. Давыдов, В.В. Блажеев, Х.И. Гаджиев, А.В. Гусев, В.В. Ершов, С.Д. Князев, А.И. Ковлер, И.М. Мацкевич, В.В. Момотов, Ю.С. Пилипенко, К.И. Скловский, Ю.Н. Старилов, В.В. Ярков

ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР

А.Ж. Малышева

ЗАМЕСТИТЕЛЬ ГЛАВНОГО РЕДАКТОРА

Е.А. Поворова

СВИДЕТЕЛЬСТВО О РЕГИСТРАЦИИ

№ 591 от 27.12.1993 г., выдано Министерством печати и информации Российской Федерации

Включен в Перечень рецензируемых научных журналов и изданий, в которых должны быть опубликованы основные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата юридических наук и ученой степени доктора юрдических наук.

РЕДАКЦИЯ И ИЗДАТЕЛЬ

АНО Редакция журнала «Судья»
123242 г. Москва, ул. Баррикадная, д. 8, стр. 4.
Тел.: +7 (499) 350-0015 info@zhurnalsudya.ru

Подписано в печать 30.08.2022
Формат 60×84/8. Гарнитура Muller.
Усл.-печ. л. 10,0. Печать офсетная.
Тираж 2900 экз. Заказ № 220956

ОТПЕЧАТАНО

ООО «АГС-ПРИНТ»
115553 г. Москва, Андропова пр-кт,
д. 22, этаж 9, к. 52

Использование материалов в других изданиях допускается только с письменного согласия редакции. Ссылка на журнал обязательна.

ПОДПИСНЫЕ ИНДЕКСЫ

Каталог «Почта России» П1770
Каталог «Урал-Пресс» 73367

Иллюстрация на обложке — Олег Колдаев

© «Российская юстиция», 2022

1 ОТ РЕДАКЦИИ

СУДЕБНАЯ ВЛАСТЬ

3 **В.В. Момотов**
О влиянии судебной практики на развитие российского законодательства: российский опыт в исторической ретроспективе

11 **Н.С. Бондарь**
Единообразие судебной практики в современном правопорядке: конституционно-правовые механизмы обеспечения

22 **В.П. Очередько**
Правовое государство и судебная власть: рассуждения в контексте обновленной Конституции РФ

31 **А.И. Сидоренко**
Воля законодателя в судебной практике

ГРАЖДАНСКИЙ ПРОЦЕСС

39 **В.А. Лаптев**
Резолютивная часть решения суда: порядок объявления и требования к содержанию

УГОЛОВНОЕ ПРАВО

47 **Б.Я. Гаврилов**
К вопросу о роли российского законодательства в борьбе с коррупцией: законодательные мифы и правоприменительная практика

55 **В.Н. Воронин**
Значение санкций уголовно-правовых норм для избрания справедливой меры наказания

ПРАВОВОЕ НАСЛЕДИЕ

63 **Д.А. Пашенцев**
Правовые традиции судебной деятельности в Псковской феодальной республике

68 К юбилею М.М. Сперанского.
Обзор Всероссийской научно-практической конференции «Актуальные проблемы государственно-правовых преобразований в России: история и современность»

МЕЖДУНАРОДНОЕ ПРАВО

76 **А.С. Ерёменко**
Изъятие имущества российских лиц в зеркале международно-правовой политики санкций

1 FROM EDITORS

JUDICIAL BRANCH

3 **V.V. Momotov**
On the Influence of Judicial Practice on the Development of Russian Legislation: Russian Experience in Historical Retrospect

11 **N.S. Bondar**
Uniformity of Judicial Practice in the Modern Legal Order: Constitutional Law Mechanisms of Its Ensuring

22 **V.P. Ocheredko**
The Rule of Law State and the Judiciary: Discourse in the Context of the Amended Constitution of the Russian Federation

31 **A.I. Sidorenko**
The Legislator's Will in Judicial Practice

CIVIL PROCEEDINGS

39 **V.A. Laptev**
The Operative Part of a Court Decision: the Order of Announcement and Content Requirements

CRIMINAL LAW

47 **B.Ya. Gavrilov**
To the Question of the Role of Russian Legislation in the Fight against Corruption: Legislative Myths and Law Enforcement Practice

55 **V.N. Voronin**
The Significance of Sanctions of Criminal Law Provisions for the Selection of a Fair Measure of Punishment

LEGAL HERITAGE

63 **D.A. Pashentsev**
Legal Traditions of Judicial Activity in the Pskov Feudal Republic

68 To the anniversary of M.M. Speransky.
Review of the All-Russian Scientific and Practical Conference «Actual problems of state and legal transformations in Russia: history and modernity»

INTERNATIONAL LAW

76 **A.S. Eryomenko**
Seizure of Property of Russian Entities in the Mirror of International Law Policy of Sanctions

К ЮБИЛЕЮ М.М. СПЕРАНСКОГО

ОБЗОР ВСЕРОССИЙСКОЙ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ «АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ГОСУДАРСТВЕННО-ПРАВОВЫХ ПРЕОБРАЗОВАНИЙ В РОССИИ: ИСТОРИЯ И СОВРЕМЕННОСТЬ»

А.В. ГАБОВ, Е.Е. ТОНКОВ, В.Ю. ТУРАНИН, Г.С. БЕЛЯЕВА

Белгородский государственный национальный исследовательский университет, г. Белгород,
Институт государства и права Российской академии наук, г. Москва

Ссылка для цитирования статьи:
К юбилею М.М. Сперанского // Российская юстиция. 2022. № 9. С. 68–75.

28 января 2022 г. состоялась Всероссийская научно-практическая конференция «Актуальные проблемы государственно-правовых преобразований в России: история и современность», приуроченная к 250-летию со дня рождения выдающегося государственного деятеля, реформатора и ученого М.М. Сперанского. Конференция была организована Белгородским государственным национальным исследовательским университетом и Институтом государства и права РАН. В ее работе приняли участие 275 ученых из 98 вузов 52 субъектов Российской Федерации, а также представители органов государственной власти и зарубежные правоведы.

Участники конференции обсудили широкий спектр вопросов: теоретическое наследие М.М. Сперанского – государственного деятеля, реформатора и ученого; актуальные политико-правовые проблемы российской государственности; правовые грани взаимодействия власти и гражданского общества; общетеоретические и историко-правовые аспекты государственно-правовых преобразований в России, а также другие темы, имеющие важное значение для совершенствования действующего законодательства.

Открыл конференцию проректор по реализации программ стратегического развития Белгородского государственного национального исследовательского университета, канд. пед. наук, доц. *А.П. Пересыпкин* (г. Белгород), который приветствовал ее участников от имени ректора вуза, д-ра полит. наук., проф. О.Н. Полухина. В своем выступлении он отметил, что судьба М.М. Сперанского – символа прогрессивных реформ и успешной кодификации законодательства – яркий пример профессионализма и служения Отечеству. Сын сельского священника, благодаря свое-

му незаурядному таланту смог пройти путь от семинариста до председателя Департамента законов Государственного совета и достичь высших должностей государственной службы и общественного признания. Сопряжение правового наследия М.М. Сперанского с актуальными практическими и теоретическими проблемами развития законотворчества, систематизации национального и регионального права чрезвычайно плодотворно. Оно является не только данью памяти великому сыну России, но и содействует эффективному поиску путей совершенствования современного законодательства и права в целом.

С приветственным словом к участникам конференции обратился директор Института государства и права РАН, д-р юрид. наук, проф., чл.-кор. РАН, заслуженный юрист Российской Федерации *А.Н. Савенков* (г. Москва). Он отметил значительную роль М.М. Сперанского – выдающегося российского государственного деятеля, ученого и правоведа в развитии отечественного права, указав на важность изучения его творческого наследия. А.Н. Савенков рассказал о развитии юридической науки в Белгородском государственном национальном исследовательском университете, подчеркнув важность его дальнейшего сотрудничества с Институтом государства и права РАН, а также необходимость совершенствования подготовки молодых научных кадров.

Приветствуя участников конференции, первый заместитель прокурора Белгородской области старший советник юстиции *О.С. Заратовский* (г. Белгород) отметил, что М.М. Сперанский, оставив преподавательскую деятельность, начал государственную службу в 1797 году в канцелярии генерал-прокурора Сената князя А.Б. Куракина, а когда в 1799 году был назначен новый генерал-прокурор А.А. Беклешов, Сперанский не только сохранил свою должность, но получил еще и дополнительную – правителя канцелярии Комиссии о снабжении резиденции припасами. В феврале 1800 года генерал-прокурором стал П.Х. Обольянинов, получивший указание от императора Павла I об увольнении всех чиновников сенатской канцелярии. Однако благодаря своим исключительным профессиональным качествам М.М. Сперанский не только был оставлен на службе, но и получил чин статского советника. В результате его дальнейшей деятельности Российская империя, ставшая на путь реформ, получила достаточно эффективную систему государственного управления, основанную на разделении власти на три ветви – законодательную, исполнительную и судебную.

С докладом *«М.М. Сперанский как феномен русской истории»* выступил заведующий кафедрой истории государства и права Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова, д-р юрид. наук, проф. *В.А. Томсинов* (г. Москва), отметивший, что главным содержанием государственной деятельности М.М. Сперанского фактически являлось планирование и осуществление государственных реформ. По мнению докладчика, мнение о М.М. Сперанском как о государственном деятеле и реформаторе является слишком поверхностным, не отражающим подлинного масштаба его деятельности. Оно сложилось на основе весьма скудных знаний о его трудах и о нем как о государственном деятеле и человеке. По этой причине даже те оценки, которые давались ему историками в начале XX века, были довольно ограниченными. Они изображали его всего лишь умным сановником, служившим государям. Доступные ныне материалы творчества М.М. Сперанского дают более полное представление о его мировоззрении, стиле мышления, идеях и замыслах. На основе этих материалов можно сделать вывод, что он был не просто реформатором, а являл собой очень редкий тип государственного деятеля – мыслителя и творца.

В России реформы всегда считались и до сих считаются способом преодоления накопившейся отсталости, устарелости государственного строя и экономики. М.М. Сперанский мыслил реформы не какими-то единовременными преобразовательными мерами, а процессом, составляющим неотъемлемую часть государственной деятельности. Он видел в них способ государственного управления обществом, предполагавший постоянное совершенствование тех или иных организационных форм общественной жизни. Для осуществления государственной деятельности такого рода требуются люди, способные понимать не только интересы политической группы, составляющей его опору, но и потребности общества, интересы и характер народа в целом, – государственные деятели, обладающие знанием основополагающих устоев государственного строя и закономерностей развития государства и общества. Данный тип государственного деятеля особое значение приобретает в современных условиях. Для описания происходящих сейчас явлений в развитых странах часто используется термин «кризис». При этом

под ним понимают чаще всего деструктивные процессы, происходящие в экономической и социальной сферах. Между тем кризис, по словам В.А. Томсинова, поразил прежде всего сферу государственного управления.

В докладе *С.Н. Бабурина*, главного научного сотрудника – научного руководителя Центра интеграционных и цивилизационных исследований Института государства и права РАН, президента Ассоциации юридических вузов, д-ра юрид. наук, проф., заслуженного деятеля науки Российской Федерации (г. Москва), *«Смысл и формы совершенствования государственного права России: М.М. Сперанский и современный конституционализм»* была убедительно обоснована потребность размышлять о формах и смысле государственных реформ, которые связаны с именем выдающегося российского юриста. Этот великий человек не просто осуществил кодификацию отечественного законодательства и заложил основы российской юридической науки, он на будущие столетия задал вектор развития российского конституционализма, предложил критерии смыслов совершенствования государства и права. В результате развития отечественного конституционализма в течение минувшего столетия эволюционные формы совершенствования Российского государства чередовались с механизмами его революционного слома, подтверждая тем самым все выявленные еще М.М. Сперанским причины конституционных реформ.

А.В. Корнев, заведующий кафедрой теории государства и права Московского государственного юридического университета им. О.Е. Кутафина (МГЮА), д-р юрид. наук, проф. (г. Москва), в докладе *«М.М. Сперанский в отечественной историографии: попытка объективного подхода»* обратил внимание на противоречивость образа мыслей выдающегося реформатора. М.М. Сперанский в своей деятельности не смог однозначно определить направление развития России – взятие курса на насаждение европейских ценностей или же выбор пути российской самоидентификации. Академичные взгляды М.М. Сперанского вошли в историю, однако современным исследователям необходимо учитывать все стороны его многогранной деятельности, которая не всегда сопровождалась реалистичным подходом к оценке существовавшей государственно-политической ситуации.

Доклад *Е.Е. Тонкова*, директора Юридического института Белгородского государственного национального исследовательского университета, д-ра юрид. наук, проф., заслуженного юриста Российской Федерации (г. Белгород), *«М.М. Сперанский и современные преграды на пути формирования государства созидающего»* был посвящен всестороннему анализу роли М.М. Сперанского в формировании законодательных основ реформирования российской государственности, его взвешенному и тщательному подходу к обоснованию предлагаемых изменений государственного устройства. Е.Е. Тонков отметил целесообразность учета опыта М.М. Сперанского и его последователей в современном правотворчестве, а также в осуществлении преобразований, направленных на усиление воздействия государства на общество, его фактическую диффузию в структуры общественного самоуправления, что может способствовать формированию автократического уклада в организации власти. В качестве вектора развития современной России докладчик определил государство созидающее, а также основные принципы его функционирования, направленные на адаптацию политической, социально-экономической и правовой систем к новым реалиям общественного развития.

С.В. Кодан, профессор кафедры теории государства и права, главный научный сотрудник управления научных исследований Уральского государственного юридического университета, д-р юрид. наук, проф., заслуженный юрист Российской Федерации (г. Екатеринбург), в докладе *«М.М. Сперанский в истории российской юриспруденции: место, роль и направления деятельности»* подробно остановился на его реформах по систематизации законодательства, указав, что М.М. Сперанский был реформатором в отношении объединения населения и власти. Взяв курс на систематизацию отечественных правовых актов, он понял, что начинать следует с упорядочения действующих актов, что представляло собой не теоретический, а именно практический подход к систематизации. Систематизация законодательства проходила под личным контролем Николая I, и усилиями небольшого штата чиновников в кратчайшие сроки было составлено Полное собрание законов Российской империи. Поставленные перед М.М. Сперанским задачи, заключающиеся в повышении качества законотворческой деятельности и актуализации законодательства, были успешно решены.

А.В. Габов, чл.-кор. РАН, главный научный сотрудник Института государства и права РАН, научный руководитель Юридического института Белгородского государственного

национального исследовательского университета, д-р юрид. наук, заслуженный юрист Российской Федерации (г. Москва), в докладе *«История кодификации отечественного гражданского законодательства»* охарактеризовал основные этапы развития отечественного гражданского законодательства, в частности, акцентировав внимание на значении тех кодификационных работ (особенно на Наказ Екатерины II 1770 г.), которые предшествовали попыткам создания гражданского уложения в начале XIX века, в которых принял активное участие М.М. Сперанский. А.В. Габов также отметил значение Свода законов Российской империи, кратко рассказал о попытках создания проекта Гражданского уложения и причинах его непринятия в начале XX века. Затем докладчик остановился на советском этапе кодификации отечественного гражданского законодательства, в частности на создании и основных идеях ГК РСФСР 1922 года, кодификационных работах 1920–1950 годов, ГК РСФСР 1964 года, Основах гражданского законодательства Союза ССР и республик 1991 года, основных идеях кодификации начала 1990-х годов, закончившихся принятием действующего ГК РФ.

Н.А. Власенко, профессор кафедры теории права и государства Российского университета дружбы народов, д-р юрид. наук, проф., заслуженный юрист Российской Федерации (г. Москва), в докладе *«Учение Аристотеля об отклоняющемся государстве и российская современность»* выдвинул несколько тезисов. Первый – развитие науки «Теория государства и права» происходит неравномерно, «неравнообъемно». Нетрудно заметить: «вал» источников по теории права – это монографии, научные сборники, журнальная периодика, конференции и др. Проблемы государственности, особенно современной, в том числе российской, остаются в стороне. При этом по проблемам конкретизации права, неопределенности права, развития законодательства проведено несколько масштабных общероссийских научных конференций. Данную ситуацию вряд ли можно признать нормальной.

Второй тезис касался Аристотеля и его учения о государстве. В теории государства Аристотель известен как основоположник этого учения и автор так называемого элементного подхода в государствоведении. В книге «Политика» он задавался вопросом о том, что такое собственно государство. И сам отвечал: «Государство заключает в себе неодинаковые элементы, подобно тому, как всякий человек состоит из души и тела...» Именно это и заимствовала теория государства, в том числе и современная. Такие элементы (признаки) государства, как территория, население, законы, налоги, переходят из монографии в монографию, из учебника в учебник, что справедливо. Однако этим учение Аристотеля о государстве не исчерпывается.

Третий тезис был посвящен критериям государственности по Аристотелю. Учение Аристотеля, подчеркнул докладчик, не завершается указанными формальными признаками государственности. Аристотель называл и такие необходимые свойства государственности, как общение (общение и деятельность, система общений), которая ведет к высшему благу – общению политическому, которое и называется государством; добродетель как основа государства; там, где богатство ценится выше добродетели, считал Аристотель, государство становится корыстолюбивым; счастье, государство создаются для того, чтобы жить преимущественно счастливо. Итак, по Аристотелю государство – это целостная общность, сформированная общением.

Четвертый тезис был связан с рассмотрением теории отклоняющейся государственности. Аристотель не был идеалистом и предвидел возможность неоптимального устройства государственной власти, неэффективного управления и злоупотребления властью. Он это называл отклонением и наихудшим вредом в государственном механизме. Крайней формой отклонения он считал тиранию, наихудшим вредом в государстве – узурпацию функций законосовещательной власти. Учение Аристотеля об отклоняющемся государстве требует развития. Докладчик предложил дополнить его таким понятием, как имитационная государственность. В данном случае речь идет прежде всего о сбоях в функционировании законодательной ветви власти. Нет худшего, когда в государстве исполнительная власть узурпирует законосовещательную (Аристотель). Отчужденное государство – это отдаленность общества от решения государственных задач (война и мир, дислокация военных подразделений за рубежом, доминирование государственных СМИ, уровень социальных расходов и др.). Кроме того, Н.А. Власенко предложил ввести понятие «селективное государство». Этим понятием предлагается обозначать формы государственного принуждения, их особенности и т.д.

В докладе *А.А. Васильева*, директора Юридического института, заведующего

кафедрой теории и истории государства и права Алтайского государственного университета, д-ра юрид. наук, доц. (г. Барнаул), *«Прозрения М.М. Сперанского о российской государственности: современное прочтение»* отмечалось, что целью работы современных авторов является восстановление политико-правовых пластов истории развития государства и права. Обращаясь к наследию М.М. Сперанского, докладчик ключевой задачей в его творчестве назвал создание конструкции верховной власти. В современной России президента страны нельзя отнести ни к одной из действующих ветвей власти: как глава государства он призван разрешать конфликты в системе сдержек и противовесов. Именно такую модель управления и предлагал М.М. Сперанский, выступая одновременно сторонником традиционных начал государственности.

Р.Ш. Давлетгильдеев, заведующий кафедрой теории и истории государства и права, заместитель декана по международной деятельности юридического факультета Казанского федерального университета, д-р юрид. наук, проф. (г. Казань), в докладе *«Регионализм в истории международного права и его влияние на правовые преобразования России»* обратил внимание на то, что проблемы международного права очень тесно связаны с вопросами конституционализма. По его мнению, проблема регионализма в истории международного права существует издревле, так как он предшествовал созданию универсальной системы международного сотрудничества. Применительно к влиянию регионализма на правовые преобразования в России следует учитывать участие нашей страны в международных региональных организациях, таких как Совет Европы, ЕАЭС, что отразилось, например, в части IV ГК РФ. При этом, по мнению докладчика, правовой опыт, полученный на региональном уровне, должен восприниматься в России не автоматически, а с учетом адаптации к национальным условиям.

В.В. Гаврилов, директор Юридической школы, заведующий кафедрой международного публичного и частного права Дальневосточного федерального университета, д-р юрид. наук, проф. (г. Владивосток), выступил с докладом *«Международное право как мерило цивилизованности человечества и редуцированная реальность»*. Он отметил, что человеческое сообщество осознает потребность в самоорганизации перед лицом внутренних и внешних угроз. Международное право может существовать лишь в контексте права цивилизованных государств. Оно обязано определять правила взаимодействия таких государств, а также создавать институции, призванные контролировать данный процесс. В докладе было подчеркнуто, что мы живем в мире, где происходит не расширение, а сокращение базы источников международного права, и отмечено, что в настоящее время развивается практика выборочного применения наиболее выгодных норм международного права в соответствующих правоотношениях, ввиду чего международное право начинает приобретать фрагментарный характер.

И.А. Минникес, заведующий отделом теории права и сравнительного правоведения Института правовых исследований Байкальского государственного университета, д-р юрид. наук (г. Иркутск), представил доклад *«Кодификация М.М. Сперанского: взгляд юриста»*, в котором подчеркнул, что мнения историков и юристов на кодификацию М.М. Сперанского далеко не всегда совпадают. С позиций современной теории права это была систематизация в форме официальной инкорпорации. Не имея юридического образования, М.М. Сперанский был не руководителем кодификации, а «главноуправляющим». Обращая внимание на годы службы М.М. Сперанского в Иркутске, докладчик заметил, что, несмотря на нелюбовь к данному городу, вклад реформатора в его развитие был огромным, и сегодня в городе есть площадь, названная в его честь.

М.В. Мархгейм, заведующая кафедрой конституционного и международного права Белгородского государственного национального исследовательского университета, д-р юрид. наук, проф., почетный работник высшего профессионального образования Российской Федерации (г. Белгород), в докладе *«Ценз знаний» М.М. Сперанского: судьба идей в государственном строительстве России»* акцентировала внимание на роли знаний в судьбе самого М.М. Сперанского (его «сквозьсословное» движение до графа и получения высочайших государственных должностей), а также на его преобразовательных обоснованиях: мотивации к получению знаний и «доставлению» способов к просвещению («устройство училищ, библиотек и тому подобных публичных заведений»); аргументации доступа к чинам по преимуществу знаний, а не по преимуществу рождения («учение никогда еще не было у нас поставляемо условием необходимым и обязанностию непременного для вступления в службу и занятия

гражданских мест в формировании образовательных учреждений»), заботе о развитии высшего юридического образования в России. Докладчиком был отмечен непотускневший через века блеск идей М.М. Сперанского, объединенных «цензом знаний».

Доклад *В.Ю. Туранина*, заведующего кафедрой теории и истории государства и права Белгородского государственного национального исследовательского университета, д-р юрид. наук, проф. (г. Белгород), «*Правовое обеспечение национальных интересов в современной России*» был посвящен роли М.М. Сперанского в формировании системы правового обеспечения государственных интересов Российской империи. В.Ю. Туранин обратил внимание на то, что сейчас, как и во времена М.М. Сперанского, необходим реформаторский подход к разработке эффективной правовой основы национальных интересов. В настоящее время существует достаточно много нормативных правовых актов, определяющих национальные интересы в различных сферах (национальная безопасность, информационная безопасность, продовольственная безопасность, цифровая экономика, рынок ценных бумаг, приграничная безопасность и др.). При этом в некоторых случаях национальные интересы, отраженные в том или ином источнике, пересекаются и даже дублируются, да и само ключевое понятие дефинируется по-разному. В этой связи, по мнению докладчика, в текущий момент приобретают особую актуальность процессы систематизации нормативных правовых актов, закрепляющих национальные интересы, и унификации соответствующих правовых норм.

Т.В. Кашанина, профессор кафедры теории государства и права Московского государственного юридического университета им. О.Е. Кутафина (МГЮА), д-р юрид. наук, проф. (г. Москва), выступила с докладом «*Народ как объект государственного управления (в контексте нейробиологии)*». М.М. Сперанский, по ее мнению, воплощает в себе рациональный тип личности, о чем свидетельствует анализ его творческой и профессиональной деятельности. Задачей государства является предоставление таким людям возможности для самореализации, которая принесет многократную пользу обществу в целом. Знание нейробиологии позволяет государству действовать «на опережение» и не ждать от населения противоправных действий, разработать множество различных мер, чтобы направить энергию народа в нужное русло.

Г.С. Беляева, заведующая кафедрой административного права и процесса Белгородского государственного национального исследовательского университета, д-р юрид. наук, проф. (г. Белгород), в докладе «*Понятие и структура механизма обеспечения реализации национальных интересов в России*» акцентировала внимание на проблеме правового обеспечения реализации национальных интересов, которая на данный момент, по мнению докладчика, является для России одной из ключевых, являясь по сути как условием, так и целью проведения реформ во всех сферах государственной и общественной жизни. Более того, устойчивое, последовательное развитие любого государства, по словам Г.С. Беляевой, возможно лишь при условии, когда гарантирована всесторонняя и максимальная защита интересов, имеющих первостепенное значение как для общества, так и для всей страны. Изучение теоретико-правового наполнения понятия «национальные интересы» позволит, по ее мнению, понять сущность данной категории и определить основные пути совершенствования обеспечения их реализации.

Ю.Г. Арзамасовым, профессором департамента теории права и сравнительного правоведения факультета права Высшей школы экономики (НИУ ВШЭ), д-ром юрид. наук, проф. (г. Москва), был представлен доклад «*Дорожная карта систематизации нормативных правовых актов посредством цифровизации*», в котором получила освещение концепция механизма систематизации отечественного законодательства. Стартовой позицией данного механизма докладчик назвал совершенствование технологий оценки нормативных правовых актов, после чего, как во времена М.М. Сперанского, по аналогии с Вторым отделением собственной Его Императорского Величества канцелярии, необходимо создать орган, осуществляющий систематизацию нормативных правовых актов, – федеральный центр правового мониторинга. Кроме того, требуется проведение дальнейшей ревизии нормативного материала и принятие федерального закона «О правовом тезаурусе Российской Федерации». Финальным направлением «дорожной карты» должно стать размещение всех регистров и реестров нормативных правовых актов Российской Федерации на одной взаимосвязанной платформе блокчейна.

А.И. Клименко, начальник кафедры теории государства и права Московского университета МВД России им. В.Я. Кикотя, д-р юрид. наук,

проф. (г. Москва), в докладе *«Публичный правовой дискурс как механизм коммуникации государства и гражданского общества и как средство достижения социального согласия»* проанализировал публичный правовой дискурс как механизм коммуникации государства и гражданского общества и как средство достижения социального согласия. Он отметил, что правовое государство возникло именно в результате данного правового дискурса, и обратил внимание на то, что в определенной степени сегодня публично-правовой дискурс можно представить и как сферу столкновения частных и публичных интересов, и как сферу столкновения классовых интересов. В ходе публичного правового дискурса формируются конвенциональные правовые ценности. Правовое государство сохраняет статус-кво, пока строит свою политику на праве как системе конвенциональных ценностей.

М.В. Баранова, профессор кафедры трудового и экологического права, заместитель декана по научной работе юридического факультета Национального исследовательского Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского, д-р юрид. наук, канд. культурологии, проф., почетный работник высшего профессионального образования Российской Федерации (г. Нижний Новгород), в докладе *«Технико-юридические аспекты менеджмента правотворчества в контексте преобразования бытия»* отметила, что новые социальные условия и технологизация быта коренным образом меняют правовую реальность, модернизируют понятие «свобода восприятия права». Обеспечение качественного состояния системы нормативных установлений требует специализированных технико-юридических средств и продуманного упорядочения. М.М. Сперанский тяготел к «управленческому делу», что проявлялось в специфике организации его правосистематизационной деятельности. Для того чтобы количественная и качественная составляющие в правотворчестве существовали в гармонии, необходим так называемый менеджмент правотворчества – особое искусство управлять интеллектуальными, технико-юридическими и финансовыми ресурсами в целях наиболее эффективного и результативного нормотворчества. Менеджмент правотворчества может оптимизировать гармонизацию действующего законодательства с вновь принятыми актами, оказать позитивное влияние на юридическую практику.

А.И. Овчинников, заведующий кафедрой теории и истории государства и права Южного федерального университета, д-р юрид. наук, проф. (г. Ростов-на-Дону), выступил с докладом *«Правовая теология и христианское правопонимание: основные идеи в XXI веке»*, в котором рассмотрел вопрос о государственно-правовой идентичности России. Если классическую европейскую культуру и цивилизацию понимать как результат синтеза античной и христианской культур, то российская правовая культура является европейской, в основе которой лежит христианский образ мысли, поэтому и Россию необходимо воспринимать как Европу, особенно учитывая ее византийское преемство. Европейский конституционализм является в определенном смысле результатом секуляризации христианского общества, сохраняя в себе ряд институтов, имевших когда-то религиозное происхождение, среди них правовая категория «свободы личности», идеи абсолютного достоинства каждой личности, равенства, прав человека. Вместе с тем современное право в условиях постсекулярности должно изучаться и в рамках религиозного контекста, что становится особенно важным в свете дехристианизации Европы: последнее может привести к полному искажению первоначальных смыслов правопонимания. А.И. Овчинников указал, что сегодня перед юриспруденцией стоит важная задача сохранения базовых правовых ценностей, что актуализирует развитие правовой теологии как раздела философии права.

С.Ю. Суменков, профессор кафедры теории государства и права Саратовской государственной юридической академии (г. Саратов), в докладе «*Специальные правовые режимы как фактор государственно-правовых преобразований в России*» отметил, что М.М. Сперанский был не только выдающимся реформатором и теоретиком, но и проявил себя в качестве эффективного практика. Так, будучи гражданским губернатором Пензенской губернии, М.М. Сперанский многое сделал для развития губернского правления и земских судов. При нем было открыто несколько народных училищ, большое внимание уделялось благоустройству населенных пунктов, а также деятельности полицейских чинов и охране общественного порядка. Именно на губернаторском поприще М.М. Сперанский стал активно использовать и применять специальные нормативные предписания, оценил роль дифференциации правовой регламентации, устанавливал специальные правовые режимы, необходимость которых была обусловлена различными объективными факторами.

А.Г. Репьев, профессор кафедры государственно-правовых дисциплин Академии управления МВД России, д-р юрид. наук, доц. (г. Москва), в докладе *«Учение М.М. Сперанского о правовом положении личности»* подчеркнул, что М.М. Сперанский вошел в историю многими достижениями и еще больше начинаниями. Данная оговорка, по словам докладчика, обусловлена тем, что не все идеи и замыслы реформатора находили понимание и одобрение императорской фамилии. Одной из крупнейших заслуг М.М. Сперанского стала систематизация законодательства, результатом которой явилось издание Полного собрания законов Российской империи и Свода законов Российской империи. К сожалению, о значении деятельности М.М. Сперанского на ниве юридического утверждения достойного положения личности в обществе и государстве упоминается значительно реже. При этом судьба сыграла с ним злую шутку: на его долю выпала участь не только быть видным «государственным мужем», но и впоследствии стать изгнанником, лишенным многих основополагающих прав человека, правовых преимуществ, отстаивавшихся им ранее.

Доклад *Н.И. Биюшкиной*, профессора кафедры теории и истории государства и права Национального исследовательского Нижегородского государственного университета имени Н.И. Лобачевского, д-ра юрид. наук, проф. (г. Нижний Новгород), *«Развитие русского конституционализма как элемент политической философии М.М. Сперанского»* был посвящен основным взглядам выдающегося ученого на конституционную монархию как гарантию народного представительства при сохранении самодержавия. М.М. Сперанский отстаивал идею разделения властей на законодательную, исполнительную и судебную при обязательной независимости судов от иных институтов власти. Также им были намечены пути постепенной ликвидации крепостного права. Н.И. Биюшкина отметила, что реформы М.М. Сперанского имели настолько масштабный характер, что затронули все сферы государственно-правового управления.

С.Ф. Шумилин, профессор кафедры уголовного процесса Белгородского юридического института МВД России им. И.Д. Путилина, д-р юрид. наук, доц. (г. Белгород), в докладе *«М.М. Сперанский – богослов по образованию, юрист по призванию»* обратил внимание на то, что М.М. Сперанский хотя и был богословом по образованию, но оставался таковым непродолжительное время и свою жизнь посвятил разработке и воплощению в жизнь планов по преобразованию государственного управления России, реформированию ее правовой системы и улучшению юридического образования. Это нашло свое воплощение в подготовленных им проектах законодательных актов Российской империи, в частности Манифеста о министерствах, которым было учреждено помимо прочих Министерство внутренних дел. М.М. Сперанский разработал систему органов уголовного правосудия и был автором проекта уложения о наказаниях уголовных и исправительных. Идеи, изложенные М.М. Сперанским в проекте уложения о наказаниях 1813 года, а также в проекте устава уголовного судопроизводства (1815–1816 гг.), получили отражение в Сводах законов уголовных 1832 года, Уложении о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года, Уставе уголовного судопроизводства 1864 года и даже в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации 2001 года.

После пленарного заседания конференции состоялось заседание двух секций, посвященных публично-правовым и частноправовым аспектам актуальных проблем государственно-правовых преобразований в России. Несмотря на различные подходы к оценке государственной деятельности и теоретического наследия Михаила Михайловича Сперанского, участники конференции были едины в том, что он внес неоценимый вклад в процесс развития политической и правовой науки России. Его яркая жизнь, в которой были и многочисленные почести, и незаслуженные гонения, является безусловным примером неустанного служения Отчизне и верности избранным идеалам.